



ЭТИКА НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Руководства, стандарты и блок-схемы
Committee on Publication Ethics (COPE)



Ассоциация научных редакторов и издателей

БИБЛИОТЕКА
НАУЧНОГО
РЕДАКТОРА
И ИЗДАТЕЛЯ

Библиотека научного редактора и издателя

ЭТИКА НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Руководства, стандарты и блок-схемы
Committee on Publication Ethics (COPE)



Перевод с английского языка

Под общей редакцией О. В. Кирилловой

Москва
Ассоциация научных редакторов и издателей
2023

УДК 174:347.78
ББК 87.75
Э 90

Серия «Библиотека научного редактора и издателя»

Перевод:

Е.А. Балякина, А.А. Буцанец, С.П. Зернес, А.А. Иванова,
Т.А. Лоскутова, О.А. Парпара, Н.Ю. Сдобняков,
бюро переводов «Перевод-Сервис», Российское психологическое общество

Редакторы перевода:

канд. социол. наук Н.Г. Попова, канд. техн. наук О.В. Кириллова

Под общей редакцией О.В. Кирилловой

Э 90 Этика научных публикаций: руководства, стандарты и блок-схемы Committee on Publication Ethics (COPE): пер. с англ. / пер. под ред. Н.Г. Поповой, О.В. Кирилловой; под общ. ред. О.В. Кирилловой; АНРИ. – Москва: Ассоциация научных редакторов и издателей, 2023. – 92 с. – (Библиотека научного редактора и издателя). – ISBN 978-5-6049993-0-1.

<https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics>

ISBN 978-5-6049993-0-1

В сборнике переводов, подготовленном Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ), представлены стандарты, руководства и блок-схемы, разработанные Комитетом по этике публикаций (Committee on Publication Ethics, COPE) в помощь редакторам, издателям, рецензентам, авторам и учредителям научных журналов. Переводы материалов COPE сделаны членами АНРИ и планировались к изданию в виде сборника в 2020 г., однако пандемия не позволила в тот год реализовать эту задачу. В результате подготовленные материалы публиковались частями в журнале «Научный редактор и издатель», начиная с № 1, 2021 г.

Этот сборник кумулирует все опубликованные в журнале материалы, а также включает новый перевод 4-й версии стандарта «Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания», подготовленного COPE и еще 3-мя профессиональными организациями в 2022 г.

Сборник может стать справочным пособием для редакторов и других участников публикационного процесса как при решении конкретных проблем, связанных с этическими нарушениями, так и в целом при подготовке честных и добросовестных публикаций и журналов в целом.

УДК 174:347.78
ББК 87.75
Э 90

Издание распространяется под лицензией Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0



ISBN 978-5-6049993-0-1

© Ассоциация научных редакторов и издателей, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
Стандарты и руководства COPE	
Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания (2022)	5
Руководство по ретракции COPE.....	11
Руководство для редактора в случаях повторного использования текста	18
Краткое руководство по издательской этике для начинающих редакторов.....	22
Этические рекомендации COPE для рецензентов	28
Как регулировать споры об авторстве: руководство для начинающих исследователей.....	34
Обмен информацией между главными редакторами для предотвращения случаев недобросовестного поведения в науке	39
Руководство для совета директоров журнала научного общества.....	42
Лучшие практики в получении информированного согласия на публикацию медицинских клинических случаев	43
Хищническое издание: дискуссионный документ	46
Блок-схемы COPE	
Сообщение о нарушениях этики	
Рецензент подозревается в присвоении идей или данных автора.....	58
Реагирование на претензии, когда они поступают напрямую.....	59
Реагирование на претензии, когда они поступают в социальных сетях.....	60
Вопросы авторства и авторского вклада	
Изменения в авторстве. Добавление дополнительного автора до опубликования.....	61
Изменения в авторстве. Удаление автора до опубликования	62
Изменения в авторстве. Добавление дополнительного автора после публикации.....	63
Изменения в авторстве. Удаление автора после публикации	64
Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи.....	65
Как определить проблемы с авторством	66
Как распознать потенциальные проблемы с авторством.....	67
Конфликт / конкуренция интересов	
Нераскрытый конфликт интересов в представленной рукописи	68
Нераскрытый конфликт интересов в опубликованной рукописи	69
Данные и воспроизводимость исследования	
Фабрикация данных в направленной рукописи	70
Фабрикация данных в опубликованной рукописи.....	71
Манипуляции с изображениями в опубликованной статье	72
Контроль соблюдения этики	
Предполагаемая этическая проблема в представленной рукописи	73
Интеллектуальная собственность	
Плагиат в направленной рукописи	74
Плагиат в опубликованной рукописи	75
Управление журналом	
Общий подход к публикационной этике для редакции	76
Систематические манипуляции в публикационном процессе	77
Процесс рецензирования	
Что принять во внимание, когда вас приглашают рецензировать рукопись.....	86
Манипуляции с рецензированием, предполагаемые в процессе экспертной оценки.....	87
Манипуляции с рецензированием, предполагаемые после публикации.....	88
Как распознать потенциальные манипуляции с рецензированием	89
Постпубликационные дискуссии	
Избыточная (дублирующая) публикация в представленной рукописи.....	90
Избыточная (дублирующая) публикация в опубликованной статье	91

Предисловие

В данный сборник включены переводы материалов COPE – Committee on Publication Ethics / Комитета по этике публикаций, отобранные в 2019–2020 гг. как наиболее важные на тот момент для внимания российских редакторов, издателей, авторов и учредителей научных журналов и охватывающие различные аспекты этической стороны подготовки научных публикаций. Перевод руководств и блок-схем COPE был выполнен волонтерами-членами АНРИ. Пандемия задержала выпуск запланированного в то время сборника, однако большинство из них были опубликованы в выпусках журнала АНРИ «Научный редактор и издатель», начиная с № 1, 2021 г. Мы собрали все опубликованные материалы в этот сборник, чтобы можно было изучить в комплексе этические аспекты публикационного процесса и пользоваться изданием как справочным пособием при возникновении этических проблем в журналах.

COPE публикует большое разнообразие материалов на своем сайте, которые полезны всем участникам публикационного процесса. Далеко не все вошли в это издание, а некоторые уже имеют обновления или кажутся по году издания устаревшими спустя несколько лет после выхода в свет. Однако вряд ли эти материалы потеряли значимость для российского профессионального сообщества: этические принципы не так быстро меняются и не могут сравниваться, например, с правовыми нормами, которые по своей природе имеют свойство меняться в зависимости от принимаемых законов. Разработка новых этических принципов безусловно тесно связана с развитием современных IT-технологий и социальных изменений, однако базируется на принципах сохранения целостности и приращения нового научного знания.

В то же время эти материалы являются обновлением и дополнением стандартов и руководств, которые были переведены и изданы в 2013 г. в первом сборнике материалов COPE «Подготовка и издание научного журнала. Международная

практика по этике редактирования, рецензирования, издания и авторства научных публикаций», который по своему содержанию также не потерял актуальность и размещен на сайте АНРИ – <https://rassep.ru/academy/biblioteka/106591/>. На этом сайте в разделе «Библиотека» размещены другие переводные материалы лучших международных практик издания научных журналов, которыми можно руководствоваться и в настоящее непростое время. Основные из них продублированы в разделе «Настольные книги научного редактора и издателя» – <https://rassep.ru/academy/biblioteka/mainbooks.php>.

Исключительно новым, подготовленным специально для этого сборника является перевод 4-й редакции стандарта «Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» (*Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing*), выпущенного в сентябре 2022 г. Стандарт, разработанный 4-мя организациями – COPE, DOAJ, OASPA и WAME, первая версия которого появилась в 2013 г., рекомендуется к применению всеми ведущими издательствами и международными базами данных как лучшее руководство, кратко, но емко перечисляющее основные принципы издания добросовестного научного журнала, ведущего прозрачную этическую редакционную и издательскую политику, демонстрируемую на его сайте.

Уверены, что опубликованные в этом сборнике материалы помогут российскому профессиональному редакционно-издательскому и научному сообществу решать этические проблемы, возникающие при подготовке научных публикаций и журналов, а также руководствоваться ими при формировании этической и прозрачной политики издания.

Также надеемся, что издание подобных материалов будет продолжено при поддержке профессионального редакционного сообщества, представителям которого, участвовавшим в переводе этих материалов, искренне выражаем большую благодарность!

С уважением,
О. В. Кириллова,
президент АНРИ



Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания*

COPE, DOAJ, OASPA, WAME

Версия 4. Сентябрь 2022

Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing

COPE, DOAJ, OASPA, WAME

Version 4. September 2022

Committee on Publication Ethics (COPE), *Directory of Open Access Journals* (DOAJ), *Open Access Scholarly Publishers Association* (OASPA) и *World Association of Medical Editors* (WAME) являются научными организациями, которые объединились, чтобы совместно определить принципы прозрачности и лучшие практики для научных публикаций. Эта четвертая версия документа опубликована 15 сентября 2022 г. Призываем к ее широкому распространению.

«Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» должны применяться по отношению к любому опубликованному контенту, включая спецвыпуски и сборники конференций. В случаях, когда редакция отклоняется от этих стандартов, она должна открыто сообщать о процедурах, которым следует журнал.

Согласно этим принципам, издатель и редакция несут ответственность за обеспечение доступности, разнообразия, беспристрастности

и инклюзивности публикации во всех ее аспектах. Решения редакции должны определяться научным вкладом статьи, а не происхождением рукописи, в частности, национальностью, этнической принадлежностью, политическими взглядами, расой, религией авторов. Редакционная политика не должна нести ограничения для тех, кто хотел бы быть причастным к журналу. Необходимо проводить регулярную оценку редакционной политики на предмет ее инклюзивности.

* **Перевод материала COPE:** COPE DOAJ OASPA WAME. Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Version 4. 15 Sept. 2022. <https://doi.org/10.24518/cope.2019.1.12>

© Committee on Publication Ethics, 2022 (CC BY-NC-ND 4.0)

© Ассоциация научных редакторов и издателей (перевод), 2023

ПРИНЦИПЫ ПРОЗРАЧНОСТИ И НАИЛУЧШАЯ ПРАКТИКА НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ – ОБЗОР

СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА		ЖУРНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ	ОРГАНИЗАЦИЯ	БИЗНЕС-ПРАКТИКИ	
	Название журнала уникально		На сайте журнала четко прописана информация о собственнике и органах управления		На сайте журнала четко обозначены источники дохода
	Сайт журнала обеспечивает защиту данных пользователей и соответствует высоким профессиональным стандартам				У журнала прозрачная рекламная политика
	Периодичность выпуска прописана на сайте и соблюдается на практике				Маркетинг в отношении авторов уместен, целенаправлен и ненавязчив
	Политика хранения контента журнала четко прописана		Членам редколлегии – эксперты в научной области журнала		
	Условия авторских прав четко прописаны		Читателям понятно, что для доступа к статьям необходимы регистрация или оплата		
	Информация о лицензировании указана в политиках журнала и в каждой статье		На сайте журнала представлены контакты и полная информация об издателе		

Содержание журнала



1. Название журнала

Название журнала должно быть уникальным, чтобы его было невозможно перепутать с названием другого журнала. Оно не должно вводить потенциальных авторов и читателей в заблуждение о происхождении, тематическом охвате журнала или ассоциироваться с другими журналами и организациями.



2. Сайт журнала

Необходимо обеспечивать качественную техподдержку веб-сайта журнала, уделяя особое внимание вопросам безопасности и защите пользователей от вирусов и вредоносных программ. Как минимум, сайт журнала должен использовать протокол https, а не http, чтобы весь трафик шел через протокол https.

Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания

Ответственные за веб-сайт журнала должны применять к контенту сайта и его представлению современные веб-стандарты и лучшие этические практики.

Сайт журнала не должен:

- содержать информацию, которая может ввести в заблуждение читателей или авторов;
- пытаться имитировать сайт другого журнала / издателя;
- если какой-либо текст скопирован с другого сайта, ссылка на источник обязательна.

Кроме перечисленного выше, на сайте должны быть четко представлены следующие элементы:

- цели и тематический охват;
- определение целевой читательской аудитории;
- типы статей, принимаемые к рассмотрению (например, дублирующие и избыточные публикации не рассматриваются);
- критерии авторства;
- ISSN (отдельно для печатного и электронного формата).



3. График издания

Должна быть четко указана периодичность издания журнала, и редакция должна его придерживаться всегда, кроме исключительных случаев.



4. Архивирование

На сайте должен быть прописан план по электронному резервному копированию и сохранению доступа к содержанию журнала на случай прекращения деятельности журнала и/или издателя (например, доступ к основным статьям через PubMed Central или Keepers Registry).



5. Авторское право

Политика в отношении авторского права должна быть четко указана в руководстве для авторов, а имена правообладателей должны быть указаны во всех опубликованных статьях.

Авторское право на статьи должно быть отделено от авторского права на сайт.

Полное наименование/имя держателя авторского права должно быть указано в полном тексте всех публикуемых статей (html и pdf).

Если условия действия авторских прав описаны отдельно, они должны быть легко найдены и доступны всем пользователям.



6. Лицензирование

Информация о лицензировании должна быть четко описана на сайте.

Условия лицензирования должны быть указаны в полном тексте всех публикуемых статей, как в формате HTML, так и в формате PDF.

Для контента, распространяемого на условиях открытого доступа, должна распространяться открытая лицензия.

На сайте должна быть четко указана политика размещения окончательно принятых версий статей или рукописей, опубликованных в сторонних репозиториях.

При использовании лицензий Creative Commons, информация об условиях конкретной лицензии должна сопровождаться прямой ссылкой на эту лицензию на сайте Creative Commons.

Журнальные практики



7. Публикационная этика и соответствующие редакционные политики

В журнале должна вестись политика в отношении этики публикаций (см. [COPE's Core Practice guidance](#)).

Она должны быть четко прописана на сайте журнала и включать:

- политику журнала в отношении авторства и других лиц, внесших вклад в подготовку публикации (<https://cope.onl/authorship>);
- политику журнала в отношении порядка рассмотрения жалоб и апелляций (<https://cope.onl/appeals>);
- политику журнала в отношении реагирования на обвинения в неправомерном проведении исследований (<https://cope.onl/misconduct-2>);
- политику журнала в отношении конфликта интересов (<https://cope.onl/coi-2>);
- политику журнала по обмену данными и воспроизводимости (<https://cope.onl/data-2>);
- политику журнала в отношении этического контроля (<https://cope.onl/oversight-2>);

- политику журнала в отношении интеллектуальной собственности (<https://cope.onl/ip-2>);
- описание возможности пост-публикационных обсуждений (<https://cope.onl/corrections-3>);
- политику ретракций и исправлений (<https://cope.onl/corrections-3>).

Издатели и редакторы несут ответственность за обеспечение целостности и достоверности научных статей, публикуемых в журнале, и должны разрабатывать политики и процедуры для выявления и предотвращения случаев нарушения этого принципа.

К таким случаям относятся плагиат, манипуляция цитированием, фальсификация/ фабрикация данных.

Ни в коем случае редакция журнала не должна поощрять такое неправомерное поведение или допускать его сознательно. В случае, если издателью или редакторам журнала становится известно о неправомерном проведении исследований, связанных с представленной на рассмотрение или опубликованной в журнале статьей, они должны следовать руководству COPE (или эквивалентным им руководствам) (<https://cope.onl/guidance>).



8. Рецензирование

Рецензирование определяется как получение рекомендаций по отдельным рукописям от рецензентов, являющихся экспертами в данной области. Рецензенты не должны входить в состав редакционной команды. Некоторые элементы процесса рецензирования могут отличаться в зависимости от журнала или научной области, но следующие аспекты должны быть четко отражены на сайте:

- является ли содержание журнала рецензируемым или нет;
- кто осуществляет рецензирование, например, внешние эксперты или члены редколлегии;
- тип рецензирования, используемого в журнале (<https://b.link/peer-review>);
- любые политики в отношении процедуры рецензирования (<https://cope.onl/peer-review-2>), например:
 - привлечение рецензентов по рекомендации авторов;
 - сокрытие личности любого участника, если применяется, то чья личность скрыта и от кого [рецензента и/или автора];
 - подлежат ли рецензированию дополнительные материалы;
 - публикуются ли рецензии вместе со статьями;

- подписаны ли рецензии или анонимны;
- кто и каким образом принимает окончательное решение по статье;
- любые материалы, которые не подлежат рецензированию (например, некоторые типы статей).

Если какая-либо статья была исключена из принятой в журнале процедуры рецензирования, в ней должно быть указано, каким образом она рецензировалась.

Редакция журнала не должна гарантировать принятие первоначального варианта рукописи.

Заявленный срок рецензирования должен подтверждаться сроками принятия решений по статьям. В случае превышения сроков редакция должна сообщить авторам причину и дать возможность отозвать рукопись, если они пожелают. Для всех опубликованных статей должна быть указана дата публикации, а также желательно дата поступления и принятия к публикации.



9. Доступ

В случае, если к какому-либо контенту на сайте журнала нет свободного доступа, должны быть четко указаны способы доступа (например, регистрация, подписка или плата за просмотр). Если у журнала существует оффлайн версии (например, печатная версия), информация об этом и о связанных с ней расходах должна быть указана на сайте.

Организация



10. Право собственности и управление

Информация о праве собственности и/или управления журналом должна быть четко указана на веб-сайте журнала.

Названия организаций не должны использоваться таким образом, который может ввести потенциальных авторов и редакторов в заблуждение относительно характера владельца журнала.

Если журнал аффилирован с каким-либо обществом, учреждением, спонсором, необходимы ссылки на их сайты.



11. Руководящий орган

У журнала должна быть редакционная коллегия или другой руководящий орган, члены которого являются признанными экспертами в пред-

Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания

метных областях, описанных в разделе «Цели и тематический охват».

На сайте журнала необходимо:

- указывать полные имена и места работы членов редколлегии журнала или иного руководящего органа;
- список членов редколлегии должен быть актуальным, согласия всех членов редколлегии получено;
- чтобы избежать ассоциаций с недобросовестными и хищническими журналами, необходимо периодически пересматривать состав редколлегии, подтверждая его актуальность.



12. Редакция / контактная информация

На сайте журнала должны быть представлены полные имена и места работы редакторов, а также контактная информация редакции, включая полный почтовый и электронный адрес.

Бизнес-практики



13. Авторские сборы

Любые виды авторской платы, например, за редакционную подготовку рукописи, постраничная оплата, редактирование, цветная печать, плата за подачу статьи, членский взнос или другие, должны быть четко указаны на сайте.

Если плата с авторов не взимается, это также должно быть четко прописано.

Информацию об авторской плате должна быть легко найдена. Она должна быть доступна авторам на самой ранней стадии рассмотрения статьи.

Если журнал планирует переход к платной публикации в будущем, необходимо указать это на сайте.

Если существуют категории авторов, освобожденные от платы за публикацию, это должно быть указано на сайте. Эта информация должна включать:

- для кого применяется освобождение от авторской платы;
- кто из соавторов должен быть освобожден от авторской платы;
- в какой момент и каким образом предоставляется освобождение от авторской платы.

Авторская плата за публикацию или освобождение от нее не должны влиять на принятие редакторского решения по статье, и это должно быть четко прописано.



14. Другие источники дохода

Бизнес-модели или источники дохода должны быть четко указаны или иным образом очевидны на сайте журнала.

Это могут быть авторские сборы (см. раздел 13), подписка, спонсорство и субсидии, реклама (см. раздел 15), перепечатка, публикация дополнительных материалов и специальных выпусков.

Бизнес-модели и источники дохода (например, доход от перепечатки, спонсорства, публикации дополнительных материалов и специальных выпусков) не должны влиять на принятие редакционных решений.



15. Реклама

Если в журнале публикуется реклама, должна быть прописана рекламная политика, включающая:

- типы рекламных объявлений, принимаемых к рассмотрению;
- кто принимает решения о принятии рекламных объявлений;
- связаны ли они с контентом или с интересом читателей, или отображаются случайным образом.

Рекламные объявления никоим образом не должны влиять на принятие редакционных решений и должны размещаться отдельно от публикуемого контента.



16. Прямой маркетинг

Любой вид прямого маркетинга, включая привлечение авторов к подаче рукописей, осуществляемый от имени журнала, должен быть уместным, целенаправленным и ненавязчивым. Информация об издателе и журнале должна быть достоверной, она не должна вводить читателей и авторов в заблуждение.

ВЕРСИИ

Это Версия 4.0, Сентябрь 2022 г.

Версия 3.0, Январь 2018 г.

Версия 2.0, Июнь 2015 г.

Версия 1.0, Декабрь 2013 г.

О Комитете по этике публикаций (Committee on Publication Ethics, COPE)

Комитет по этике публикаций (Committee on Publication Ethics, COPE) – организация на основе членства, призванная обучать и поддерживать редакторов, издателей, представителей университетов и научных институтов, а также всех, кого касаются вопросы публикационной этики. Цель COPE – развить публикационную культуру таким образом, чтобы этические практики стали ее неотъемлемой частью. Мы намерены влиять на это через обучение наших членов, предоставление им ресурсов и поддержки, а также через профессиональные дискуссии в более широкой аудитории. COPE поддерживает членов по всему миру и во всех научных направлениях.

Об Ассоциации научных издателей открытого доступа (Open Access Scholarly Publishing Association, OASPA)

OASPA включает различные сообщества, объединенные идеей открытой науки. Цель нашей организации – поощрять модель открытого доступа и способствовать ее распространению в качестве основной модели научной коммуникации. Мы преданы нашей миссии – разрабатывать и продвигать решения, способствующие развитию открытого доступа и созданию разнообразного, здорового и активного сообщества открытого доступа. В состав нашей ассоциации входят научные и профессиональные издатели книг и журналов, а также связанные с ними поставщики услуг из многочисленных стран мира и научных направлений. Для включения в состав OASPA новых членов мы применяем жесткие критерии, чтобы они могли стать примером соблюдения высоких стандартов.

О Директории открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ)

DOAJ – это интернет-каталог, индексирующий и предоставляющий доступ к высококачественным рецензируемым журналам открытого доступа. В DOAJ работает более тысячи тщательно отобранных волонтеров из библиотечной сферы и различных научных дисциплин, которые помогают курировать журналы открытого доступа. Это независимая база данных, включающая 18100 журналов на английском и еще 80-ти языках из всех областей науки: естественные и технические науки, медицина, общественные науки, гуманитарные науки и искусство. DOAJ получает финансовую поддержку от издателей, библиотек и единомышленников со всего мира. Услуги DOAJ, так же как и огромный массив данных, бесплатны для всех.

О Всемирной ассоциации редакторов медицинских журналов (World Association of Medical Editors, WAME)

WAME – всемирная некоммерческая волонтерская ассоциация издателей рецензируемых медицинских журналов, основная цель которой – способствовать сотрудничеству и коммуникации между издателями, совершенствовать издательские стандарты, продвигать профессионализм и поощрять исследования в области медицины, основанные на особых принципах и практиках. WAME разрабатывает политики и рекомендации лучших практик для издателей медицинских журналов; осуществляет широкую рассылку для обсуждения важных вопросов среди членов ассоциации и не только; издает ежемесячное информационное письмо, включающее дайджест публикаций, ресурсов и исследований, которые могут быть интересны издателям медицинских журналов.

Перевод:
Е. А. Балякина

Благодарности: Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) выражает благодарность члену АНРИ, заместителю председателя Совета по этике АНРИ Евгении Андреевне Балякиной за перевод материала.

Для цитирования: COPE, DOAJ, OASPA, WAME. Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания. Версия 4. Сентябрь 2022. В кн.: *Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы*. М.; 2023. С. 5–10. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-1> (In Eng.: Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Version 4. September 2022. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>)

Acknowledgments: Association of Scientific Editors and Publishers (ANRI/ASEP) expresses its gratitude to the member of the ASEP Evgeniya A. Balyakina for the translation of the material.

For citation: COPE, DOAJ, OASPA, WAME. Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Version 4. September 2022. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12> (Transl. in Russ.: *Publication ethics: Guidelines, standards and flowcharts*. Moscow, 2023, pp. 5–10. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-1>).



Руководство по ретракции COPE*

Совет COPE

Версия 2. Ноябрь 2019

COPE Retraction guidelines

COPE Council

Version 2. November 2019

Резюме

Редакторы должны рассмотреть возможность ретракции (отзыва) публикации¹, если:

- имеется доказательство недостоверности опубликованной информации как в результате грубой ошибки (например, в расчетах или эксперименте), так и в результате фабрикации (например, данных) или фальсификации (например, манипуляции изображениями);
- опубликованная статья содержит плагиат;
- результаты работы ранее были опубликованы в другом издании, без надлежащей ссылки на это издание, без уведомления редактора, без разрешения на повторную публикацию (например, случаи дублирующей публикации);
- статья содержит материалы или данные, на публикацию которых не было получено разрешения от владельца авторских прав;
- было нарушено авторское право или имеют место другие серьезные правовые споры (например, дискредитирующее заявление, нарушение конфиденциальности);
- в публикации представлено неэтичное исследование;
- публикация была сделана исключительно на основе скомпрометированного или манипулятивного процесса рецензирования;
- автор(-ы) не раскрыли основных конкурирующих интересов (например, конфликтов интересов), которые, по мнению редактора, могли повлиять на интерпретацию результатов или решения редакторов и рецензентов.

Уведомления о ретракции (отзыве) должны:

- содержать ссылку на отзыванную статью, где это применимо (т. е. во всех электронных версиях);
- четко идентифицировать отзыванную статью (например, содержать ее название и автора в заголовке уведомления об отзыве);
- четко идентифицироваться как уведомление об отзыве (т. е. отличаться от других типов исправлений или комментариев);

* **Перевод материала COPE:** COPE Council. COPE Retraction guidelines. Version 2. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4> Впервые опубликовано в журнале «Научный редактор и издатель» (2021;6(2):148–154. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-04>).

¹ Настоящее руководство предназначено для применения, в первую очередь, к журнальным статьям, но может также использоваться по отношению к главам книг, рефератам, препринтам и другим публикуемым документам.

- публиковаться в кратчайшие сроки, чтобы свести к минимуму пагубные последствия;
- находиться в свободном доступе для всех читателей (т. е. без ограничения доступа или доступности только для подписчиков);
- указывать, кто отзывает статью;
- указывать причину(-ы) отзыва;
- быть объективными, основанными на фактах и не содержать оскорбительных выражений.

Отзыв обычно нецелесообразен, если:

- авторство оспаривается, но нет оснований сомневаться в достоверности результатов;
- основные результаты работы все же достоверны, и с помощью коррекции можно в достаточной степени устранить ошибки или проблемы;
- редактор имеет неубедительные доказательства в поддержку ретракции или ожидает получения дополнительной информации, например, результата институционального расследования (информацию о «выражении озабоченности» см. <https://publicationethics.org/expressions-of-concern-forum-discussion>);
- после публикации журнал был уведомлен об авторском конфликте интересов, но, по мнению редактора, это вряд ли могло повлиять на интерпретацию результатов, рекомендации или выводы статьи.

Цель ретракции

Ретракция – это механизм исправления опубликованной информации и оповещения читателей о публикациях, содержащих серьезные недостатки или ошибочные данные, на которые нельзя полагаться в своих выводах и результатах работ.

Недостоверность данных может являться результатом добросовестного заблуждения, примитивных ошибок или неправомерного поведения в ходе исследования.

Основная цель ретракции заключается в исправлении опубликованной информации и обеспечении ее достоверности, а не в наказании авторов.

Ретракции могут использоваться для предупреждения читателей о случаях повторной публикации, плагиата, манипуляции рецензированием, повторного использования материала или данных без разрешения, о нарушении авторских прав или некоторых других правовых спорах (например, дискредитирующее заявление, нарушение конфиденциальности, незаконность), о неэтичных исследованиях и/или нарушении в раскрытии основных конкурирующих интересов, которые оказали бы неправильное влияние на толкования или рекомендации.

Какие публикации должны быть ретрагированы?

В случае если только небольшая часть статьи содержит недостоверную информацию, наилучший способ решить проблему – внесение исправлений. Частичная ретракция, как правило, не при-

носит пользы, поскольку затрудняет определение статуса статьи и того, какие ее части можно использовать. Точно так же, если плагиатом является только небольшой раздел статьи (например, несколько предложений в обсуждении), редакторы должны рассмотреть вопрос о внесении исправлений (которое могло бы указать на то, что текст был использован без соответствующего подтверждения и цитирования источника), а не отзывать всю статью, которая может содержать важные и подлинные данные в других своих частях.

В случае повторной публикации журнал, который опубликовал ее первым, может выпустить «Уведомление о дублирующей публикации», но не должен отзываться статью, если нет других проблем, таких как достоверность данных. Любые журналы, которые впоследствии опубликовали эту статью повторно, должны отозвать ее и указать причину отзыва. Если статья опубликована более чем в одном журнале (в Интернете или в печатном виде) примерно в одно и то же время, приоритет может быть определен по дате публикации или по дате, когда авторы подписали лицензию на публикацию или соглашение о передаче авторских прав¹.

Журналы, опубликовавшие работу, данные в которой были получены на основе материалов «множественных» (дублирующих) публикаций, могут рассмотреть вопрос о внесении исправле-

¹ Здесь и далее выделения жирным шрифтом сделаны редактором перевода.

Руководство по ретракции COPE

ний. Дело в том, что учет дублирующих сведений может привести, например, к переоценке эффекта от масштабирования и искажению выводов.

В случаях частичного совпадения (т. е. когда авторы представляют новые результаты в статье, которая содержит значительное количество ранее опубликованной информации), редакторы должны рассмотреть вопрос о том, отозвать ли всю статью или выпустить исправление, уточняющее, какие аспекты были опубликованы ранее, с предоставлением ссылки на более раннюю работу. Выбор будет зависеть от количества и характера дублирования – в некоторых случаях (например, описание стандартного метода) может быть допустимо некоторое количество **повторного использования текста (самоплагиата)** (<https://publicationethics.org/text-recycling-guidelines>)².

Рекомендации по работе с дублирующими публикациями, обнаруженными в представленных рукописях или опубликованных статьях, можно найти в соответствующих **блок-схемах совета COPE** (<https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>).

Размещение окончательной версии статьи в Интернете или пометки «в печати», как правило, означают ее публикацию, даже если статья не появилась (или не появится) в печатном виде. Если статья отзывается до того, как она появится в печати или в электронной версии журнала, или если журнал не публикуется в печатном виде, то электронная версия статьи должна быть сохранена в неизменном виде с четким уведомлением об ее отзыве, а также включена в библиографические базы данных (например, с цифровым идентификатором объекта doi или другой постоянной ссылкой). Сохранение публикации в неизменном виде обеспечивает прозрачность научной информации, так как исследователи могли получить доступ к электронным версиям и сослаться на них до осуществления отзыва.

Статьи, которые опирались на впоследствии отозванные статьи в своих собственных выводах, такие как систематические обзоры или мета-анализ, также могут нуждаться в исправлении или отзыве.

Процесс ретракции может быть инициирован автором(-ами) статьи, учреждением, читателями или редактором.

В какой форме следует проводить ретракцию?

Как правило, уведомление о ретракции в виде надписи наносится на отозванную статью.

В уведомлениях об отзыве должны быть указаны причины и основания для ретракции, чтобы читатели могли понять, почему статья является недостоверной, а также должно быть указано, кто проводит отзыв статьи и, возможно, что послужило причиной (заявители могут быть названы только тогда, когда они дали на это разрешение).

По возможности, редакторы должны договариваться с авторами и пытаться согласовать формулировку, понятную и информативную для читателей и приемлемую для всех сторон. Однако продолжительные переговоры не должны необоснованно задерживать отзыв, и редакторы должны публиковать его даже если консенсус не может быть достигнут. Уведомления о ретракции должны быть опубликованы во всех версиях журнала (например, в печатном виде и/или в Интернете). Не будет лишним включить авторов и название отозванной статьи в заголовок отзыва. Форма от **Европейской ассоциации научных редакторов (European Association of Science Editors)** для проверки детальной информации отзыва доступна по адресу (http://www.ease.org.uk/sites/default/files/ease_retraction_form_october_2015.pdf).

Отозванные статьи должны быть безошибочно идентифицированы как таковые во всех электронных источниках (например, на веб-сайте журнала, в исходной статье и любых библиографических базах данных). Журналы несут ответственность за обеспечение того, чтобы отзывы были отмечены должным образом для идентификации в библиографических базах данных; они также должны включать гиперссылку на отозванную статью. Информация об отзыве должна появляться во всех результатах онлайн-поиска отозванной публикации.

В исключительных случаях может возникнуть необходимость удалить статью из электронной публикации, например, когда статья содержит явное дискредитирующее заявление, которое нарушает неприкосновенность личной жизни, является предметом судебного решения или может представлять серьезную угрозу для здоровья широкой общественности. В данных обстоятельствах метаданные (название и авторы) должны быть сохранены, а в уведомлении об отзыве должно быть четко указано, почему полный текст статьи был удален.

² Text recycling guidelines for editors. URL: <https://publicationethics.org/text-recycling-guidelines> (Пер. на рус.: Руководство для редактора в случаях повторного использования текста. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):79–82. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-79-84>)

Кто должен осуществлять ретракцию?

В некоторых случаях ретракция осуществляется совместно или от имени учредителя журнала (например, научного общества или издателя). Тем не менее, поскольку ответственность за содержание журнала лежит на редакторе, он/она всегда должен/должна принимать окончательное решение об отзыве материала. Редакторы могут отозвать публикацию (или опубликовать выражение озабоченности), даже если все или некоторые из авторов не согласны с этим. В уведомлении об отзыве должно быть ясно указано, кто отзывает статью.

Как быстро следует ретрагировать публикацию?

Публикацию следует ретрагировать как можно скорее после того, как редактор убедится в том, что она имеет серьезные нарушения, вводит в заблуждение или относится к какой-либо из категорий, описанных выше. Оперативное осуществление отзыва должно свести к минимуму количество исследователей, которые ссылаются на ошибочную работу, действуют на основании ее выводов или делают неверные выводы, например, используя дублирующие публикации в мета-анализах или подобных процедурах. В случае, если у редактора есть убедительные доказательства необходимости выполнения ретракции, он/она не должен откладывать процедуру просто потому, что авторы не проявляют готовности сотрудничать. Тем не менее, если заявление о недобросовестном поведении, связанном с возможным отзывом, приводит к дисциплинарному слушанию или внутреннему расследованию учреждения, целесообразно будет подождать результата, прежде чем осуществлять процесс ретракции (однако в промежуточный период следует опубликовать Заявление обеспокоенности).

Если письмо или комментарий к некоторой статье, поданной на рассмотрение в журнал, вызывают серьезную обеспокоенность по поводу данной статьи, редактору не следует ждать решения о публикации письма или комментария, а немедленно рассмотреть вопрос о том, должна ли данная статья быть отозвана (или же необходимо опубликовать Заявление обеспокоенности).

В случае, когда у редакторов или журналов есть веские основания подозревать недобросовестное поведение, это следует как можно раньше довести до сведения авторских учреждений, но решение об исправлении или отзыве статьи

должно приниматься журналом и не обязательно зависит от институционального признания проступка. Журналы должны, в принципе, выразить обеспокоенность автору, прежде чем связываться с учреждениями, но если доказательства недобросовестного поведения являются обоснованными, то в редких случаях они могут связываться с учреждениями без предварительного уведомления авторов: редакторы должны использовать Руководство Совета COPE: Сотрудничество между исследовательскими институтами и журналами по вопросам достоверности исследований (<https://doi.org/10.24318/cope.2018.1.3>) и Руководство CLUE: Wager E et al., Сотрудничество и связь между университетами и редакторами (CLUE): Рекомендации по передовым практическим методам, bioRxiv 139170 (<https://doi.org/10.1101/139170>).

При необходимости ранее исправленная статья может быть дополнительно исправлена или отозвана по результатам институционального расследования. По возможности, результаты институциональных расследований должны указываться и цитироваться в уведомлении о ретракции, а любые заключения о недобросовестных действиях должны соответствующим образом ссылаться на учреждение, которое сделало такой вывод.

Действия редакторов перед лицом неубедительных доказательств достоверности публикации

Если убедительные доказательства надежности публикации не могут быть получены или не будут получены в течение значительного периода времени, отзыв может быть нецелесообразным, но редактор может рассмотреть вопрос о публикации Заявления обеспокоенности.

Может ли применяться ретракция в случаях спорного авторства?

Авторы иногда требуют, чтобы статьи были отозваны, когда авторство оспаривается после публикации. Если нет оснований сомневаться в достоверности выводов или данных, нецелесообразно отзывать публикацию исключительно на основании спора об авторстве. В таких случаях редактор должен проинформировать тех, кто участвует в споре, что он/она не может выносить решения в таких случаях, но будет готов(-а) опубликовать исправление в списке авторов/исследователей, если авторы/исследователи (или их учреждения) предоставят соответству-

ющие доказательства того, что такое изменение оправдано. (Об авторских спорах, возникших до публикации, см. соответствующие блок-схемы Совета COPE <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>).

Имеют ли право авторы исключить себя из отозванной публикации?

Если отзыв вызван действиями некоторых, но не всех авторов публикации, об этом следует упомянуть в Уведомлении об отзыве, когда это возможно. Однако **авторство влечет за собой определенную степень солидарной ответственности за достоверность представленного исследования, поэтому неуместно, чтобы имена авторов были удалены из публикации, даже если они не были непосредственно привлечены к ответственности за ошибки или действия, которые привели к отзыву.**

Существуют ли основания для судебного разбирательства, если автор предъявляет журналу иск за отзыв публикации или за отказ в отзыве публикации?

Авторы, которые не согласны с отзывом (или чья просьба отозвать публикацию отклонена) иногда угрожают журналам и их редакторам судебным иском. Обеспокоенность по поводу судебного процесса может заставить редакторов неохотно отзываться статьи, особенно перед лицом противодействия со стороны авторов.

Инструкции журналов для авторов должны объяснять политику журнала в отношении публикационной этики и описывать обстоятельства, при которых статьи могут быть отозваны. Эта информация должна быть включена в авторские договоры и доведена до сведения авторов. В авторских договорах обычно содержатся обязательства авторов, подтверждающие соблюдение политики журнала. Тем не менее, даже если в авторском договоре или в инструкциях журнала не указаны конкретные условия для отзыва, у авторов обычно нет оснований для подачи судебного иска против журнала из-за отзыва или Заявления обеспокоенности, если оно следует за соответствующим расследованием и надлежащими процедурами (см., например, Марио Саад против Американской диабетической ассоциации <https://www.leagle.com/decision/infdco20150306891>).

Юридическая консультация может быть полезной при определении соответствующей формулировки для уведомления о ретракции, чтобы гарантировать, что текст не считается дискредитирующим. Насколько это возможно, форма выражения отзыва должна быть ограничена доказанными фактами. Уведомления об отзыве не должны быть задействованы в спекуляциях (например, в отношении мотивов или элементов, которые не были доказаны) и должны избегать *ad hominem* (личных выпадов) или других личных нападок. Тем не менее, в уведомлениях об отзыве всегда следует указывать причину(-ы) отзыва, а также можно включить сведения о ненадлежащих результатах, если они должным образом указываются органом, который составлял заключение (например, после расследования, проведенного учреждением или спонсором). Если авторы соглашаются с формулировкой заявления об отзыве, это может обеспечить защиту от обвинений в клевете.

Переиздание отозванного содержания

Автор может опубликовать часть работы, если недостоверным было признано не все содержание. Для обеспечения прозрачности авторам следует уведомить редакторов нового журнала о предшествующем отзыве и целесообразно будет сослаться на него, указав, почему работа была признана ошибочной и что было исправлено в новой статье. Разрешение на повторную публикацию также необходимо согласовать с правообладателем отозванной работы.

В некоторых случаях журналы могут пожелать напрямую работать с авторами, чтобы одновременно отозвать статью, которая была признана принципиально ошибочной, и опубликовать связанную и исправленную версию работы. Стратегия «отозвать и переиздать» обычно не используется, но может предоставить журналам и авторам возможность прозрачного исправления публикации, когда простое исправление не может в достаточной мере устранить недостатки первоначальной статьи (например, см. Отзыв и перепубликация – новый инструмент для исправления научных работ? *European Science Editing*, 2016;42(1) (<http://europeanscienceediting.org.uk/articles/retraction-and-republication-a-new-tool-for-correcting-the-scientific-record/>)). В этом случае первоначальную статью не следует полностью удалять или «заменять»; ее необходимо сохранить и сделать на нее ссылку.

Для Вашего удобства предоставляются ссылки на другие сайты, но Совет COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Barbour V., Bloom T., Lin J., et al. Amending published articles: time to rethink retractions and corrections? (version 1; peer review: 2 approved with reservations). *F1000Research*. 2017;6:1960. <https://doi.org/10.12688/f1000research.13060>

Budd J.M., Sievert M., Schultz T.R. Phenomena of retraction: reasons for retraction and citations to the publications. *JAMA*. 1998;280:296–7. <https://doi.org/10.1001/jama.280.3.296>

Decullier E., Maisonneuve H. Correcting the literature: Improvement trends seen in contents of retraction notices. *BMC Research Notes*. 2018;11:490. <https://doi.org/10.1186/s13104-018-3576-2>

Editorial Policy Committee, Council of Science Editors. CSE's white paper on promoting integrity in scientific journal publications. 3.5 Correcting the literature. Wheat Ridge, CO; 2018, pp. 68–79. URL: <http://b.link/cse-1>

Fanelli D., Ioannidis J.P.A., Goodman S. Improving the integrity of published science: An expanded taxonomy of retractions and corrections. *European Journal of Clinical Investigation*. 2018;48:e12898. <https://doi.org/10.1111/eci.12898>

Grieneisen M.L., Zhang M. A comprehensive survey of retracted articles from the scholarly literature. *PLoS ONE*. 2012;7:e44118. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0044118>

International Committee of Medical Journal Editors (ICJME). Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. Corrections, retractions, republications and version control. Updated December 2019. URL: <http://b.link/icmje-1>

International Committee of Medical Journal Editors (ICJME). Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. Scientific Misconduct, Expressions of Concern, and Retraction. Updated December 2019. URL: <http://b.link/icmje-2>

Marcus A., Oransky I. What studies of retractions tell us. *Journal of Microbiology & Biology Education*. 2014;15:151–154. <https://doi.org/10.1128/jmbe.v15i2.855>

Nath S.B., Marcus S.C., Druss B.G. Retractions in the research literature: misconduct or mistakes? *Medical Journal of Australia*. 2006;185:152–154. <https://doi.org/10.5694/j.1326-5377.2006.tb00504.x>

Oransky I. Criminology researcher to lose sixth paper. Retraction Watch. URL: <http://b.link/r-watch>

Piotrowski M. Correcting the literature: Committee on Publication Ethics seminar highlights. *Science Editor*. 2013;36:29–30. URL: <http://b.link/se>

Resnik D.B., Dinse G.E. Scientific retractions and corrections related to misconduct findings. *Journal of Medical Ethics*. 2013;39(1):46–50. <https://doi.org/10.1136/medethics-2012-100766>

Retraction Watch database. URL: <http://b.link/r-watch-2>

Sox H.C., Rennie D. Research misconduct, retraction, and cleansing the medical literature: lessons from the Poehlman case. *Annals of Internal Medicine*. 2006;144:609–613. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-144-8-200604180-00123>

Steen R.G., Casadevall A., Fang F.C. Why has the number of scientific retractions increased? *PLoS ONE*. 2013;8:e68397. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0068397>

Van Noorden R. Science publishing: The trouble with retractions. *Nature*. 2011;478:26–28. <https://doi.org/10.1038/478026a>

ВКЛАД АВТОРОВ

Концептуализация: Версия 2009 года, концептуализированная и написанная *Elizabeth Wager, Virginia Barbour, Steven Yentis* и *Sabine Kleinert* от имени Совета COPE.

Версия 2019 года

Написание – подготовка первоначального варианта: *Howard Browman*

Написание – проверка и редактирование:

*Jessica Alexander,
Catriona Fennell,
Matt Hodgkinson,
Heather Tierney*

БЛАГОДАРНОСТИ

Мы благодарны за отзывы и советы, полученные от *Jessica Alexander, Catriona Fennell, Matt Hodgkinson* и *Heather Tierney*, редакция 2019 года.

© 2019 Committee on Publication Ethics (COPE)
Зарегистрированная благотворительная организация № 1123023

Зарегистрирована в Англии и Уэльсе, компания № 6389120

Зарегистрированный офис: COPE, Нью Кингс Корт, Толгейт, Чандлерс Форд, Истли, Хэмпшир, SO53 3LG, Великобритания

Руководство по ретракции COPE

Материалы Совета COPE доступны для использования по лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives (лицензия организации Creative Commons «С указанием авторства – Некоммерческое использование – Без производных произведений») <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

С указанием авторства – Вы должны указать автора работы таким способом, который предписан самим автором или лицензиаром (но никоим образом не способом, который подразумевает, что они поддерживают Вас или Ваше использование их работы).

Некоммерческое использование – Вы не можете использовать данную работу в коммерческих целях.

Без производных произведений – Вы не можете изменять, переделывать или брать данное произведение за основу.

Просим Вас предоставить Совету COPE все полномочия со ссылкой на наш сайт: publishingethics.org

Неисключительную лицензию на воспроизведение настоящего документа можно получить, написав по адресу: cope_administrator@publicationethics.org

Страница Совета COPE в Facebook: facebook.com/publicationethics

Перевод:
бюро переводов «Перевод-Сервис»

Редакторы перевода:
Н. Г. Попова
О. В. Кириллова

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность члену АНРИ – Обществу специалистов по сердечной недостаточности и лично ответственному представителю Юлии Леоновне Беграмбековой за организацию и финансирование профессионального перевода материала, который выполнен бюро переводов «Перевод-Сервис».

Для цитирования: Совет COPE. Руководство по ретракции COPE. Версия 2. Ноябрь 2019. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):148–154. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-04> (In Eng.: COPE Retraction guidelines. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4>)

Acknowledgments: The Editorial Staff of the Journal expresses gratitude to the member of ASEP/ANRI – Society of Specialists in Heart Failure and personally, to ASEP responsible representative Julia Begrambekova for organizing and financing the professional translation of the material, which was carried out by the “Perevod-Servis” Translation Agency.

For citation: COPE Council. COPE Retraction guidelines. Version 2. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2021;6(2):148–154. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-04>).

<https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-79-84>



Руководство для редактора в случаях повторного использования текста*

Text recycling guidelines

Данное руководство составлено для редакторов, сталкивающихся со случаями повторного использования текста.

Повторное использование текста (*text recycling*), или самоплагиат, определяется как повторное использование элементов одного и того же текста (как правило, без соответствующей ссылки) в более чем одной публикации автора. Термин «повторное использование текста» используется, чтобы отличать самоплагиат от «истинного» плагиата, т. е. использования формулировок и идей другого автора без указания авторства.

Другим случаем, который следует отличать от самоплагиата, являются множественные (дублирующие) публикации. Множественные (дублирующие) публикации обычно относятся к более широкой проблеме повторных публикаций данных или идей, зачастую имеющих по меньшей мере одного общего автора. Подобные случаи выходят за рамки данного руководства и освещаются в других материалах.

Журналы должны следовать ясной политике в отношении множественных публикаций, опирающейся на четкое определение того, что представляет из себя первичная (оригинальная) публикация. Необходимо информировать авторов, что они обязаны предупреждать о любых возможных дублирующих публикациях и ссылаться на них.

Как действовать редактору в случае самоплагиата?

Редакторам рекомендуется рассматривать каждый случай повторного использования текстов индивидуально, исходя из значительности совпадений. Так, наиболее подходящий курс действий будет зависеть от ряда факторов. Мы рассмотрим их в данной статье. Среди этих факторов:

- объем дублирующего текста,
- расположение дублирующего текста в статье,
- известен ли источник дублируемого отрывка,
- является ли материал исследовательской научной статьей или статьей иного типа,
- есть ли нарушение авторских прав,
- при определенных обстоятельствах – социокультурные нормы, существовавшие в период и в месте публикации.

Когда нужно принимать меры?

Самоплагиат может встречаться в рукописях, поданных на рассмотрение, в уже опубликованных статьях (оригинальных исследовательских и обзорных) или их частях. В случае выявления существенных совпадений между двумя и более статьями, редакторам стоит обратиться за разъяснениями и/или предпринять действия. «Значительность совпадения» определяется рядом факторов, включая раздел статьи, в котором обнаружен самоплагиат. Этот вопрос будет подробно раскрыт далее.

В общих чертах, редактору следует определить, какой объем текста был использован повторно. Повторение нескольких предложений очевидно отличается от дословного повтора нескольких абзацев текста. В то же время значи-

* **Перевод материала:** Text recycling guidelines. URL: https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf
Впервые опубликовано в журнале «Научный редактор и издатель» (2021;6(1):79–82. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-79-82>).

Руководство для редактора в случаях повторного использования текста

тельный объем повторяющегося текста в разделе «Методы» может быть менее серьезным нарушением, нежели тот же объем в разделе «Обсуждение результатов».

Принимая решение о том, необходимы ли меры, редакторам следует оценить, насколько велико повторение текста по сравнению с первичной публикацией, а также насколько повтор влияет на оригинальность публикуемого материала. Нижеследующие факторы следует принимать во внимание для оценки значительности совпадения, чтобы редакторы могли сделать вывод о том, использовали ли авторы текст повторно на законных основаниях или неверно представили предыдущие идеи и данные в качестве новых.

Исследовательские статьи

Введение. В некоторых случаях повтор информации в разделе «Введение» неизбежен, в частности, если статья — одна из нескольких, посвященных одной теме. Дублирование идей, выдвинутых в части, описывающей предыдущие исследования, может считаться менее значительным или даже желательным, по сравнению с дублированием гипотезы, которое допустимо только в очень взаимосвязанных статьях. Редакторам следует определить, какой процент текста воспроизводится дословно, а также присутствует ли ссылка на оригинальный материал (тем не менее, следует помнить, что само по себе цитирование не является оправданием самоплагиата).

Методы. Использование схожих или полностью совпадающих высказываний в разделе «Методы», где количество способов описать метод исследования крайне ограничено, вполне объяснимо. Самоплагиата не избежать, если автор описывал метод ранее; самоплагиат даже полезен, когда речь идет о методе, общем для целого ряда работ. Редакторам стоит действовать на основании здравого смысла и собственных познаний в области, чтобы определить, приемлем ли повтор в данном разделе. Важным фактором считается, насколько ясно авторы сообщили о том, что данные методы были описаны ими в предыдущих работах и предоставлена ли соответствующая ссылка.

Результаты. Повторное использование текста (самоплагиат) практически полностью неприемлемо в разделе «Результаты», если речь идет о дублировании ранее опубликованных данных. В таких случаях редакторам следует решить, является ли это множественной (дублирующей) публикацией. В некоторых случаях авторы могут иметь законные основания включать ранее опубликованные данные, например, если они

заявляют о получении дополнительных данных к тем, что были опубликованы ранее. Повторное использование текста в таких случаях должно быть четко обосновано в тексте и подкреплено соответствующими ссылками в рамках авторского права. Повторное использование данных без четкого научного обоснования и ссылок на первоисточники должно рассматриваться в соответствии с руководствами COPE по множественным (дублирующим) публикациям [1; 2], а не просто как «повторное использование текста».

Обсуждение. Повторное использование текста допустимо в дискуссионной части лишь в некоторой степени. Как бы то ни было, большая часть обсуждения должна фокусироваться на интерпретации результатов в контексте текущего исследования, что делает самоплагиат малопримемым, особенно в случае, когда опубликованные данные представляются в качестве новых.

Выводы. Самоплагиат неприемлем в выводах статьи. Если в выводах содержится самоплагиат, редакторам следует оценить, можно ли считать содержимое статьи оригинальным материалом.

Графики и таблицы. Воспроизведение ранее опубликованных графиков или таблиц может представлять собой дублирование в случае, если авторы не предоставляют обоснования (см. «Результаты»), а в случае воспроизведения без разрешения может рассматриваться как нарушение авторских прав.

Статья-мнение, обзорная статья и комментарий

Неисследовательские статьи, такие как статьи-мнения, обзорные статьи и комментарии должны в целом соответствовать тем же принципам, что и исследовательские статьи. Поскольку многие статьи неисследовательского типа носят критический характер и должны отражать мнение автора, редакторам следует попросить объяснение и/или предпринять действия в случае, когда текст заимствован из предыдущих публикаций автора без каких-либо добавлений и изменений, а также когда материалы представлены как новые без каких-либо ссылок на предыдущие публикации.

Какие действия следует предпринимать, если был обнаружен самоплагиат?**Самоплагиат в рукописи, представленной на рассмотрение**

Самоплагиат может быть обнаружен в поданных рукописях редактором или рецензентом, или с помощью соответствующего программ-

ного обеспечения по антиплагиату (например, CrossCheck).

Если самоплагиат составляет небольшой процент, то меры могут и не применяться; кроме того, можно попросить автора переписать дублирующиеся разделы или же предоставить ссылку на предыдущую статью(-и), если этого не было сделано.

Более значительные совпадения могут стать основанием для отказа в публикации рукописи. Когда самоплагиат в рукописи касается данных (результатов исследования), опубликованных ранее, редакторам следует действовать в соответствии с блок-схемой COPE по возможным дублирующим публикациям. Редакторам следует убедиться, что они очень ясно объяснили авторам причины отказа в публикации.

Самоплагиат в опубликованной статье

Обнаружение самоплагиата в опубликованной статье (например, если об этом редактору заявил читатель) может потребовать публикации исправлений или заявления об отзыве (ретракции) оригинальной статьи из печати. Это решение зависит от уровня и природы допущенного самоплагиата, а также (если это целесообразно) от того, являются ли исследователи неопытными / начинающими. В случае, если самоплагиат касается результатов исследования, т. е. данных, опубликованных ранее, редакторам следует руководствоваться блок-схемой COPE в отношении *множественных (дублирующих) публикаций* [1].

Редакторам следует рассмотреть возможность публикации перечня исправлений, когда разделы текстов совпадают или почти идентичны предыдущим публикациям того же автора, но в статье все же достаточно нового материала, что является обоснованием целесообразности публикации.

Исправления должны касаться списка литературы за счет добавления недостающих ссылок. В тексте статьи должны быть отмечены фрагменты, дублированные из предыдущих публикаций, с предоставлением соответствующего обоснования их повторения.

В более редких случаях может потребоваться отзыв (ретракция) уже опубликованной статьи. *Ретракция* применяется в следующих случаях:

- выявлено значительное повторение текста в разделах, не касающихся описания методов исследования, но имеющее идентичные или почти идентичные разделы по сравнению с предыдущей публикацией данного автора;

- дублирующий текст касается информации о полученных результатах, которые были опубликованы ранее. При этом нового материала недостаточно, чтобы обосновать публикацию дополнительной статьи, т. е. опровергнуть дублирующую публикацию. Следуйте руководству COPE по возможным дублирующим публикациям [2];

- самоплагиат нарушает авторское право. Если это так, то вам понадобится юридическая консультация.

Ретракция должна осуществляться в соответствии с руководством COPE по отзыву статей из печати [3].

Общение с автором во время проведения исследования важно, поскольку позволяет удостовериться, что автор понимает, чем вызваны действия редактора.

Каков срок давности применения данных руководств?

Общепринятая практика в части осведомленности о самоплагиате и способности его обнаруживать претерпела изменения за последние десятилетия. Чтобы принять решение о необходимости применять меры, редакторы должны учитывать давность написания статьи и нормы, действовавшие в то время, в сопоставлении с текущими стандартами.

Редакторам следует применять корректирующие меры в случае множественных (дублирующих) публикаций вне зависимости от давности написания статьи, действуя в соответствии с блок-схемой COPE по возможным дублирующим публикациям [2].

Информация для размышления

Когда редактор обнаруживает повторное использование текста в представленной рукописи или в опубликованной статье, рекомендуется проверить раздел для авторов журнала, чтобы убедиться, что он понятен.

Благодарности

Данные руководства были разработаны *BioMed Central* при консультациях COPE. Мы благодарны Вирджинии Барбур (*Virginia Barbour*), руководителю COPE, а также другим членам Совета по рецензированию руководств и внесению подробных комментариев. Мы бы хотели также поблагодарить Питера Липски (*Peter Lipsky*) и Равиндера Майни (*Ravinder Maini*), главных редакторов *Arthritis Research & Therapy* за изначальную идею подготовить данные руководства, а также за их вклад и предложения во время правок черновиков.

Руководство для редактора в случаях повторного использования текста

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. COPE flowchart for suspected redundant publication in a submitted manuscript. URL: http://publicationethics.org/files/redundant%20publication%20A_0.pdf
2. COPE flowchart for suspected redundant publication in a published article. URL: <http://publicationethics.org/files/redundant%20publication%20B.pdf>
3. COPE guidelines for retracting articles. URL: <http://publicationethics.org/files/retraction%20guidelines.pdf>

Перевод:

Российское психологическое общество

Редакторы перевода:

**Н. Г. Попова
О. В. Кириллова**

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность Российскому психологическому обществу за профессиональный перевод материала.

Для цитирования: Руководство для редактора в случаях повторного использования текста. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(1):79–82. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-79-82>. (In Eng.: Text recycling guidelines. URL: https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf)

Acknowledgments: The editors of journal thank the *Russian Psychological Society* for the professional translation of the material.

For citation: Text recycling guidelines. URL: https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2021;6(1):79–82. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-79-82>).

<https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-2>



Краткое руководство по издательской этике для начинающих редакторов

Совет COPE

Версия 3. Май 2019

COPE Guidelines: A short guide to ethical editing for new editors

COPE Council

Version 3. May 2019

Задача и структура документа

Быть редактором научного журнала – увлекательная, но сложная задача, особенно если вы работаете в одиночку, без ежедневного контакта с коллегами по редакции. Цель данного руководства – обобщить ключевые проблемы и дать ссылки на соответствующие страницы сайта COPE, а также других аналогичных организаций.

1. Первоначальная оценка журнала, когда вы принимаете руководство

После того, как вы изучите основные механизмы работы журнала – систему подачи работ и сроки работ с рукописями (желательно совместно с предыдущим редактором), мы рекомендуем оценить текущие процессы, используя программу COPE Journal Audit (<https://bit.ly/2SFVvQA>). Этот инструмент создан для оказания помощи редакторам в определении тех областей в политике, процедурах и практиках журнала, которые могут потребовать внимания или которые, возможно, нужно будет изменить в соответствии с Кодексом поведения COPE и Рекомендациями по этике научных публикаций (<https://bit.ly/2puBdb4>). Журналы используют различные методы по профилактике и решению этических проблем в зависимости от количества сотрудников, имеющихся ресурсов и специфики научной области. Поэтому мы рекомендуем использовать инструмент COPE Journal Audit во время консультации с теми, кто наиболее знаком с возможностями и ограничениями в работе журнала (издателем или менедже-

ром журнала). При обнаружении существенных вопросов, требующих рассмотрения, необходимо помнить, что изменение практик журнала может занять некоторое время.

2. Отношения с предыдущим редактором

В идеале должен существовать период передачи дел от предыдущего к новому редактору, на протяжении которого они осуществляют совместную работу. Длительность этого периода должна быть согласована с издателем. Это должно быть сделано для того, чтобы уходящий редактор успел завершить начатую работу. Новый редактор не должен отменять принятых ранее решений, если только не была обнаружена существенная проблема – плагиат или фальсификация данных.

3. Отношения с другими редакторами / редколлекцией

В некоторых журналах предполагается работа главного редактора с командой соредакторов. Ваше назначение в качестве нового редактора подразумевает наличие возможности скорректировать и утвердить роли и обязанности всех редакторов и сотрудников редакции так, чтобы каждый понимал, что входит в круг его обязанностей. Во многих журналах есть редколлегия, хотя ее деятельность и вовлеченность в работу журнала различны. Мы рекомендуем установить контакт с членами редколлекции и обсудить с ними то, что вы ожидаете от них увидеть в работе журнала (например, участие в рецензировании определенно-

* Перевод материала COPE: COPE Council. COPE Guidelines: A short guide to ethical editing for new editors. Version 3. May 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.8>

© Committee on Publication Ethics, 2019 (CC BY-NC-ND 4.0)

© Ассоциация научных редакторов и издателей (перевод), 2022

го количества рукописей в год). На основании их ответов вы можете назначить новых членов редколлегии, попросить редакторов уйти в отставку и/или осуществить реструктуризацию редколлегии. В некоторых журналах осуществляется политика назначения редакторов на фиксированный срок. Этот вопрос лучше дополнительно обсудить с издателем.

Возможно, вы захотите изменить направление журнала или пересмотреть его наполнение. Это должно быть сделано только по согласованию с другими редакторами и издателем журнала, в противном случае редакционные решения могут оказаться непоследовательными. Новые цели и направления работы журнала должны быть утверждены и опубликованы на интернет-ресурсе (вебсайте), который используется журналом для коммуникации с авторами, рецензентами и редакторами.

4. Отношения с авторами

Мы рекомендуем пересмотреть инструкции для авторов с тем, чтобы убедиться, что они соответствуют текущей политике журнала. В этих инструкциях должно четко устанавливаться, какие требования предъявляются к авторам и какие меры журнал вправе предпринять при подозрении в таких нарушениях, как плагиат и фальсификация. Возможно, вы пожелаете включить в инструкции ссылку на схемы COPE (<https://bit.ly/2FJRNLh>) и Руководство об отзыве публикаций (<https://bit.ly/2TM4Ros>). Составить четкие инструкции непросто. Вы должны помнить о возможности проведения консультации с коллегами, издателем или учредителем журнала, а также литературным редактором, чтобы удостовериться в том, что инструкции непротиворечивы. Что касается электронной системы подачи рукописей, то вы можете использовать контрольные списки вопросов (чек-листы), чтобы обеспечить соответствие рукописей определенным стандартам.

Как редактор вы ответственны за все, что публикуется в вашем журнале, поэтому вы должны предпринимать все разумные меры для того, чтобы убедиться в качестве публикуемого материала, учитывая, что журналы и разделы внутри одного и того же журнала могут иметь разные цели и стандарты.

Решения о приеме или отказе в публикации должны быть основаны только на важности, оригинальности и ясности излагаемого материала, а также на соответствии исследования тематике журнала (см. также раздел 9 о редакционной независимости).

5. Управление журналом

В Кодексе поведения COPE утверждается, что хорошо организованный процесс работы необходим для успеха журнала. Данный процесс включает в себя проведение соответствующих тренингов для редакторов, рецензентов и других сотрудников редакции, а также определение политики в отношении решения различных проблем, которые освещаются в Кодексе поведения COPE, или тех проблем, которые могут возникнуть в процессе редакторской деятельности.

Редактор должен слаженно работать с издателем или учредителем журнала для того, чтобы разработать оптимальный и эффективный процесс подачи рукописей. Система электронной подачи рукописей должна быть достаточно простой, но позволяющей авторам предоставить всю необходимую информацию (например, заявление об авторстве, информацию о финансировании). Требование о заполнении всех необходимых пунктов в форме подачи весьма разумно, поскольку поиск нужной информации на более поздних этапах работы может привести к задержке публикации или сорвать график. Вы можете попросить авторов предоставить следующую информацию (при необходимости):

- подтверждение того, что авторы ознакомились с Инструкцией для авторов;
- заявление об авторстве, уточняющее вклад каждого из авторов в подготовку рукописи (см. ниже);
- информацию о финансировании;
- заявление о наличии конфликта интересов;
- разрешение на использование защищенных авторским правом материалов из других источников (в том числе из Интернета);
- документацию, подтверждающую обоснованность цитирования неопубликованных работ (например, статей в прессе или личных сообщений);
- информацию о том, подавалась ли рукопись для рассмотрения в другие журналы (например, название журнала, комментарии рецензентов);
- подтверждение того, что рукопись отправлена исключительно в ваш журнал и не публиковалась, не печаталась и не подавалась в другие издания.

Журналы должны утвердить и способствовать продвижению политики авторства, которая согласуется с исследовательской тематикой самого журнала. Редакторы должны применять такие процедуры, которые поощряли бы точное указание авторства и препятствовали гостевому

и анонимному авторству. Такая политика может включать:

- требование указать вклад каждого соавтора в отдельности;
- использование контрольных списков (чек-листов) для предотвращения случаев анонимного авторства (см. PLOS: <https://bit.ly/2uL8HUx>);
- требование подписывать заявление об авторстве от каждого автора;
- включение в коммуникационный процесс всех соавторов (например, направление им подтверждения о получении статьи), а не только автора, ответственного за переписку;
- прояснить критерии авторства в Инструкции для авторов.

Кодекс поведения COPE также подчеркивает необходимость этического контроля публикуемых материалов со стороны редактора. В зависимости от специфики научной области журнала, этическая политика может включать:

- информацию о получении информированного согласия и одобрения комитета по этике при проведении исследований с участием человека в качестве субъекта;
- регистрационные данные клинических испытаний и планы клинического исследования в соответствии со стандартной практикой;
- информацию о соблюдении норм этики и получении одобрения комитета по этике при проведении экспериментов на животных;
- доступность данных и надлежащее использование конфиденциальной информации или корпоративной коммерческой тайны.

Требования получать одобрение этического комитета для исследований с участием человека как субъекта могут различаться в разных странах. В некоторых странах все типы таких исследований требуют одобрения этического комитета. Редактору необходимо определить процесс работы с теми рукописями, которые не удовлетворяют требованиям журнала в части этического одобрения. Руководство по данной проблеме доступно на сайте COPE (Руководство для редакторов: оценка качества исследования, аудита и услуг: <https://bit.ly/2V7XM2Z>).

6. Система подачи рукописей

Электронный тип подачи рукописей обычно включает стандартные сообщения авторам, рецензентам и другими редакторам. Если такой тип подачи является специфическим для вашего журнала (в отличие от того типа, которой используется в других журналах вашего издателя), то вам необходимо пересмотреть его для того, чтобы убедиться

в том, что электронная форма подачи рукописей отражает текущие практики вашего журнала, согласуется с Инструкцией для авторов и достаточно ясна. Корректур стандартных сообщений другими редакторами, сотрудниками редакции или литературным редактором поможет усовершенствовать их и сделать более понятными.

7. Отношения с рецензентами

Редактор должен подробно объяснить рецензентам, какие требования к ним предъявляются. Далее по ссылке доступно Руководство COPE для рецензентов (<https://bit.ly/2xkGTcq>). Это руководство необходимо регулярно обновлять или ссылаться на Кодекс поведения COPE (<https://bit.ly/2pdb4>). Рекомендуются, чтобы информация для рецензентов содержала следующие пункты:

- рецензии должны быть объективными;
- персональная критика автора неуместна;
- рецензенты должны выражать свое мнение четко, сопровождая его аргументами и ссылками, при необходимости, и не должны дискредитировать автора или клеветать на него;
- при наличии конфликта интересов рецензенты должны о нем заявить;
- рецензенты должны отклонить рассмотрение рукописи при наличии в ней конфликта интересов, проистекающего из конкуренции, сотрудничества или иных отношений или связей с любыми авторами, компаниями или учреждениями, имеющими отношение к рукописи;
- рецензенты должны уважать конфиденциальность предоставленного материала, не обсуждать неопубликованные рукописи с коллегами и не использовать неопубликованную информацию в своей работе;

любой рецензент, который захочет передать рецензирование другому коллеге, должен предварительно получить разрешение редактора.

Журналы должны быть оснащены системой оценки рецензентов и удаления из базы тех, чей уровень не приемлем.

Также необходимо иметь систему защиты конфиденциальности рецензентов, если только в вашем журнале не применяется открытая система рецензирования, о которой необходимо сообщить авторам и рецензентам.

Рецензентам следует предложить обращать внимание на следующие этические аспекты рецензируемого материала:

- Публиковал ли автор данный материал ранее?
- Присвоил ли автор незаконно другие публикации?

- Удовлетворяет ли исследование этическим нормам научных публикаций и имеет ли соответствующие разрешения / согласия?

- Существуют ли признаки того, что данные были сфабрикованы или использованы ненадлежащим образом?

- Заявили ли авторы обо всех относящихся к исследованию конфликтах интересов?

8. Процесс рецензирования

Редактор должен утвердить процесс рецензирования, подходящий для его журнала / поля деятельности и имеющихся ресурсов и систем. Вам необходимо продумать количество рецензентов, которое может участвовать в работе над журналом, будут ли рецензии анонимными или подписанными, будут ли имена авторов и их профессиональная принадлежность скрыты и должны ли рецензенты заполнять контрольные списки / формы.

Необходимо также иметь в наличии специальные системы, которые могли бы обеспечить конфиденциальность рецензируемого материала.

Помимо прочего, необходимо ограничивать временные рамки предоставления рецензии, чтобы публикация не откладывалась слишком долго. Обычно это требует постоянного контроля и стремления повысить эффективность процесса рецензирования и предотвратить задержки.

9. Могут ли редакторы публиковаться в собственном журнале?

Редакторам не должно быть отказано в публикации в собственном журнале, но при этом они не должны злоупотреблять своим положением. В журнале должны быть описаны правила подачи собственного материала от редактора или члена редколлегии, которые гарантируют, что рецензирование материала проходит независимо от мнения автора / редактора. Мы рекомендуем составить описание этого процесса в виде комментария или пояснительной записки к опубликованному материалу (см.: <https://bit.ly/2OGsPk3>).

10. Редакторская независимость и отношения с издателем / учредителем журнала (например, научным обществом)

Отношения между редактором и издателем / учредителем журнала зачастую сложные, но при этом всегда должны основываться на принципе редакционной независимости. Несмотря на экономические или политические реалии, решение о публикации того или иного материала должно

приниматься на основе его качества и интереса для читателей, а не сиюминутной финансовой, политической или личной выгоды (см. Руководство COPE по прозрачности взаимоотношений между журналом и собственниками журнала: <https://bit.ly/2JItbE7>).

Учитывая всю сложность отношений, мы рекомендуем удостовериться, что условия вашего назначения на должность прописаны в подписанном вами трудовом договоре. Будьте готовы вести переговоры с издателем / учредителем журнала, чтобы убедиться в том, что Договор соответствует Кодексу поведения COPE и приемлем для вас. Убедитесь, что вы правильно понимаете процедуры рассмотрения жалоб или разногласий (даже если вы надеетесь, что никогда не воспользуетесь ими). Если такие процедуры не прописаны, постарайтесь разработать их вместе с издателем / учредителем.

11. Коммерческие вопросы (реклама, коммерческие приложения, тендерные процессы и др.)

Если в вашем журнале публикуется реклама или спонсорские предложения, вы должны убедиться, что в отношении таких услуг применяются правила, позволяющие обеспечить надлежащее качество журнала и гарантировать, что коммерческие соображения не влияют на редакторские решения. Информация о политике в отношении рекламных и коммерческих услуг должна быть доступна читателям журнала. Как редактор, вы можете участвовать в тендерном процессе по выбору коммерческих услуг (например, печать издания или выбор издателя). Журнал должен вести прозрачную и честную политику в данном отношении. Так, лица, влияющие на принятие коммерческих решений, должны заявить о любых конфликтах интересов, а если таковые являются значительными, уклониться от участия в процессе.

12. Реагирование на возможные нарушения / ненадлежащее поведение и рассмотрение жалоб

Как редактор, вы играете важную роль в поддержании принципов добросовестности в научных публикациях. Такая роль включает в себя обязательное реагирование на возможное возникновение подозрений в нарушении правил публикации, даже в отношении тех материалов, которые вы не намереваетесь опубликовать. Здесь важно действовать вежливо, честно, но жестко. В Кодексе поведения COPE отмечается,

что журналы должны иметь соответствующие практики, чтобы рассматривать и отвечать на имеющиеся жалобы (включая анонимные). При работе над разрешением таких задач вы можете обратиться к вспомогательным документам COPE по разрешению спорных вопросов (<https://bit.ly/2YLFdZ8>).

В схемах COPE (<https://bit.ly/2FJRNlh>) по работе с жалобами приводится порядок действий, согласно которому необходимо для начала потребовать объяснения от автора или рецензента. Составление подобных писем может оказаться непростой задачей, так как в них не должно содержаться обвинений в адрес авторов или рецензентов, но должны ясно излагаться факты с приведением доказательной базы. При этом должна существовать возможность авторам или рецензентам объяснить свои действия перед тем, как будет принято окончательное решение. COPE подготовил шаблоны писем (<https://bit.ly/2WHZisZ>), которые можно использовать при составлении собственных аналогичных документов и при необходимости их видоизменить.

Если у вас есть сомнения по поводу плагиата, фальсификации данных или имеются спорные вопросы в отношении авторства, вы должны по возможности привлечь к решению данных проблем другого редактора (предпочтительно того, который непосредственно работал над данной рукописью), а также проинформировать издателя или владельца журнала. Вы можете обсудить данный случай на форуме COPE, а также проконсультироваться по схемам и другим руководствам:

- Форум: <https://bit.ly/2I6rDFp>;
- Схемы: <https://bit.ly/2FJRNlh>;
- Руководства: <https://bit.ly/2TNrp89>.

Важно уметь адекватно подойти к решению серьезных случаев, так как они могут иметь важные последствия (юридического и финансового

характера) для лиц, принимавших участие в подготовке публикации (см. Для дальнейшего чтения: Руководство для авторов и Руководство по лучшим практикам среди научных журналов, с. 10).

Вы всегда должны быть готовы опубликовать имеющиеся исправления, пояснения, опровержения или извинения, если это потребует. COPE подготовил руководство по отзыву статей (<https://bit.ly/2TM4Ros>). Своевременный отзыв проблемной статьи не должен рассматриваться как признание поражения со стороны журнала, но как ответственный шаг для сохранения чистоты научных публикаций.

Удостоверьтесь, что ваш журнал публикует процедуры рассмотрения апелляций и жалоб на решения редакции (например, по вопросам применяемых процедур). Целесообразным может быть назначение независимого омбудсмана, так как он может проконсультировать по жалобам, которые не могут быть урегулированы внутри журнала.

13. Заключительное слово

Наслаждайтесь работой редактора! Это трудно, но чрезвычайно интересно. Убедитесь, что вы в курсе последних разработок и обновлений в области редактуры — посетите Форум COPE. Участвуйте в конференциях по редактированию, присоединяйтесь к профессиональным сообществам, например, к Европейской ассоциации научных редакторов (EASE), Совету научных редакторов (CSE) либо к любому другому сообществу, связанному с вашей специализацией, и устанавливайте контакты с вашими коллегами по всему миру. Старайтесь активно участвовать в дискуссиях по разработке новых публикационных моделей, новых систем рецензирования и в изменениях уже существующей практики. Никогда не переставайте задумываться о возможностях улучшения и развития вашего журнала.

ВКЛАД АВТОРОВ

Разработка концепции: *Tara Hoke* доработала Руководство 2011 г., которое разработала и написала *Margaret Rees* по заказу COPE Council.

Описание доработанных версий:

Версия 2011 г.: написание – *Margaret Rees*;

Версия 2016 г.: написание – обзор и редактирование: *Tara Hoke*;

Версия 2019 г.: написание – обзор и редактирование: *Tara Hoke*.

ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО ЧТЕНИЯ

1. UK research integrity Office (UKRIO). <https://bit.ly/2I89BSX>
2. Us Government Office of research integrity. <https://ori.hhs.gov>
3. American Physical society Ethics Education resources. <https://bit.ly/2PCa5ma>

Краткое руководство по издательской этике для начинающих редакторов

4. Royal society of Chemistry Ethical Guidelines. <https://rsc.li/2LaaBco>
5. American society of Plant Biologists. <https://bit.ly/2V00tpJ>
6. Council of science Editors. <https://bit.ly/2MKdhdy>
7. European Association for science Editors. <https://bit.ly/2UKVu99>

РУКОВОДСТВА ДЛЯ АВТОРОВ

1. How to Handle Authorship Disputes: A Guide for New Researchers. <https://bit.ly/2KWD11O>
2. ICMJE: Defining the Role of Authors and Contributors. <https://bit.ly/1ruKdnU>
3. The World Association of Medical Editors has provided a statement on conflict of interest. <https://bit.ly/2V8eIdN>
4. The American Chemical society has provided the following guidance for authors. <https://bit.ly/2up2NbN>
5. Royal society Publishing. <https://bit.ly/2GTp5bB>

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ ДЛЯ ЖУРНАЛОВ

1. International Mathematical Union's statement on Best Practices for Journals. <https://bit.ly/2utyxMJ>
2. CEiC Best Current Practices. <https://bit.ly/2PysaBD>
3. Legal and Financial implications: research Misconduct, retraction, and Cleansing the Medical Literature: Lessons from the Poehlman Case. Sox HC, Rennie D. *Ann intern Med.* 2006 Apr 18;144(8):609–613. Epub 2006 Mar 6. PubMed PMID: 16522625. <https://bit.ly/2OHRxQR>
4. Editorial Expression of Concern. Kennedy D. *Science.* 2006 Jan 6;311(5757):36. Epub 2005 Dec 22. PubMed PMID: 16373531. <https://bit.ly/2ZKW2zB>

Перевод:

Н. Ю. Сдобняков

Редактор перевода:

Н. Г. Попова

Благодарности: Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) выражает благодарность члену АНРИ Николаю Юрьевичу Сдобнякову за перевод материала.

Для цитирования: Совет COPE. Краткое руководство по издательской этике для начинающих редакторов. Версия 3. Май 2019. В кн.: *Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы*. М.; 2023. С. 22–27. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-2> (In Eng.: COPE Guidelines: A short guide to ethical editing for new editors. Version 3. May 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.8>)

Acknowledgments: Association of Scientific Editors and Publishers (ANRI) expresses its gratitude to the member of the ASRI Nikolai Yu. Sdobnyakov for the translation of the material.

For citation: COPE Council. COPE Guidelines: A short guide to ethical editing for new editors. Version 3. May 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.8> (Transl. in Russ.: *Publication ethics: Guidelines, standards and flowcharts*. Moscow; 2023, pp. 22–27. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-2>).

<https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-3>

Этические рекомендации COPE для рецензентов

Совет COPE

Версия 2. Сентябрь 2017

COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers

COPE Council

Version 2. September 2017

Рецензенты играют важную роль в обеспечении добросовестности научной работы. Процесс рецензирования во многом базируется на доверии и добровольном участии научного сообщества, и каждый участник этого процесса должен действовать ответственно, соблюдая этические нормы. В процессе рецензирования центральное место принадлежит рецензентам, однако они могут приступить к своей работе без каких-либо инструкций и не осознавая своих этических обязательств. Журналы должны иметь прозрачную политику в отношении рецензирования, а рецензенты должны подходить к рецензии этично и ответственно. Важно наладить четкое взаимодействие редакции и рецензентов – только в этом случае рецензия будет адекватной, честной и своевременной. Данные рекомендации COPE частично базируются на опыте анализа случаев из практики рецензирования членов организации, участников Форума COPE. Мы надеемся, что это руководство будет полезным исследователям, составит основу инструкций, разрабатываемых редакциями для рецензентов, а также будет использовано образовательными учреждениями в качестве методических материалов при подготовке студентов и научных работников.

В рамках данного руководства под рецензией подразумевается отзыв на рукопись, подаваемую в научный журнал или на другую научную платформу, выполняемый в целях общественного обсуждения научной работы до или после ее публикации. Рецензии на другие материалы – препринты, гранты, книги, тезисы научных конференций, зарегистрированные протоколы (предрегистрационные протоколы) или данные исследований – основываются на тех же этиче-

ских принципах, что и отзывы на научные статьи. Различия в процессе рецензирования обусловлены видом рецензируемых материалов и типом самой рецензии. Влияние на отдельные элементы процедуры рецензирования может оказать выбранная модель рецензирования.

Модели рецензирования

Существует несколько типов рецензий, или моделей рецензирования, каждая из которых имеет преимущества и недостатки. Детальное описание моделей рецензирования содержится в документе COPE «Кто “собственник” рецензии?» [1] (раздел «Модели рецензирования») (<https://doi.org/10.24318/rouP8ld4>). Очень важно еще до принятия приглашения к рецензированию ознакомиться с моделью рецензирования, используемой журналом или научной платформой. В таблице, разрешение на перепечатку которой получено от Квинслендского технологического университета (QUT, Австралия), обобщены ключевые признаки различных моделей процедуры рецензирования. Рецензенты должны понимать, что в зависимости от того, какая модель рецензирования принята в журнале, их ответственность по сохранению конфиденциальности процесса рецензирования и их права на рецензию как на произведенный ими продукт могут существенно различаться.

Большое разнообразие моделей рецензирования может быть сведено практически к любой комбинации признаков, обозначенных в левом столбце таблицы.

Опираясь на данные таблицы, классическое слепое рецензирование в журнале можно охарактеризовать набором признаков (см. рис.).

* Перевод материала COPE: COPE Council. Ethical guidelines for peer reviewers. Version 2. September 2017. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.9>

© Committee on Publication Ethics, 2017 (CC BY-NC-ND 4.0)

© Ассоциация научных редакторов и издателей (перевод), 2022

Этические рекомендации COPE для рецензентов

Статус публикации	Препринты	До публикации	После публикации
Анонимность	Двойное слепое рецензирование	Одинарное слепое рецензирование	Открытое рецензирование
Посредничество	Любое взаимодействие между рецензентами и авторами осуществляется через редакцию	Рецензенты открыто взаимодействуют друг с другом	Рецензенты и авторы открыто взаимодействуют друг с другом
Обнародование	Рецензии не публикуются	Текст рецензии публикуется, но имя рецензента не раскрывается	Текст рецензии публикуется с указанием имени рецензента
Иницилирующая сторона	Рецензию заказывает журнал	Рецензию обеспечивают третьи лица	Рецензию обеспечивают авторы
Право собственности	Права на рецензию принадлежат журналу или третьим лицам	Права на рецензию принадлежат рецензенту	Права на рецензию являются совместной или смешанной собственностью



Что значит быть рецензентом

Профессиональная ответственность

Авторы рецензируемых журналов должны рассматривать роль рецензента как часть своей профессиональной ответственности. Одни журналы требуют от кандидата в рецензенты пройти формальную процедуру, другие предъявляют к эксперту квалификационные требования. Будущему рецензенту следует ознакомиться с политикой журнала в отношении рецензирования и следовать правилам для рецензентов. Чтобы выбрать рецензента, наиболее подходящего для конкретной рукописи, редакторы должны

соотносить рецензентов с определенной предметной областью. Потенциальные рецензенты должны предоставить редакции личную и профессиональную информацию, точно и правдиво отражающую область их профессиональной экспертизы, в том числе точные и действительные контактные данные. Важно отметить, что выдавать себя за другое лицо в процессе рецензирования считается серьезным нарушением этических норм (см., например, COPE, кейс 12-12 «Скомпрометированная рецензия в публикуемых статьях», <https://cope.onl/case-review-2>). Согласие выступить рецензентом конкретной рукописи следует давать только в том случае, если вы явля-

есть экспертом в данной области и можете быть непредвзятым в своих оценках. Рекомендуется сразу, уже на этапе приглашения выполнить рецензирование рукописи, четко обозначить проблемы в своих экспертных знаниях.

Конкурирующие интересы

Убедитесь в том, что вы раскрыли все потенциальные конкурирующие интересы или потенциальный конфликт интересов. Если предполагаете, что потенциальный конфликт интересов может помешать вам отрецензировать рукопись, сообщите об этом. Конкурирующие интересы могут касаться личной, финансовой, интеллектуальной, профессиональной, политической или религиозной сферы. Если в настоящее время вы являетесь сотрудником того же учреждения, что и член(-ы) авторского коллектива, либо недавно (например, в течение последних 3 лет) были научным руководителем / консультантом, аспирантом / докторантом, членом научного коллектива или соисполнителем коллективного гранта, от рецензирования следует отказаться. Кроме того, не следует принимать приглашение взять рукопись на рецензию, если вы хотите с ней только ознакомиться, но не собираетесь готовить отзыв. Следует отказаться от рецензирования рукописи и в том случае, если вы автор аналогичной работы, которую в данный момент готовите к публикации или уже подали в другой журнал.

Своевременность представления рецензии

Если вы не можете подготовить рецензию, следует вежливо отказаться от приглашения в кратчайшие разумные сроки. Если вы считаете себя компетентным дать оценку рукописи, вы можете принять приглашение редакции только при условии подготовки рецензии в установленные редакцией или оговоренные сроки. Всегда безотлагательно информируйте редакцию об изменении обстоятельств и невозможности выполнить ваши первоначальные договоренности или о необходимости продления срока рецензирования. В случае если вы не можете подготовить отзыв, возможно, имеет смысл предложить редакции кандидатуры потенциальных рецензентов, но при этом следует исходить исключительно из их профессиональной компетенции, но не из личных пристрастий или желания обеспечить определенный результат рецензирования конкретной рукописи (положительный либо отрицательный).

Рецензирование

Первоначальные шаги

Прочитайте рукопись, изучите файлы с дополнительными данными и вспомогательные материалы (например, правила рецензирования, положения об этике и редакционную политику). Следует обратиться с запросом в редакцию, если что-либо осталось непонятным или в случае некомплектности рукописи или материалов. Связываться с авторами самостоятельно без разрешения редакции нельзя. До начала рецензирования следует уяснить объем и степень детализации рецензии (например, нужно ли анализировать первичные данные).

Конфиденциальность

Рецензент должен соблюдать конфиденциальность процесса рецензирования и не использовать полученную в ходе рецензирования информацию в целях извлечения выгоды для себя или третьих лиц либо для дискредитации или нанесения вреда третьим лицам (см., например, COPE, кейс 14-06 «Возможное нарушение рецензентом конфиденциальности», <http://cope.onl/case-breach>). К рецензированию рукописи нельзя привлекать третьих лиц без получения предварительного согласия редакции (см., например, COPE, кейс 11-29 «Рецензент попросил стажера отрецензировать рукопись», <https://cope.onl/case-reviewer>). Информация обо всех, кто участвовал в рецензировании рукописи, должна быть надлежащим образом задокументирована редакцией, и вклад каждого рецензента должен получить соответствующее признание.

Беспристрастность и конфликт интересов

Важно оставаться беспристрастным в вопросах, касающихся национальной принадлежности, религиозных верований и политических убеждений, половой принадлежности или иных характеристик авторов, происхождения рукописи или в отношении коммерческой составляющей. Если вы обнаружили наличие конкурирующих интересов, которые могут повлиять на беспристрастность и объективность рецензии, уведомьте об этом редакцию и запросите консультацию (см., например, COPE, кейс 15-05 «Рецензент требует добавить себя в качестве автора после публикации», <https://cope.onl/case-author>). Во время ожидания ответа редакции воздержитесь от рассмотрения рукописи и ее материалов, так как запрос на рецензирование может быть отменен. Если вы не обладаете достаточной компетенцией для

Этические рекомендации COPE для рецензентов

оценки значимых сторон рукописи, об этом следует сообщить редакции в кратчайшие сроки – чтобы не затягивать редакционный процесс. При двойном слепом рецензировании следует уведомить редакцию о ваших предположениях относительно личности авторов, если это может повлечь возникновение потенциальных конкурирующих интересов или конфликта интересов.

Подозрения в нарушении этики

Если вы столкнулись с какими-либо нарушениями исследовательской или публикационной этики, проинформируйте об этом редакцию (см., например, COPE, кейс 02-11 «Обращение в локальный этический комитет с озабоченностью по поводу исследовательской работы», <https://cope.onl/case-research>). Так, вы можете обнаружить нарушение этических норм, произошедшее при проведении исследования, или на этапе подготовки публикации, или при подаче рукописи в журнал. Вы также можете выявить существенные совпадения между рецензируемой вами рукописью и рукописью, поданной в другой журнал, либо с уже опубликованной статьей. В этих и иных случаях предположительного нарушения этики необходимо связаться непосредственно с редакцией журнала и не проводить самостоятельно расследования. Рекомендуется сотрудничать в этом вопросе с журналом на конфиденциальной основе, при этом не предпринимать никаких действий, пока редакция не попросит о дополнительной информации или консультации.

Передача рецензий из одного журнала в другой

Политикой издателя может быть предусмотрена возможность передачи рецензий в другие журналы данного издательства (так называемая «передаваемая» (*portable*), или «каскадная» (*cascading*) рецензия). В случае наличия в издательстве подобной политики редакция может попросить рецензента дать разрешение на передачу рецензии. Если рукопись была отклонена в одном журнале (первый журнал) и принята к рассмотрению в другом журнале (второй журнал), и вас попросили ее отрецензировать, будьте готовы к тому, что потребуются отрецензировать рукопись заново, поскольку она могла быть существенно доработана, в том числе с учетом требований нового журнала. Исходя из принципов прозрачности и эффективности, видится целесообразным представить первоначальную рецензию в редакцию второго журнала (при условии получения разрешения от первого жур-

нала), пояснив, что вы рецензировали рукопись ранее и что данный вариант рукописи отличается от того, что вы рецензировали для первого журнала. (См. обсуждение с участием Pete Binfield и Elizabeth Moylan [2], в котором поднимаются вопросы, связанные с «передаваемой» рецензией.)

Подготовка текста рецензии

Формат рецензии

При написании и передаче рецензии следует руководствоваться инструкциями конкретного журнала. Если в журнале предусмотрена определенная форма рецензии или балльная оценка, используйте редакционные шаблоны и инструментарий. При подготовке рецензии будьте объективны и конструктивны, с тем чтобы ваш отзыв помог авторам улучшить рукопись. Так, ваши критические замечания должны быть конкретными. А замечания общего плана следует сопровождать примерами из текста рукописи и ссылками к нему – это поможет редактору в принятии решения в отношении рукописи. Будьте профессиональны, доброжелательны и сдержанны в своих оценках, не переходите на личности и не позволяйте себе голословные обвинения (см., например, COPE, кейс 08-13 «Личные комментарии на форуме при обсуждении опубликованных статей», <https://cope.onl/case-remarks>).

Адекватная обратная связь

Помните, что редакции необходима честная, добросовестная, объективная оценка сильных и слабых сторон рукописи. Большинство журналов наряду с отзывом, подготовленным рецензентом для авторов, приветствуют наличие комментариев, предназначенных исключительно для редактора. Редакция также может попросить рецензента дать рекомендацию в отношении дальнейшей судьбы рукописи (принять / доработать / отклонить), при этом заключение рецензента должно строго вытекать из текста рецензии. Если вы рецензировали не всю рукопись, а лишь ее часть, нужно указать в отзыве те аспекты работы, которые оценивались. Следует также убедиться в том, что комментарии и рекомендации, адресованные редактору, согласуются с текстом рецензии, подготовленной для авторов. При этом ожидается, что отзыв, составленный для авторов, будет более объемным и подробным. Понимая, что авторы не прочтут комментарии, предназначенные для редактора, рецензент, тем не менее, не должен позволять себе высказываний, оскорбляющих или унижающих авторов.

Язык и стиль

Помните: не вы автор статьи, а значит, не нужно пытаться переписать рукопись в своей манере, особенно если материал изложен в целом четко и логично. Однако представляется важным дать рекомендации, которые позволят сделать изложение более ясным. Комментируя язык рукописи, следует делать это деликатно и уважительно, имея в виду, что язык рукописи может оказаться неродным языком авторов или языком, которым они владеют не в совершенстве.

Предложения о проведении дальнейших исследований

Обязанность рецензента – оценить качество рассматриваемой работы и тщательность ее выполнения. Если работа неубедительна по причине недостаточных аналитических процедур, в тексте рецензии следует уточнить, какой именно вид дополнительного анализа позволит уточнить результаты и выводы. Вместе с тем расширение рамок исследования не является задачей рецензента. Рецензент должен четко осознавать, какие из предлагаемых им дополнительных исследований критически необходимы для обоснования выводов рецензируемой рукописи, а какие – только поддерживают существующие выводы и рекомендации.

Интересы третьих лиц

Рецензент должен готовить отзыв самостоятельно за исключением случаев, когда от редакции получено разрешение привлечь третье лицо. Рецензенту следует воздерживаться от несправедливых негативных комментариев или от необоснованной критики упоминаемой в рукописи работы конкурентов. Следует также воздержаться от предложений авторам включить в статью ссылки на свои работы (или работы коллег) только для того, чтобы повысить цитируемость публикаций либо улучшить видимость собственной работы или работ своих коллег; предложения относительно цитирования должны быть оправданы с научной или технической точки зрения. Не допускайте намеренного затягивания процесса рецензирования, задерживая передачу текста рецензии либо запрашивая у редакции или авторов дополнительную информацию, в которой нет необходимости.

Если редактор, ответственный за прохождение рукописи, принимает решение выполнить ее рецензирование (например, по причине не-

предоставления рецензии другим рецензентом), делать это необходимо открыто, от своего имени, а не как анонимный дополнительный рецензент.

Рецензия отправлена. Что дальше?

По возможности постарайтесь выполнить просьбы редакции рассмотреть доработанные или повторно поданные рукописи, ранее вами отрецензированные. На вопросы редакции относительно вашей рецензии следует реагировать оперативно и предоставлять исчерпывающую информацию. Если после отправки рецензии вы обнаружили нечто важное, что может повлиять на первоначальный отзыв и ваши рекомендации относительно судьбы рукописи, свяжитесь с редакцией. И после передачи рецензии продолжайте соблюдать конфиденциальность процедуры рецензирования и не раскрывайте информацию о рукописи без разрешения автора и редакции (см., например, COPE, кейс 13-05 «Рецензент разместил конфиденциальную рецензию для онлайн-обсуждения», <https://cope.onl/case-online>). Более подробное рассмотрение данной проблемы содержится в документе COPE «Кто “собственник” рецензии?» (<https://doi.org/10.24318/rouP8ld4>) [1].

Обучение рецензированию и наставничество

Используйте возможности принять участие в обучающих программах по совершенствованию навыков рецензирования в качестве слушателя или наставника. Предлагайте молодым коллегам – начинающим исследователям – свою помощь в освоении навыков рецензирования. Руководители, желающие привлечь своих студентов или младших исследователей к рецензированию, должны обратиться в редакцию с запросом дать на это разрешение и неукоснительно выполнять решение редакции. Работа студента по рецензированию рукописи под руководством преподавателя должна быть учтена, и студент должен быть отмечен как автор рецензии. В целях лучшего понимания редакционных процессов и оснований для принятия решений редколлекгией представляется полезным знакомиться с рецензиями, подготовленными другими рецензентами – в случае если редакция такую возможность предоставляет. Общество *Sense About Science* разработало полезный документ – руководство по рецензированию для начинающих исследователей [3]. Существует также ряд учебных курсов для начинающих рецензентов, например, бесплатный онлайн-курс компании Publons [4].

УЧАСТИЕ АВТОРОВ

Tara Hoke, Trevor Lane, Charon Pierson и *Elizabeth Moylan* доработали первую редакцию данного руководства 2013 г., разработанного и написанного *Irene Hames* от имени Совета COPE. Авторы перечислены в алфавитном порядке. Участие авторов в настоящей работе мы характеризуем следующим образом:

Версия 2013 г.: разработка концепции и написание текста – *Irene Hames*.

Версия 2017 г.: разработка концепции и написание первоначального варианта текста – *Elizabeth Moylan* и *Charon Pierson*. Обсуждение и редактирование текста рукописи – *Tara Hoke, Trevor Lane, Elizabeth Moylan, Charon Pierson*. Общее руководство – *Charon Pierson*. Оформление текста – *Elizabeth Moylan, Charon Pierson*.

БЛАГОДАРНОСТИ

Мы выражаем благодарность *Kelly Cobey, John Hilton, Mark Hooper* и *Irene Hames* за отклик и полезные советы, позволившие отшлифовать текст версии 2017 г

ЛИТЕРАТУРА

1. COPE Council. Who 'owns' peer reviews? – English. Version 2: September 2017. <https://doi.org/10.24318/rouP8ld4>
2. Moylan E, Binfield P. Who 'owns' peer reviews podcast. <http://b.link/p-review>
3. Sense about Science. Peer Review: the nuts and bolts. <http://b.link/sas-peer>
4. Publons. Learn to peer review with confidence. <http://b.link/pub>

Перевод:
О. А. Парпара

Редактор перевода:
Н. Г. Попова

Благодарности: Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) выражает благодарность члену АНРИ Олесе Анатольевне Парпара за перевод материала.

Для цитирования: Совет COPE. Этические рекомендации COPE для рецензентов. Версия 2. Сентябрь 2017. В кн.: *Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы*. М.; 2023. С. 28–33. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-3> (In Eng.: COPE Ethical guidelines for peer reviewers. Version 2. September 2017. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.9>)

Acknowledgments: Association of Scientific Editors and Publishers (ANRI) expresses its gratitude to the member of the ASRI Olesya A. Parpara for the translation of the material.

For citation: COPE Council. COPE Ethical guidelines for peer reviewers. Version 2. September 2017. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.9> (Transl. in Russ.: *Publication ethics: Guidelines, standards and flowcharts*. Moscow; 2023, pp. 28–33. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-3>).

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-56>



Как регулировать споры об авторстве: руководство для начинающих исследователей*

Тим Альберт¹, Элизабет Вейджер²

¹ Преподаватель по написанию медицинских текстов

² Независимый журналист и преподаватель

How to handle authorship disputes: a guide for new researchers

Tim Albert¹, Elizabeth Wager²

¹ Trainer in medical writing

² Freelance writer and trainer

Одна из главных задач образовательной комиссии COPE – свести к минимуму случаи неэтичного поведения. В основе такой деятельности лежит непростая задача определения того, что значит «неэтичное поведение» и как его избежать. С этой целью мы создали и опробовали на группе авторов руководство для молодых исследователей по вопросам авторства – области, которая считается одной из наиболее запутанных. Однако мало составить документ, гораздо труднее внедрить его. Поэтому мы всячески приветствуем комментарии о том, как данное руководство может быть использовано на практике. Нам важно, чтобы оно стало катализатором изменений, а не очередным дискуссионным документом.

Теоретически авторство кажется довольно очевидным, но на практике зачастую становится головной болью. Во время подготовки данных рекомендаций мы узнали о нескольких подобных случаях. В первом участвовавшего в работе младшего научного сотрудника не включили в список авторов; во втором компания-спонсор настаивала на том, чтобы одного лидера общественного мнения упомянули как автора, хотя он не принимал участия в исследовании. Еще в од-

ном случае имя исследователя заменили на имя ее руководителя, поскольку на момент подачи финальной версии материала она находилась в декретном отпуске.

Перечисление авторов позволяет читателю узнать, кто выполнил работу, кому должны достаться лавры и кто несет ответственность за информацию. И хотя редакторы журналов не всегда единодушны в определении понятия «авторство», многие из них придерживаются руководства Международного комитета редакторов медицинских журналов (ICMJE), также известного как «Ванкуверская группа».

В последней версии руководства от 2001 г. говорится, что:

«Авторство должно основываться только на:

(1) существенном вкладе в разработку концепции или планировании научной работы, либо в получении, анализе или интерпретации данных;

(2) составлении черновика рукописи или его критическом пересмотре с внесением ценного интеллектуального содержания;

(3) окончательном утверждении публикуемой версии рукописи.

* **Перевод материала COPE:** Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. URL: https://publicationethics.org/sites/default/files/2003pdf12_0.pdf Впервые опубликовано в журнале «Научный редактор и издатель» (2022;7(2):238–242. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-56>).

Как регулировать споры об авторстве: руководство для начинающих исследователей

Условия (1), (2) и (3) должны соблюдаться в полной мере. Получение финансирования, сбор данных или общее руководство исследовательской группой не являются основанием претендовать на авторство».

Как показали исследования, суть проблемы состоит в том, что пожелания редакторов расходятся с тем, что делают авторы. Это вполне объяснимо с учетом огромного давления на исследователей и на организации публиковаться любой ценой. Именно поэтому принципы, сформулированные редакторами, часто нарушаются, а в строке авторов указываются вовсе не те, кто на самом деле провел исследование. Многие (как редакторы, так и исследователи) считают, что неправильное указание авторства является формой научного мошенничества; следовательно, требование честности в представлении научных результатов должно распространяться и на вопросы авторства. Сторонники этой позиции утверждают, что ложь в указании авторов подрывает доверие к достоверности всего исследования.

Мы составили данный документ, чтобы помочь новичкам предотвратить и разрешить трудности с определением авторства. В частности, в рекомендациях содержатся:

- предложения о надлежащей практике определения авторства, что позволит снизить число подобных дилемм;
- советы, как себя вести, когда возникают вопросы авторства;
- глоссарий ключевых терминов авторского права и список рекомендуемых источников для тех, кто захочет углубиться в тему.

Как снизить число случаев нарушений авторского права

Существует два основных способа неправильно указать авторство:

- указать в списке авторов людей, которые внесли минимальный вклад или не внесли его вообще в публикуемое исследование (случаи подарочного авторства, см. далее);
- не включить в список авторов тех, кто принимал участие в работе (случаи анонимного авторства, см. далее).

Предотвратить проблему зачастую лучше, чем потом решать ее. С этой целью мы предлагаем следовать трем следующим принципам.

(а) Поощряйте культуру этичного авторства

Одной из проблем является то, что люди, недобросовестно указывающие авторов, попросту следуют местным обычаям и сложившейся практике. Их необходимо ознакомить с позицией редакто-

ров в отношении такого поведения, что позволит со временем изменить существующую культуру. Если вы молодой исследователь, позаботьтесь о том, чтобы в библиотеке вашего подразделения была по меньшей мере одна книга по издательской этике (см. список далее). Вы также можете поинтересоваться, существует ли в университете или в вашем подразделении политика в отношении авторского права; в противном случае, предложите свою кандидатуру для ее разработки.

(б) Иницируйте обсуждение вопросов об авторстве на стадии планирования исследования

Поднимите данный вопрос с самого начала. Узнайте мнение членов исследовательской группы и по возможности обговорите вопрос авторства при личной встрече. Уже до завершения исследования у вас сформируется представление о том, какие на его основании будут публикации, например, тезисы конференции, полноценная монография, дополнительные публикации; также вы будете понимать, кто из авторов будет вовлечен в их составление. Продолжайте обсуждать вопросы авторства по мере развития проекта, особенно если к вам присоединяются новые участники. Ведите письменные протоколы таких обсуждений.

(в) Определяйте авторов до написания каждой статьи

Многие трудности в определении авторства возникают из-за неправильных ожиданий и недостатка коммуникации. Поэтому крайне важно перед началом оформления результатов проекта зафиксировать в письменном виде, кто будет этим заниматься, а также обозначить сроки. В идеале это стоит делать в личном порядке, хотя порой такое решение невозможно. Информировать участников обо всех изменениях в письменном виде.

Как разрешать споры об авторстве в случае их возникновения

Вышеуказанное предложение составлять письменный авторский договор с каждым членом команды перед началом работы над статьей призвано снизить возможность возникновения споров на поздних этапах, когда вся реальная работа уже практически проделана. Однако мы понимаем, что многие неохотно соглашаются на такое и что в реальной жизни далеко не всегда получается применять такой разумный подход. Разногласия об установлении авторства можно разделить на два вида: те, что не противоречат руководству ICMJE (споры), и те, что противоречат (недобросовестное поведение).

(а) Споры

Чаще всего это вопросы оценки значимости вклада того или иного участника исследования. В таком случае стоит обсудить вопрос с вовлеченными людьми. Если предложение включить или исключить того или иного автора исходит от вашего руководителя, дайте ясно понять, что вы не оспариваете его или ее права принимать данное решение, но беспристрастно выскажетесь, почему вы не согласны с ним. Подкрепите мнение существенными доказательствами, такими как лабораторный журнал, записи, руководство ICMJE, Инструкция для авторов и др. Если решение руководителя по-прежнему не будет устраивать вас, рассмотрите возможность обратиться за пересмотром решения к вышестоящему руководству, руководителю института или декану. Однако такие действия следует предпринимать только в исключительных случаях, а также убедившись, что ваш непосредственный руководитель знает о ваших намерениях.

(б) Недобросовестное поведение

Если вы уверены, что кто-то предлагает при указании авторства совершить неэтичный поступок, то это именно тот случай, когда возникают настоящие трудности. Стоит ли промолчать (и стать соучастником неэтичного поступка) или же сообщить о нарушении с угрозой навредить своей карьере и потерять финансирование в будущем? Мы советуем третий путь: объяснить, что предлагаемый список авторов противоречит рекомендациям редакторов и может рассматриваться как недобросовестное поведение. Вновь рекомендуем вам придерживаться фактов и избегать эмоциональных реакций. Укажите на то, что редактор может отказаться публиковать исследование, если нарушение откроется. По завершении заседания сделайте соответствующую заметку и подшейте ее к протоколам.

Что делать, если вопрос авторства так и не удалось разрешить

Указание авторства может быть способом шантажа, если члены исследовательской группы расходятся во мнениях о результатах и представлении исследования. Каждый участник должен ознакомиться с конечной версией публикации перед ее подачей, с тем чтобы в случае несогласия убрать свое имя из списка авторов. Это может быть непростым решением, и вам стоит взвесить, стоит ли терять все преимущества, которые вы получаете от публикации, или все-таки быть одним из авторов работы, в которой вы с чем-то не до конца согласны.

Если же вас записали в авторы без вашего согласия, то незамедлительно проинформируйте об этом других авторов. Если вы узнаете об этом уже после публикации, обратитесь в редакцию журнала и попросите внести правки. Кроме того, если ваше имя по ошибке было опущено, обсудите это с другими соавторами. Вы также можете обратиться в редакцию журнала, однако маловероятно, что редактор включит вас в список авторов без согласия ваших коллег. Если вас не включили случайно и другие авторы согласны, то журнал может внести изменения в публикацию.

Ключевые термины авторского права

Благодарности. Большинство журналов разрешают (и даже поощряют) выражение благодарности за вклад в исследовательский проект, который не позволяет признать авторство. В руководстве ICMJE говорится: «В разделе “Благодарности” стоит упомянуть всех, кто внес вклад в работу, а также описать, в чем он состоял». Перечисленных следует известить об этом. Некоторые журналы (в основном американские) попросят их подписаться.

Апелляции. Вы можете обратиться в журнал с просьбой убрать ваше имя из публикации, если оно было включено в нее против вашей воли. Отметим, что большинство авторов неохотно ввязывается в споры с опущением авторства, поскольку не располагает достаточной информацией, чтобы выносить решения. В некоторых журналах есть омбудсмен, который разбирается со случаями предполагаемого недобросовестного поведения. Кроме того, COPE только изучает дела, представленные редакторами журналов, но не является апелляционным органом в делах об оспаривании авторства.

Вклад авторов. Действующее руководство ICMJE так рекомендует авторам описывать их вклад в проект: «Авторам следует предоставить описание вклада каждого, а редакторам следует опубликовать данную информацию». Некоторые журналы публикуют данные сведения, но чаще всего они нужны редактору, чтобы убедиться, что все необходимые критерии были соблюдены (см. Инструкции для авторов).

Автор, ответственный за переписку. Это автор, который получает комментарии рецензентов, гранки для одобрения конечной версии публикации и др. Именно его контактные данные указаны в статье как способ связи для читателей, чтобы запросить версию для перепечатки или чтобы связаться с исследовательской группой. Редакторы журналов считают это исключитель-

но административной обязанностью, однако некоторые авторы приравнивают ее к признанию старшинства. Поэтому следует выяснить мнение ваших соавторов по данному вопросу на ранних этапах работы и заранее решить, кто будет ответственным автором. В идеале лучше выбрать того, чьи контактные данные не должны измениться в ближайшем будущем.

Первый и последний автор. Откровенно говоря, самое выгодное при перечислении место – первое, поскольку работа всегда упоминается по первому указанному автору (например, «Смит и др.»). Считается, что первый перечисленный автор внес наибольший вклад в проведение исследования. Иногда значение придается и последнему месту в списке авторов. Однако мнения по этому вопросу сильно разнятся. Зачастую последним называют старшего исследователя, который проводил экспертизу исследования и руководил им. Это соответствует требованиям ICMJE, если этот человек участвовал в разработке исследования, интерпретации данных и критически анализировал публикацию. Тем не менее, многие циники считают, что чаще всего последний автор – это почетный / подарочный автор или своего рода приглашенный участник (см. Порядок перечисления авторов).

Автор-невидимка. Данное понятие используется в двух случаях. Чаще всего так называют профессиональных писателей (чья работа оплачивается коммерческими спонсорами), остающихся неизвестными. Несмотря на то, что они довольно редко соответствуют критериям авторства ICMJE, поскольку не участвуют в разработке исследования и интерпретации или сборе данных, важно отметить вклад таких людей в разделе «Благодарности», поскольку это может потенциально вылиться в конфликт интересов. Данное определение также относится к людям, которые внесли значительный вклад в исследовательский проект (и которые соответствуют критериям ICMJE), но не были включены в перечень авторов. В руководстве ICMJE открыто осуждается подобная практика и утверждается: «Все лица, соответствующие критериям авторства, должны иметь на него право и, следовательно, должны быть указаны в качестве авторов».

Подарочное авторство. Это люди, которых включили в список авторов, но которые не внесли существенного вклада в исследование и не подпадают под критерии ICMJE. Это зачастую бывают ученые более высокого ранга (например, руководители подразделений), чьи имена включают в публикации, чтобы выслужиться или потому,

что так принято. Другой причиной включить коллегу в список авторов становится ожидание, что он сделает то же самое для вас вне зависимости от вклада в работу, просто чтобы увеличить количество ваших публикаций.

Коллективное авторство. Некоторые журналы позволяют использовать название группы исследователей (например, XYZ Study Group), но при этом требуют не только указать название группы, но и перечислить соавторов, часто в алфавитном порядке. Одной из проблем, возникающих при авторстве группы, становятся ошибки их кодирования в базах данных, таких как Medline. Чаще всего первый исследователь, указанный в публикации в алфавитном порядке, становится первым автором по умолчанию, что зачастую и вызывает сбои.

Поручитель. Должен ли в исследовании рентгенограф отвечать за выводы по статистическим методам или статистик – за результаты рентгенограммы? С учетом возрастающей роли специализации, в последних версиях руководства ICMJE учитывается, что требовать от каждого автора нести ответственность за все аспекты исследования неразумно. Как бы то ни было, редакторы считают необходимым, чтобы за каждым исследованием закреплялся один ответственный, гарантирующий качество исследования целиком. «Все лица, перечисленные в качестве авторов, имеют авторские права, и все, кто имеет авторское право, должны быть перечислены. Каждый автор должен внести достаточный вклад в исследование и нести публичную ответственность за соответствующую часть содержания. Один или более авторов обязаны взять на себя ответственность за качество работы целиком, начиная с первых этапов исследования до публикации статьи».

Инструкции для авторов. Несмотря на то, что редакторы журналов имеют общую позицию по вопросам авторства, требования издательств могут отличаться по ряду аспектов предоставления материалов и перечисления авторов. Чтобы подать публикацию в конкретный журнал, рекомендуется внимательно изучить его раздел «Инструкции для авторов».

Количество авторов. Правил по данному вопросу нет. В прошлом базы данных, такие как Medline, ограничивали допустимое количество авторов. Было доказано, что это влияло на количество авторов (хотя большинство групп стремились оставаться ниже указанного разрешенного порога), и в случае больших групп возникала борьба за место среди авторов. На сегодняшний день большинство баз данных включает всех ав-

торов. Вместо того, чтобы решать, сколько авторов может быть у исследования, лучше было бы договориться о том, кого считать автором и затем просто перечислять всех, кто соответствует требованиям. Однако необходимо учитывать, что большое количество авторов обычно увеличивает время, необходимое для подготовки, рецензирования и создания окончательной версии статьи.

Порядок перечисления авторов. Руководство ICMJE предлагает авторам установить порядок путем общих договоренностей. Согласно до-

кументу, авторы должны быть готовы объяснить представленный порядок перечисления. К сожалению, применимых инструкций по перечислению авторов в рекомендациях нет. Всегда, когда есть такая возможность, договаривайтесь об этом до начала описания проекта. Некоторые группы ученых перечисляют авторов в алфавитном порядке, некоторые сопровождают перечисление объяснительной запиской, что все авторы внесли равный вклад в исследование и его публикацию. Если вы приняли такое решение, сообщите о нем редактору.

БЛАГОДАРНОСТИ

Мы хотели бы поблагодарить ученых факультетов фармакологии и эпидемиологии Университета Суррей за полезные обсуждения и комментарии по данному руководству.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Bhopal R., Rankin J., McColl E. et al. The vexed question of authorship: views of researchers in a British medical faculty. *BMJ*. 1997;314:1009–1012. <https://doi.org/10.1136/bmj.314.7086.1009>

Goodman N. W. Survey of fulfilment of criteria for authorship in published medical research. *BMJ*. 1994;309:1482. <https://doi.org/10.1136/bmj.309.6967.1482>

Dickersin K., Scherer R., Suci E. S. T., Gil-Montero M. Problems with indexing and citation of articles with group authorship. *JAMA*. 2002;287:2772–2774. <https://doi.org/10.1001/jama.287.21.2772>

Epstein R. J. Six authors in search of a citation: villains or victims of the Vancouver convention? *BMJ*. 1993;306:765–767. <https://doi.org/10.1136/bmj.306.6880.765>

Horton R. The signature of responsibility. *Lancet*. 1997;350:5–6. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(05\)66236-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(05)66236-8)

Hudson Jones A., McLellan F. *Ethical Issues in Biomedical Publication*. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, USA, 2000.

ICMJE criteria: www.icmje.org also *Annals of Internal Medicine*. 2000;133:229–231.

Rennie D., Flanagan A., Yank V. The contributions of authors. *JAMA*. 2000;284:89–91. <https://doi.org/10.1001/jama.284.1.89>

Resnik D. B. A proposal for a new system of credit allocation in science. *Science & Engineering Ethics*. 1997;3:237–243. <https://doi.org/10.1007/s11948-997-0023-5>

Smith J. Gift authorship: a poisoned chalice? *BMJ*. 1994;309:1456–1457. <https://doi.org/10.1136/bmj.309.6967.1456>

Перевод:
Российское психологическое общество

Редакторы перевода:

Н. Г. Попова

О. В. Кириллова

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность Российскому психологическому обществу за профессиональный перевод материала.

Для цитирования: Альберт Т., Вейджер Э. Как регулировать споры об авторстве: руководство для начинающих исследователей. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):238–242. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-56> (In Eng.: Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers).

Acknowledgments: The editors of the journal thank the Russian Psychological Society for the professional translation of the material.

For citation: Albert T., Wager E. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. URL: https://publicationethics.org/sites/default/files/2003pdf12_0.pdf (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):238–242. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-56>).



Обмен информацией между главными редакторами для предотвращения случаев недобросовестного поведения в науке*

Стив Йентис¹, Совет COPE

¹ бывший член Совета COPE и главный редактор *Anaesthesia*

Версия 1. Март 2015

Sharing of information among editors-in-chief regarding possible misconduct

Steve Yentis¹, COPE Council

¹ former COPE Council member and Editor-in-Chief, *Anaesthesia*

Version 1 March 2015

Введение

Данное руководство было составлено по итогам Дискуссионного форума COPE (4 сентября 2013 г., <http://tinyurl.com/pn43bxk>) и Дискуссионного документа (февраль 2014 г., <http://tinyurl.com/lqag4uh>) по этому вопросу. Составление данного документа было инициировано после ряда громких случаев недобросовестного поведения исследователей, когда ключевую роль в их урегулировании сыграл обмен информацией между главными редакторами соответствующих журналов.

Предпосылки

Обмен информацией между главными редакторами при подозрении на нарушение норм научной деятельности может сыграть существенную роль в поддержании добросовестности (целостности) научных публикаций. Такая информация позволит главным редакторам журналов, пострадавших в результате мошеннических действий авторов, проводить расследования эффективнее и результативнее. В результате, у главных редакторов появятся следующие возможности:

– сравнивать разные варианты одного и того же материала, предоставленные в разные журналы;

– сравнивать пояснения, предоставленные исследователями / авторами по вопросам, возникающим относительно представленных работ;

– сотрудничать и совместно расследовать случаи возможного недобросовестного поведения;

– сотрудничать при обращении к исследователям / авторам и/или их организациям.

Подобное совместное расследование по возможным недобросовестным действиям позволит ускорить проведение расследований, а также усилить работу в случаях, когда требуется более подробное выяснение обстоятельств.

Несмотря на всю пользу от данных возможностей, необходимо отметить, что конфиденциальность в предоставлении материалов является фундаментальным аспектом научных публикаций, а обмен конфиденциальными данными с лицами, находящимися вне процесса рецензирования, противоречит ее принципам.

Кроме того, существует вероятность, что обмен информацией между главными редакто-

* **Перевод материала COPE:** Yentis S., COPE Council. Sharing of information among editors-in-chief regarding possible misconduct: COPE Guidelines. Version 1. March 2015. Впервые опубликовано в журнале «Научный редактор и издатель» (2022;7(2):235–237. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-55>).

© Committee on Publication Ethics, 2015 (CC BY-NC-ND 3.0)

© Ассоциация научных редакторов и издателей (перевод), 2022

рами о возможных случаях недобросовестного поведения может привести к риску чрезмерных проверок, неоправданным отказам в публикации и нанести вред репутации авторов, особенно в тех случаях, когда подозрения окажутся необоснованными. Также авторы могут заявить о клевете, и иногда такие дела доходят до судебных разбирательств.

Нижеследующее Руководство COPE не следует рассматривать в качестве экспертно-правового документа, и оно не может быть использовано в качестве способа правовой защиты в подобных тяжбах. Тем не менее, авторы Руководства надеются, что оно отражает передовую практику в реагировании редакторов и издателей при подозрении на недобросовестные действия в сфере науки.

Руководство

Учитывая важность конфиденциальности в научной редакционно-издательской деятельности, COPE рекомендует осуществлять обмен данными между главными редакторами только в случае, если главный редактор, раскрывающий информацию, считает это необходимым для предотвращения возможных нарушений и принятия своевременных мер.

В случае возникновения подозрений о возможном нарушении главному редактору рекомендуется самостоятельно провести первичное расследование в соответствии с рекомендациями / процедурами COPE, не разглашая информацию (за исключением случаев, когда имеются достоверные основания, что дело затрагивает сразу несколько изданий). Обмен данными возможен только при отсутствии ответа со стороны автора, либо в случае неудовлетворительного ответа, или в случаях, когда возможные нарушения затрагивают более одного издания.

Если разглашение информации необходимо, то ее раскрытие должно затрагивать только тех главных редакторов, которым (по мнению главного редактора, раскрывающего информацию) может быть известно что-либо, имеющее отношение к делу. При этом объем раскрываемых данных должен быть сведен к минимуму.

Обмен информацией должен ограничиваться фактической информацией, следует избегать домыслов, предположений или умозаключений. Главному редактору, раскрывающему информацию, необходимо упоминать, что данное оповещение не указывает на заключение о правонару-

шении, но имеет целью предупредить главного редактора в случае, если у него имеется иная информация, которая могла бы поспособствовать разрешению данного дела, включая возможность восстановить репутацию рассматриваемого автора.

Передача данных должна осуществляться так, чтобы максимально сохранить конфиденциальность. Электронная почта является приемлемым способом информирования, поскольку разница часовых поясов затрудняет личное общение и общение по телефону между главными редакторами. При передаче информации посредством электронной почты необходимо предпринять меры, чтобы убедиться, что ее получатели извещены о конфиденциальном характере сообщения. Данные меры могут включать добавление слова «конфиденциально» в тему письма, а также включать в текст предупреждение / оповещение о том, что данное сообщение должно рассматриваться в качестве конфиденциального и что его нельзя пересылать кому-либо, кроме изначального списка получателей, без соответствующего разрешения.

Все журналы должны оповестить авторов о возможности подобной передачи информации, включив в раздел «Информация для авторов» сведения о том, что их материалы будут обрабатываться конфиденциально за исключением этапа рецензирования и возможных случаев расследования предполагаемых правонарушений.

Несмотря на то, что данные рекомендации составлены для рассмотрения неизданных материалов, в COPE считают, что разницы между неопубликованными и опубликованными статьями нет, за исключением того факта, что последние уже являются общественным достоянием. В соответствии с этим главным редакторам следует придерживаться тех же рекомендаций по обмену информацией по отношению к нарушениям авторов уже опубликованных материалов.

Ссылки

Перечень ссылок на общие обсуждения дел и обсуждения конкретных обстоятельств дел Болдта и Фиджи, в которых сотрудничество главных редакторов сыграло ключевую роль в разрешении вопроса. URL: [http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/\(ISSN\)1365-2044/homepage/-_research_misconduct.htm](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/(ISSN)1365-2044/homepage/-_research_misconduct.htm)

Коллективные письма главных редакторов по вышеуказанным делам. URL:

Обмен информацией между главными редакторами

[http://onlinelibrary.wiley.com/store/10.1111/\(ISSN\)13652044/asset/homepages/Joint_Editorial_Statement__12_Mar_2011.pdf?v=1&s=5da1949225bce7beb97c395ab572d64279d84a31&isAguDoi=false](http://onlinelibrary.wiley.com/store/10.1111/(ISSN)13652044/asset/homepages/Joint_Editorial_Statement__12_Mar_2011.pdf?v=1&s=5da1949225bce7beb97c395ab572d64279d84a31&isAguDoi=false); [http://onlinelibrary.wiley.com/store/10.1111/\(ISSN\)1365-2044/asset/homepages/Fujii_Joint_EiC_letter_to_institutions_April_9.pdf?v=1&s=314f66742edb10d5399ab2e31712de1aaefc15f8&isAguDoi=false](http://onlinelibrary.wiley.com/store/10.1111/(ISSN)1365-2044/asset/homepages/Fujii_Joint_EiC_letter_to_institutions_April_9.pdf?v=1&s=314f66742edb10d5399ab2e31712de1aaefc15f8&isAguDoi=false)

COPE. Кодекс поведения и наилучшая практика для редакторов журналов. URL: http://publicationethics.org/files/Code_of_conduct_for_journal_editors_1.pdf

Перевод:
Российское психологическое общество
Редакторы перевода:
Н. Г. Попова
О. В. Кириллова

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность Российскому психологическому обществу за профессиональный перевод материала.

Для цитирования: Йентис С., Совет COPE. Обмен информацией между главными редакторами для предотвращения случаев недобросовестного поведения в науке. Версия 1. Март 2015. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):235–237. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-55> (In Eng.: Yentis S., COPE Council. Sharing of information among editors-in-chief regarding possible misconduct: COPE Guidelines. Version 1. March 2015)

Acknowledgments: The editors of journal thank the Russian Psychological Society for the professional translation of the material.

For citation: Yentis S., COPE Council. Sharing of information among editors-in-chief regarding possible misconduct: COPE Guidelines. Version 1. March 2015 (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):235–237. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-55>).

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-57>



Руководство для совета директоров журнала научного общества*

Совет COPE

Guidelines for the board of directors of learned society journals

COPE Council

Журналы научных обществ – важная составляющая научной литературы. Управление таким журналом должно осуществляться на высоком уровне и с соблюдением этических норм.

Во-первых, взаимоотношения между редакцией журнала научного общества и самим обществом нередко складываются весьма непросто. Вместе с тем, несмотря на экономическую ситуацию в журнале и политические реалии вокруг него, руководство научного общества должно признать исключительное право редакции журнала принимать независимые решения о том, какие статьи публиковать. При этом эти решения должны основываться на качестве статьи и ее пользе для читателей, но не на немедленной финансовой или политической выгоде. Руководство или сотрудники научного общества не должны иметь возможности отменить эти решения редакции. Взаимоотношения между редакцией журнала научного общества и самим обществом должны базироваться строго на принципах независимости редакционной политики.

Во-вторых, в состав совета директоров научного общества должны быть введены лица, не являющиеся членами научного общества. Эти

представители со стороны призваны обеспечить принцип независимости принятия решений.

В-третьих, члены научного общества обязаны задекларировать наличие конфликта интересов, а совет директоров научного общества должен иметь политику в отношении недопущения и/или урегулирования конфликта интересов своих членов.

Конфликт интересов включает значимые интересы в финансовой (например, обладание патентом, держание акций, консультирование), издательской (например, членство в редколлегии конкурирующего журнала, трудовые отношения с конкурирующим издательством), личной, политической, интеллектуальной или религиозной сферах.

В-четвертых, совет директоров научного общества должен соблюдать конфиденциальность полученной о журнале информации и не разглашать ее третьим лицам.

Написано и одобрено Советом COPE, июнь 2008 г. Опубликовано онлайн на www.publicationethics.org, октябрь 2008 г.

Перевод:

О. А. Парпара

Редакторы перевода:

Н. Г. Попова, О. В. Кириллова

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность члену АНРИ Олесе Анатольевне Парпара за перевод материала.

Для цитирования: Совет COPE. Руководство для совета директоров журнала научного общества. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):243. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-57> (In Eng.: COPE Council. Guidelines for the board of directors of learned society journals. URL: https://publicationethics.org/sites/default/files/Learned_Society_Guidelines_0.pdf)

Acknowledgments: The Editorial Staff of the Journal expresses gratitude to the member of ASEP / ANRI Olesya A. Parpara for the translation of the material.

For citation: COPE Council. Guidelines for the board of directors of learned society journals. URL: https://publicationethics.org/sites/default/files/Learned_Society_Guidelines_0.pdf (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):243. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-57>).

* **Перевод материала COPE:** COPE Council. Guidelines for the board of directors of learned society journals. Written and approved by COPE Council June 2008. Published online at www.publicationethics.org, October 2008. URL: https://publicationethics.org/sites/default/files/Learned_Society_Guidelines_0.pdf Впервые опубликовано в журнале «Научный редактор и издатель» (2022;7(2):243. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-57>).

© Committee on Publication Ethics, 2008 (CC BY-NC-ND 3.0)

© Ассоциация научных редакторов и издателей (перевод), 2022



Лучшие практики в получении информированного согласия на публикацию медицинских клинических случаев: рекомендации Комитета по этике научных публикаций (COPE)*

В. Барбур, Совет COPE

Версия 1. Декабрь 2016

Journals' best practices for ensuring consent for publishing medical case reports: guidance from COPE

V. Barbour, COPE Council

Version 1. December 2016

Введение

Публикация сообщений о клинических случаях является стандартной практикой для медицинских журналов, а также в последнее время все чаще для журналов в области фундаментальных наук, когда в статье описывается конкретная проблема (например, фенотип в генетике). Несомненно, описание клинических случаев является весьма ценным для академической литературы. Однако публикация таких материалов поднимает вопрос об этике, поскольку пациенты, о которых говорится в статье, могут быть легко идентифицированы. Следовательно, редколлегия журнала должна гарантировать, что было получено соответствующее согласие на публикацию и что пациент(ы), о которых идет речь в статье, осведомлены о возможных последствиях.

Поскольку не существует универсальной формы информированного согласия на публикацию, подходящей для любого журнала, в данном руководстве представлены основные принципы составления такого документа с учетом специфики отдельного издания, а также предложены примеры из практики.

Основные принципы

- Информированное согласие на публикацию должно быть получено для каждого сообщения о клиническом случае, в котором могут быть установлены личность пациента или группы пациентов. Это требование также относится к сообщениям, в которых упоминаются умершие

пациенты. Примеры идентифицирующей информации: истории болезни, фото пациентов, рентгеновские снимки или генетические данные. Список из 23 потенциальных идентификаторов опубликован на платформе BioMed Central's Trials.

- Сами журналы не должны хранить подписанные формы согласия, потому что получение и хранение конфиденциальных персональных данных пациента может подвергнуть их обременительной процедуре соответствия требованиям о безопасности и потенциальной юридической ответственности по закону о неприкосновенности частной жизни или информации о пациентах, таких как Акт (закон) о мобильности и подотчетности медицинского страхования, который был принят 21 августа 1996 г. в США:

- журналы должны размещать чистую копию формы на своем веб-сайте и требовать от авторов подтверждения того, что эта форма или форма, включающая все необходимые элементы, была подписана пациентом или доверенным лицом;

- если пациент или его доверенное лицо подписал форму, отличающуюся от той, которая установлена требованиями журнала, то должна быть предоставлена копия [использованного] бланка формы для того, чтобы удостовериться, что все необходимые элементы включены в форму;

- повторные публикации статьи должны содержать информацию о том, что оригинал подписанной формы находится в лечащем учреждении.

* Перевод материала COPE: Barbour V. on behalf of COPE Council. Journals' best practices for ensuring consent for publishing medical case reports: guidance from COPE. Version 1. December 2016. URL: https://publicationethics.org/sites/default/files/Best_Practices_for_Ensuring_Consent_for_Publishing_Medical_Case_Reports_guidance_from_COPE.pdf. Developed from a discussion document published February 2016 <http://bit.ly/2h8WvrS> Впервые опубликовано в журнале «Научный редактор и издатель» (2022;7(2):232–234. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-54>).

Информация, которая должна содержаться в форме информированного согласия на публикацию

1. Форма согласия должна включать место для ФИО пациента и его подписи (или иной индивидуальной пометки).

- Если пациент не является подписывающей стороной, то должно быть установлено отношение между пациентом и его доверенным лицом.

- Если один человек подписывает документ за семью или группу лиц, то он должен подтвердить, что все родственники семьи или группы лиц были об этом проинформированы.

- Если было получено согласие доверенного лица, то форма согласия должна включать утверждение о том, что пациент или группа пациентов не являются правоспособными и дееспособными и не обладают физической возможностью подписать согласие. Также форма должна включать в себя причину отказа от личной подписи. Таковыми лицами могут являться: несовершеннолетние пациенты, пациенты с умственной отсталостью или умершие пациенты. В таких случаях особенно важно иметь в виду, что, например, дети могут не понимать будущих последствий публикации.

- В некоторых случаях авторы обязаны получать одобрение на публикацию клинического случая от собственного учреждения. Учреждения должны создавать все условия для того, чтобы сотрудники были полностью осведомлены о требованиях к соблюдению регламента или процедуре по получению согласия от пациентов / потребителей услуги / доверенных лиц на публикацию клинического исследования, включая тех сотрудников, которые получают это согласие.

2. Форма согласия должна включать: место для ФИО и подписи, а также контактную информацию лица, который предоставил и объяснил принцип заполнения формы пациенту или доверенному лицу.

- Это обычно врач, который ведет пациента, но может быть и другой человек, например, ответственный за ведение реестра заболеваний.

- Это лицо должно иметь полномочия для получения согласия (например, старший врач, ответственный за ведение пациента, либо уполномоченное им лицо).

- Если пациент, которого наблюдают, также является соавтором сообщения, могут потребоваться особые указания в отношении заполнения формы согласия.

3. В форме согласия должно быть указано, что ее подписание не отнимает у пациента права на частную жизнь. Однако формулировка данного утверждения должна пояснять, что даже при макси-

мальных усилиях медицинского персонала и с учетом практики журнала в отношении соблюдения прав на частную жизнь, журнал не может гарантировать полную анонимность. Существует риск, что пациента могут узнать после того, как будет опубликовано сообщение. Это особенно касается сообщений, публикуемых в открытом доступе в интернете.

4. В форме согласия должно быть указано, что пациент был проинформирован о том, что он/она имеют право отозвать свое согласие в любое время до момента публикации, но после того, как информация будет опубликована, отзыв станет невозможным.

5. В форме должно быть четко объяснено, как может быть использована информация из сообщения, включая ее печатную или непечатную публикацию, а также бесплатный доступ или доступ по подписке, в виде аудио- или видеозаписей и презентаций, вебинаров и т. п.

6. Указание на согласие пациента или его доверенного лица на публикацию должно быть включено в состав формы. Формы должны содержать информацию о том, видел ли пациент или его доверенное лицо финальную версию сообщения перед публикацией (включая изображения). В случае, если финальная версия не была продемонстрирована, должно быть указано, какую версию сообщения видел пациент или его доверенное лицо, и что он/она согласились на публикацию без просмотра финальной версии статьи.

7. Также обычно в форме указывается, что пациенты не получают никакой финансовой выгоды от публикации. В случае, если присутствует какая-либо финансовая выгода для пациента, то это должно быть указано в форме согласия.

8. Форма информированного согласия должна быть доступна на нескольких языках, так, чтобы один из языков соответствовал месту исследования и мог быть уверенно использован при консультировании по содержанию формы.

Ниже представлены образцы форм информированного согласия и соответствующие рекомендации по их заполнению

1. PLOS Journals: <http://journals.plos.org/plosone/s/file?id=8ce6/plos-consent-form-english.pdf>

2. BMJ Journals: <http://journals.bmj.com/site/authors/patientconsent/consentenglish.pdf>

3. Journal of Medical Case Reports and BMC Journals: <http://resource-cms.springer.com/springer-cms/rest/v1/content/6621850/data/v1/Consent-Form-PDF>

<http://www.biomedcentral.com/getpublished/editorial-policies#consent+for+publication>

Лучшие практики в получении информированного согласия

4. Medwave (Spanish): <http://www.medwave.cl/medios/Editorial/Formularios/Autores/FCIP2015.doc>

5. Wiley ethics guidelines: <http://exchanges.wiley.com/ethicsguidelines>

Определения

• **Информированное согласие на публикацию:** В отличие от согласия на медицинское вмешательство или включение в исследование, информированное согласие на публикацию клинического случая относится именно к публикации сообщения о клиническом случае и к возможности того, что пациент, описанный в клиническом случае, может быть идентифицирован.

• **Неприкосновенность частной жизни:** Основной принцип или законное право, которое распространяется на пациентов или участников исследования. Пациенты имеют право контролировать степень открытости персональных (включая медицинские) данных и то, кому эти данные могут быть переданы. Существует ряд исключений, например, для случаев, в которых потенциально может быть нанесен вред пациенту или обществу, а также в преступных случаях. Право человека на неприкосновенность частной жизни защищено, но даже при условии соблюдения всех рекомендаций пациент может быть идентифицирован.

• **Конфиденциальность:** Этическая обязанность для исследователей или медицинского персонала состоит в том, чтобы защищать вверенную пациентом или участником исследования информацию. Данный принцип позволяет пациентам или участникам исследования раскрывать исследователям или медицинскому персоналу ту информацию, которую в иных случаях они не стали бы разглашать.

• **Анонимность:** Ряд деталей, благодаря которым можно легко идентифицировать пациента или пациентку, из формы сообщения о клиническом случае исключается. При этом на практике анонимность пациента не гарантируется. В зависимости от случая (особенно необычных случаев) полностью анонимизировать персональные данные пациента может быть невозможным, и кто-то где-то может увидеть сообщение о клиническом случае и идентифицировать пациента(-ов), описанного(-ых) в нем.

Другие источники

Plaza J., Fischbach R. Privacy and Confidentiality, Current Issues in Research and Ethics (CIRE) online learning <http://ccnmtl.columbia.edu/projects/cire/pac/foundation/>

World Medical Association Declaration of Helsinki: <http://www.wma.net/en/30publications/10policies/b3/>
FindLaw Australia. Health Records: Confidentiality, privacy and access: <http://www.findlaw.com.au/articles/4556/health-records-confidentiality-privacy-and-access.aspx>

Происхождение материала

В. Барбер (V. Barbour) составил первый черновой вариант и затем исправил его в ответ на редакторские комментарии. Комитет по образованию и другие члены COPE сопроводили комментариями ряд редакций документа, а также мы включили форму обратной связи в ответ на публичный призыв к комментированию.

Редакторы перевода:

Н. Г. Попова
О. В. Кириллова

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность члену АНРИ Елене Григорьевне Хилькевич за помощь в организации перевода материала.

Для цитирования: Барбур В., Совет COPE. Лучшие практики в получении информированного согласия на публикацию медицинских клинических случаев: рекомендации Комитета по этике научных публикаций (COPE). Версия 1. Декабрь 2016. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):232–234. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-54> (In Eng.: Barbour V., COPE Council. Journals' best practices for ensuring consent for publishing medical case reports: guidance from COPE. Version 1. December 2016)

Acknowledgments: The Editorial Staff of the Journal expresses gratitude to the member of ASEP / ANRI Elena G. Khilkevich for her help in organizing the translation of this material.

For citation: Barbour V., COPE Council. Journals' best practices for ensuring consent for publishing medical case reports: guidance from COPE. Version 1. December 2016. (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):232–234. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-54>).

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-30>



Хищническое издание¹: дискуссионный документ*

Совет COPE

Версия 1. Ноябрь 2019

COPE Discussion document: Predatory publishing

COPE Council

Version 1. November 2019

Содействие достоверности в исследованиях и их публикации

COPE играет ключевую роль в обсуждениях этики публикаций, в подготовке практических материалов для обучения и поддержки своих членов и выступает в качестве эксперта в текущих дискуссиях.

Хищническое издание

Введение

За последнее десятилетие много написано о таком явлении, как хищническое издание. В данном дискуссионном документе COPE обсуждаются ключевые аспекты данного явления, его влияние на вовлеченные стороны, а также предлагаются возможные решения. В этом обсуждении будут рассмотрены вопросы терминологии хищнических издательств и хищнических журналов / публикаций как синонимов фальшивых научных издательств и фальшивых научных журналов / публикаций, соответственно. Хотя основное внимание в данном дискуссионном документе уделяется главным образом журналам, существуют также хищнические конференции и хищнические материалы этих конференций. COPE приветствует отзывы и комментарии издателей, редакторов журналов, рецензентов, исследователей, учреждений, библиотекарей, спонсоров и других заинтересованных сторон по этому вопросу.

Пожалуйста, отправьте свой отзыв *Natalie Ridgeway*, исполнительному директору, по адресу cope_execofficer@publicationethics.org

Определение хищнического издания

Понятие «хищническое издание», как правило, относится к систематическому опубликованию на коммерческой основе информации, которая представляется как научная (в журналах и статьях, монографиях, книгах или трудах конференций), обманным или мошенническим способом и без какой-либо гарантии качества. Здесь слово «коммерческое» означает получение прибыли как таковой. В то время как хищнические издатели являются предприятиями, направленными на извлечение прибыли, некоторые из них могут представлять себя некоммерческими организациями, такими как научные общества или исследовательские институты. **Это не означает, что «получение прибыли» само по себе проблематично, а говорит о том, что эти журналы существуют исключительно для получения прибыли без какой-либо приверженности публикационной этике или добросовестности.**

Хищнические издатели могут обманывать авторов (а также их спонсоров и учреждения), взимая плату за публикацию без предоставления услуг надлежащего качества. Хищнические издатели могут также обманным путем вовлечь ученых в состав редакционных коллегий или заставлять их выступать в качестве рецензентов. Одним словом, в фальшивых научных изданиях отсутствуют обычные признаки редакционного контроля и прозрачной политики,

¹ Понятие *publishing* переводится как «издание» и означает как процесс выпуска произведения печати (журнала, книги, материалов конференции и т. д.), так и само произведение печати. *Прим. ред.*

* **Перевод материала COPE:** COPE Council. COPE Discussion document: Predatory publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6> Впервые опубликовано в журнале «Научный редактор и издатель» (2022;7(1):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-30>).

а также стандартные процедуры, которые ожидаются от законных рецензируемых изданий.

Общепризнанно, что феномен хищнических изданий вырос с появлением онлайн-изданий в сочетании с распространением практики оценки исследований, связанных с престижем журнала и показателями, определяющими его уровень. Хотя в настоящее время нет единого согласованного определения хищнического издания [1], Jeffrey Beall, библиотекарь американского академического университета, впервые использовал термин «хищнический» в контексте издателей и журналов, использующих бизнес-модель «платит автор» в онлайн-изданиях «золотого» открытого доступа (Gold Open Access) [2]. Отсюда хищническое издание иногда путают с нехищническим изданием открытого доступа.

Источником прибыльности хищнических изданий в основном является плата за подготовку статьи к публикации (APC – “*article processing charge*”, также называемая “*article publishing charge*”, “*article publication charge*”, или “*author publication charge*”). Данная плата является обязательным условием для публикации, однако не сопровождается стандартными академическими издательскими услугами, которые являются частью обычных процессов проверки и производства научных публикаций. Плата за публикацию в хищнических изданиях считается высокой [3], однако часто составляет всего около 100 долларов США [4; 5]. Плата за публикацию обычно не упоминается на веб-сайте хищнического издания. Иногда вместо того, чтобы производить оплату после принятия рукописи, хищнические издатели взимают издательские сборы во время подачи рукописи без предоставления каких-либо гарантированных или стандартных услуг. Издатели-«хищники» могут даже публиковать рукописи, не дожидаясь оплаты APC, чтобы создать свой архив статей.

В некоторых случаях журналы вводят авторов в заблуждение размещением информации об «отсутствии платы за подачу статьи» на своих веб-сайтах. Затем авторы получают письмо о принятии статьи к публикации при условии оплаты некоторых сборов. Эти комиссионные сборы якобы оплачивают публикацию и/или сопровождение рецензирования, обязательные печатные экземпляры или обязательную подготовку текста к печати (например, редактирование). Причем подготовка статьи к печати может либо не выполняться совсем, либо выполняться ненадлежащим образом самим журналом / издателем или некоторой компанией, которая может иметь нераскрытые финансовые отношения с журналом / издателем

или может принадлежать ему. Некоторые хищнические издатели также организуют фальшивые конференции и публикуют соответствующие материалы конференций. Как и в случае с изданиями-«хищниками» в целом, эти фальшивые конференции нарушают все нормы научной проверки и часто включают настоящих ученых в организационный комитет конференции, тогда как на самом деле эти лица никак не вовлечены в процесс или даже не знают, что их имена связаны с организацией фиктивной конференции.

Характерные признаки хищнических изданий

Попытки дать точное описание хищнических издателей часто подвергались критике за то, что они либо являются неполными, либо охватывают особенности, которые могут легально существовать в сложном диапазоне и разнообразии научных публикаций. В некоторых определениях хищнического издания говорится, что с авторов взимается плата за представление и/или опубликование, которую также берут некоторые легитимные издатели, однако хищнические издатели искажают ожидаемый уровень услуг, таких как рецензирование и редактирование материала статьи, которые предоставляются легитимными издателями¹ [6].

Обычно сопутствующие признаки, которые могут в достаточной степени характеризовать хищнические издания, выглядят следующим образом:

- скрытые или неясные сборы с авторов;
- отсутствие качественного рецензирования статей экспертами в данной области;
- гарантия принятия и/или обещание очень быстрой публикации (например, в течение одной недели или 48 часов).

Таким образом, можно утверждать, что основным отличительным признаком хищнических изданий является полное отсутствие или минимальный контроль качества научного материала в публикациях (сродни практике издательств, выпускающих книги на средства авторов без проверки их качества). Хищнические издания либо ничего не говорят о рецензировании, либо дела-

¹ Следует отметить, что не все легитимные журналы с открытым доступом, которые взимают плату с авторов, включают в авторский взнос расходы на услуги по редактированию рукописи или предоставляют такие услуги. Кроме того, не все такие журналы индексируются в значимых индексах научного цитирования, которые многие рассматривают как белые списки / безопасные списки. Научные журналы различаются по качеству, и следует отметить, что некоторые нехищнические журналы могут не быть хорошими примерами журналов с передовой практикой.

ют ложные заявления о том, что журнал рецензируется. Другая особенность, которая обычно отмечается, — это агрессивная рассылка по электронной почте с настойчивыми приглашениями опубликоваться, которые часто выходят за рамки компетенции тех, кто получает такие письма.

Издатели-хищники также могут быть неэтичными в других отношениях, таких как плагиат контента (для того чтобы создать впечатление, что у него есть архивные статьи / выпуски), продажа авторства, разрешение авторам публиковать плагиат или сомнительный контент, а также нарушение или разрешение авторам нарушать авторские права и права на товарные знаки. Просьбы авторов отозвать свои статьи или главы, как правило, либо игнорируются, либо не выполняются (например, Кейс 16-22 форума COPE) [7]. Известно также, что издатели-хищники взимают высокую плату за отзыв рукописи, если они вообще соглашаются ее отозвать.

Другие возможные признаки издания-хищника могут включать:

- неполные или вводящие в заблуждение сообщения о политике (включая авторские права и пользовательские лицензии), процессах, кадрах, сроке исполнения и аффилиациях на веб-сайте журнала или в переписке;
- использование скудного языка (включая плохую грамматику) и низкое качество издательских услуг, как в представлении описания и руководящих принципов журнала, так и в некоторых опубликованных статьях;
- отсутствие политики по вопросам этики и отсутствие требования сообщать о соблюдении этических принципов в исследованиях на людях и животных, раскрывать конфликты интересов и источники финансирования исследований;
- отсутствие практики ретрагирования статей или внесения изменений в опубликованные статьи, а также:
- отсутствие возможности для скачивания статей с электронной поисковой платформы на постоянной основе или невозможность скачать статьи, несмотря на то, что они перечислены в содержании.

Хищнические издатели обычно размещают ложную или вводящую в заблуждение информацию и заявляют об авторских правах на статьи, но всего лишь беспорядочно публикуют (если вообще публикуют) принятые материалы. Также мошенническая информация может включать в себя фиктивный процент отклонения, ложно созданный импакт-фактор, ложные утверждения об индексации в реальных индексах научного ци-

тирования или заявления об индексации в фиктивных индексах научного цитирования, или принятие фирменного знака одобрения членской организации с ложным заявлением о том, что издатель является ее членом с хорошей репутацией. Несмотря на то, что такие организации, как COPE, бдительно работают, чтобы гарантировать, что их логотипы не будут обманным образом копировать, нарушения все же случаются.

Для тех, кто оценивает, является ли журнал настоящим (легальным) или поддельным, начальные проверки должны включать оценку научного статуса главного редактора, который может не существовать, не быть идентифицируемым или не иметь соответствующих ученых степеней, релевантной работы и/или релевантного опыта. **Еще одним возможным признаком хищнического издателя является то, что владелец или издатель является одновременно и главным редактором** [4]. Некоторые журналы имеют непрофессиональные адреса электронной почты, такие как gmail.com, и странные почтовые адреса организаций, такие как абонентские ящики (а/я). Кроме того, часто ложные заявления делаются о легитимности редакционных коллегий. Проблемы с хищническими изданиями варьируются от несуществующих редколлегий до мошеннических утверждений о том, что некоторые признанные ученые входят в редколлегию, хотя на самом деле они, возможно, никогда не давали своего разрешения или даже не были приглашены в качестве членов редколлегии. Просьбы ученых об исключении их имен из списков редколлегии, как правило, либо игнорируются, либо не выполняются.

Некоторые организации и исследователи опубликовали списки основных предостерегающих признаков журналов-«хищников» [1; 4; 6; 8]. Многие предупреждающие признаки противоречат положениям руководства «Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» ([Principles of Transparency and Best Practice of Scholarly Publishing](#)), разработанным COPE, Директорией журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ), Ассоциацией издателей открытого доступа (Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA) и Международной ассоциацией медицинских редакторов (World Association of Medical Editors, WAME) [9].

Может оказаться полезным адаптировать 16 принципов прозрачности в качестве основы для предупреждающих сигналов, которые могут указывать на наличие фальшивого журнала, особенно если одновременно встречаются несколько признаков.

Предупреждающие признаки фальшивых журналов, основанные на 16 принципах прозрачности:

1. Веб-сайт: интернет-сайт журнала содержит обманчивую или ложную информацию (например, информацию об индексации, метриках, членстве в научных издательских организациях), не имеет ISSN или использует тот, который уже был присвоен другому изданию, имитирует сайт другого журнала / издателя или не имеет содержания предыдущего или последнего выпуска.

2. Название журнала: название журнала такое же, как и у другого журнала, или его спутать с последним; то же касается тематики журнала или принадлежности.

3. Процесс рецензирования: процесс рецензирования и модель рецензирования не описаны, гарантируется принятие рукописи или очень короткий период рецензирования. Поданные рукописи получают ненадлежащее рецензирование или не получают его совсем.

4. Право собственности и управление: информация о владении и/или управлении отсутствует, неясна, вводит в заблуждение или является ложной.

5. Орган управления: информация о редакционной коллегии отсутствует, вводит в заблуждение, является ложной или несоответствующей журналу; полные имена и аффилиации членов редколлегии отсутствуют.

6. Редакция / контактная информация: полные имена и аффилиации редактора(ов) журнала и полная контактная информация редакции отсутствуют, главный редактор также является владельцем / издателем и редактором многих других журналов, особенно в невязанных областях.

7. Авторское право и лицензирование: политики и уведомления в отношении авторских прав (включая издательскую лицензию и лицензионный договор с автором) отсутствуют или неясны.

8. Авторские сборы: обязательные сборы за публикацию четко не указаны или не разъяснены на веб-сайте журнала, в системе подачи рукописей или в письме-уведомлении о принятии рукописи и/или раскрываются только в письме о принятии рукописи к публикации в качестве условия принятия рукописи.

9. Процесс выявления и рассмотрения заявлений о недобросовестных действиях исследователей: отсутствует описание процедуры действий в случае подозрений о недобросовестных действиях исследователей.

10. Публикационная этика: отсутствует политика в отношении этики публикации (например, авторства / авторского вклада, представления данных и их воспроизводимости, интеллектуальной собственности, этического надзора, конфликта интересов, исправлений / отзыва статей из печати).

11. График публикации: периодичность издания не указана, и/или график публикации кажется беспорядочным, судя по доступному содержанию журнала.

12. Доступ: способ(ы) доступа читателей к контенту и любые связанные с этим расходы не сформулированы, а в некоторых случаях статьи, обозначенные в оглавлении, вообще недоступны.

13. Архивирование: нет электронного резервного копирования для гарантии постоянного доступа к содержимому журнала (несмотря на такие заявления).

14. Источники дохода: бизнес-модели, деловые партнерства /соглашения или источники дохода не указаны; сборы за публикацию или политика оплаты для отдельных групп зависят от решения редактора.

15. Реклама: рекламная политика не указана, рекламные объявления публикуются по решению редактора или интегрируются в публикуемый контент.

16. Прямой маркетинг: прямой маркетинг навязчив и дает вводящую в заблуждение или ложную информацию

Обман с помощью ложного семейного сходства

Одной из общих характеристик хищнического или фальшивого научного журнала является название, «украденное» обманным путем или используемое без разрешения. Таким образом, поддельный журнал заимствует заслуживающее доверия и узнаваемое название существующего журнала. Делая это, хищнические издатели обманным путем стремятся одурачить потенциальных авторов, заставляя их верить, что они отправляют свою рукопись в реальный, уважаемый журнал. Фальшивый онлайн-журнал может даже украсть название журнала, издающегося только в печатном виде [10], или скопировать его название, а также веб-сайт и структуру сборов журнала, но иметь несколько иной URL-адрес (способ известен как захват журнала, с помощью которого можно перенаправить авторские платежи на другой банковский счет). Издатель-«хищник» может создать веб-сайт, выдающий себя за платформу для издания нескольких украденных названий журналов.

С другой стороны, хищнические журналы создают названия, которые очень похожи на известные и признанные журналы, что сбивает с толку. Например, гипотетический, хорошо зарекомендовавший себя журнал, такой как *Journal of epistemological existentialism* (насколько нам известно, не существующий), будет заменен поддельным журналом *Epistemological existentialism journal*, в надежде, что потенциальные авторы перепутают эти два названия журнала. Поддельный журнал может также позиционировать себя как издание, родственное реальному журналу, у которого в действительности такового нет (например, *International journal of epistemological existentialism* или *Journal of epistemological existentialism A*).

Таким образом, цель хищнических, или фальшивых, научных журналов заключается в том, чтобы в достаточной степени изобразить реальные журналы, чтобы сбить с толку и привлечь наивных или неосведомленных ученых для подачи своих рукописей в эти журналы. Цель здесь состоит также в том, чтобы создать впечатление «семейного сходства» с легитимными журналами. Однако недавние исследования показали, что такие попытки являются фасадами, которые обманывают не всех, и некоторые авторы сознательно подают свои рукописи в журналы, которые они считают хищническими. Кто публикуется в хищнических журналах и каковы мотивы этого, будет обсуждаться далее в данном документе. Следует дополнительно отметить, что эти стратегии аналогичны тем, которые используются в некоторых приглашениях для работы в редакционных коллегиях.

Стратегии вербовки хищническими журналами

Как отмечают Carroll (2016) [11] и другие авторы, одним из отличительных признаков хищнических издателей являются массовые спам-приглашения опубликоваться в их журнале. Есть несколько советов, как определить, что эти приглашения получены от хищнических, или фальшивых, научных журналов. Как отмечают Eriksson и Helgesson (2017) в отношении того, что они называют «мошенническими издателями» (*rogue publishers*) и «фальшивой академией» (*false academy*), в настоящее время существует «привычная пиратская практика рассылать спам на электронные почтовые адреса исследователей с предложениями подать статьи в научных областях, в которых они не являются специалистами...» [12]. Другим признаком являются приглашения с грамматическими ошибками и ложной или вводящей

в заблуждение информацией, которая чаще отправляется редакциями, чем узнаваемым главным редактором с законной институциональной аффилиацией. Более изощренные практики могут содержать личное приветствие и ссылку на конкретную легитимную публикацию, которую опубликовал автор. Эти последние типы приглашений часто наполнены витиеватой похвалой значимости автора и упомянутой публикации.

Что в имени твоём?

Как отмечалось в начале этого дискуссионного документа, издателей, которые ложно представляют журналы, труды и монографии как продукты тщательного рецензирования и контроля со стороны имеющих соответствующие полномочия и опыт главных редакторов и редколлегий, часто называют издателями-«хищниками». Полемика об этом критерии включает вопрос об отождествлении поддельных и хищнических журналов.

Для тех, кто недоволен этим ярлыком, можно отметить, что термин «хищнический» (или аналогичные названия, такие как «паразитический», «журльнический», «мошеннический» и «вводящий в заблуждение») предполагает наличие авторов-жертв и хищничество в отношении этих авторов со стороны этих издателей. Наиболее очевидное значение слова «жертва» в данном контексте – тот, кто невинно становится жертвой, подавая свои рукописи в такие журналы. Для невинных этот вред может быть велик. Авторы платят, но не получают никакой помощи (услуг) в улучшении своих рукописей и, кроме того, могут обнаружить, что их репутация ставится под сомнение, когда выясняется, что журнал, в котором появилась их статья, является фальшивым. Обманутые авторы будут вынуждены осознать масштабы обмана, если примут за чистую монету ложную информацию о статусе журнала, включая поддельные рецензии, ложные импакт-факторы и другие ложные заявления о легитимности и репутации журнала. Этот вред, как правило, не может быть уменьшен путем изъятия или ретрагирования статьи, поскольку хищнические журналы известны тем, что они отказываются удалить или отзываться что-либо, опубликованное под их именем. Чтобы подлить масла в огонь, **статья, опубликованная в фальшивом журнале, не может быть представлена для публикации в легальном журнале, поскольку это считается попыткой множественной / дублирующей публикации.**

Основная причина, по которой критики «хищнической» терминологии иногда возражают, заключается в том, что, согласно ряду исследова-

ний, некоторые авторы сознательно подают статьи для публикации в поддельные научные журналы. Критики считают важным признать вину авторов, которые сознательно публикуются в таких журналах [13], и, следовательно, считают, что термин «хищнический» описан неверно.

Более того, лица, имена которых включены в редакционные коллегии и перечни рецензентов фальшивых журналов без их ведома или разрешения, становятся жертвами кражи личных данных и незаслуженно причастными к нарушениям. Тем не менее, некоторые персоны могут договориться или потребовать включения их в такие редакционные коллегии в попытке расширить свое резюме.

Другие заинтересованные стороны

Признав основную проблему с термином «хищническое издание», важно отметить, что существуют другие стороны, вовлеченные в процесс научной коммуникации, которые могут пострадать от поддельных научных публикаций. С этой точки зрения возникает вопрос: кто еще может стать жертвой хищнических издателей? Один из довольно очевидных кандидатов – это легальные журналы с открытым доступом, которые работают в соответствии с образцовыми передовыми практиками, изложенными COPE и другими профессиональными организациями. Соответствие критериям членства в COPE и Ассоциации научных издателей открытого доступа (*Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA*), включение журнала в Директорию журналов открытого доступа (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*) позволяют отличать легитимные научные журналы открытого доступа от фальшивых, или хищнических, журналов открытого доступа. Кроме того, в то время как легитимные журналы открытого доступа часто используют оплату в качестве механизма для покрытия расходов на оценку, администрирование, контроль и производство (которые могут включать или не включать редактирование материала), некоторые журналы не взимают никакой платы (так называемые платиновые, или бриллиантовые, журналы открытого доступа). Тем не менее, фиктивные игроки в области научных изданий могут создавать путаницу, которая наносит ущерб общей репутации легитимных журналов открытого доступа.

Публикация в фальшивом журнале обычно исключает повторную публикацию в легитимном журнале и, таким образом, автор тратит впустую ресурсы и субсидирование исследований. Иногда, после получения объяснений от автора, редактор может рассмотреть для публикации статью,

принятую ранее поддельным журналом. Однако, как правило, этого не происходит. Таким образом, если исследование является законным и заслуживающим внимания, в таком случае оно не распространяется и не цитируется посредством обычных механизмов обмена знаниями. И наоборот, поддельные или неэтичные исследования, которые публикуются в фальшивых журналах, могут загрязнить архив и, возможно, повлиять на последующие исследования и метаанализы. Исследования, которые не были должным образом прорецензированы, но были опубликованы в фальшивом журнале, могут нанести вред обществу, если их применить на практике или в политике. Сообщалось, что были случаи публикации клинических исследований фармацевтическими компаниями в хищнических журналах [14].

Кроме того, при скандалах, связанных с публичным разоблачением хищнического журнала, исследованиям и источникам их финансирования может быть нанесен вред другими способами. Общественность может истолковать эти скандалы как свидетельство того, что государственное финансирование исследований в будущем не должно поддерживаться, поскольку могут иметь место нарушения честности исследований и публикаций. Такое суждение может также вызвать сомнения в законности финансирования государственных университетов. В этих случаях существование таких журналов может на самом деле причинять вред, который негативно повлияет на создание и распространение знаний в более широком смысле.

Наконец, субъекты биомедицинских и социальных исследований принимают на себя определенный риск с целью принесения пользы науке и человечеству. Когда результаты таких исследований публикуются хищническим издателем, добрая воля участников и знания, полученные от их участия, сводятся на нет.

Наконец, люди, участвующие в биомедицинских и некоторых социальных исследованиях, идут на некоторый риск для себя, чтобы получить новые знания. Когда результаты такого исследования попадают к издателю-«хищнику», добрая воля участников и знания, полученные благодаря их участию, сводятся на нет.

Упоминание проблемы более общего потенциального вреда для других заинтересованных сторон не означает, что термин «хищнический» должен быть одобрен. До тех пор, пока нет общего консенсуса по терминологии, важно рассматривать предлагаемые определения и содержательно характеризовать то, что определяется. Так, был

предложен общий термин «недобросовестность» (*bad faith*) [15], но он кажется непрозрачным в качестве определяющего термина. Между тем, термин «сомнительные журналы» (*questionable journals*) [16] может быть слишком расплывчатым и включать журналы низкого качества или молодые, но легитимные журналы. Поэтому, обращая внимание на терминологический разброс, COPE не стремится навязывать терминологию для этого сложного феномена.

Какие ученые публикуются в этих журналах и почему?

Несмотря на то, что нет единого мнения относительно того, какие ученые публикуются в этих журналах и почему, было проведено некоторое исследование, которое предполагает, что наибольшее количество таких авторов географически находятся в странах Азии и Африки⁵.

Кроме того, утверждалось, что давление с целью опубликоваться любой ценой стимулирует мотивацию авторов обращаться к фальшивым или хищническим издателям для быстрого опубликования. Curry и Lillis (2018) утверждают, что доминирование английского языка как языка научных исследований и цитирования дискриминирует тех, для кого английский является вторым языком [17]. Это может вынуждать некоторых ученых подавать свои материалы в фальшивые журналы. Другие исследования (например, Frandsen, 2019 [16]) предполагают, что некоторые ученые могут быть просто наивными и невиновными.

Другие исследования подтвердили, что ученые из Северной Америки и Европы также публикуются в поддельных или хищнических журналах. Недавно Offord (2018) сообщил о тщательном журналистском расследовании, которое подтвердило, что по крайней мере 5 000 немецких ученых сознательно публиковали статьи в таких журналах [18].

Еще один пример некорректной деловой этики: моральный и юридический ответы

Существует два основных подхода к решению проблемы фальшивых, или хищнических, издателей. Один из них – исследовать, разоблачать, анализировать и обучать посредством научных исследований по теме; повышать осведомленность с помощью журналистских статей об участниках и масштабах проблемы; предоставить руководства и другие формы обучения для потенциальных авторов. Другой подход заключается в криминализации поведения и использовании судебной системы в попытке наказать владельцев и произво-

дителей и применить силу закона в виде крупных штрафов. Оба эти подхода дополняют друг друга и часто характерны для аналогичных подходов к другим нарушениям деловой этики.

В конечном счете, какой бы ни была мотивация для авторов, существование таких журналов плохо.

Такие журналы нарушают правовые и нравственные нормы. Они паразитируют на научных публикациях и требуют прямого действия. Как отмечалось выше, некоторые службы считают, что принцип *caveat emptor* «пусть покупатель будет бдителен» является лучшим подходом, и предоставляют контрольные списки и идентифицирующие признаки для предупреждения и просвещения невиновных. Другие полагают, что списки хороших издателей и фальшивых издателей должны быть общедоступными. Некоторые группы (например, Cabells) предоставляют такие списки, но иногда они защищены дорогим платным доступом.

Недавним примером криминализационного подхода стала юридическая жалоба, поданная в суд в Соединенных Штатах в 2016 г. В этом случае Федеральная торговая комиссия США выиграла судебное дело против OMICS Group Inc. и их компаний в 2019 г., сославшись на то, что они делали обманные маркетинговые заявления о своих журналах и конференциях и скрывали плату за публикацию. Суд наложил на OMICS штраф в размере около 50,1 млн долларов США [19].

Общий совет и подход на будущее

Как организация-член, полномочная предоставлять образовательные и экспертные знания по вопросам, связанным с передовым опытом в области этики публикаций, COPE предлагает этот дискуссионный документ в качестве образовательной услуги. Ниже приведены некоторые рекомендуемые действия, которые заинтересованные стороны могут предпринять для решения, профилактики и повышения осведомленности о проблеме хищнических журналов.

Авторам, профессиональным обществам и учреждениям

а) Обучайте исследователей, руководителей, библиотекарей и администраторов издательской грамотности и предоставляйте информацию о фальшивых журналах (см. выше список предупреждающих признаков на основе **16 Принципов прозрачности** (*16 Principles of transparency*)).

б) Определяйте заслуживающие доверия журналы посредством кампании «Думай. Проверь».

рай. Отправляй» («*Think. Check. Submit*», <https://thinkchecksubmit.org/>).

в) Создавайте и постоянно обновляйте белые списки / списки безопасных журналов для сообщества и по определенным дисциплинам, используя четкие критерии, аналогичные «**Справочнику журналов по сестринскому делу**» («*Directory of nursing journals*»), совместно поддерживаемому автором и редактором **Nurse и Международной академией редакторов по сестринскому делу** (*International academy of nursing editors*, <https://nursingeditors.com/journals-directory/>)

г) Проверьте спам-приглашения, отправленные по электронной почте, текстовым сообщением или телефонным звонком, для подачи рукописей (например, научных работ или заказных обзоров) или участия в конференциях. Рассмотрите возможность использования средства **DNS Checker** (<https://dnschecker.org/ip-blacklist-checker.php>) для проверки **интернет-протокола** подозрительного спама.

д) Убедитесь, что названия журнала, его коды **ISSN** и **URL-адреса** являются реальными; проверьте любые заявленные метрики, проиндексированный статус и членство в организации. Проверьте, что в профилях исследователей на веб-сайтах учреждений или в **LinkedIn** упоминается заявленный состав редакторов журналов.

е) Прочитайте образцы архивных статей из потенциальных целевых журналов, чтобы проверить их качество. Избегайте цитирования статей из хищнических журналов и будьте осторожны при проведении систематического и метаанализа.

ж) Остерегайтесь платить авторские взносы, особенно те, которые внезапно требуются в качестве условия принятия, не проверяя, для чего они предназначены, и передавая авторские права хищническому журналу. Требуйте отзыва рукописи, если оплата еще не была произведена и/или авторские права еще не переданы в качестве условия принятия (см. **Кейс COPE № 16–22 «Отзыв принятой рукописи из хищнического журнала» / COPE Case number 16-22. Withdrawal of accepted manuscript from predatory journal**, <https://bit.ly/2LaYOY4>).

Спонсорам и учреждениям

1. Не поощряйте публикацию и цитирование статей в хищнических журналах.

2. Проявляйте осторожность при использовании метрик журнала во время оценок исследований и персонала. Рассмотрите возможность использования рецензирования, а также следующих руководств и рекомендаций:

а) Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований (*San Francisco declaration on research assessment (DORA)*, <https://sfdora.org/>)²;

б) Лейденский манифест по исследовательским метрикам (*Leiden manifesto for research metrics*, <https://www.leidenmanifesto.org/>)³;

в) Поток метрик (*The metric tide*, <https://responsiblemetrics.org/the-metric-tide/>);

г) Гонконгские принципы оценки исследователей: содействие добросовестности исследований (*The Hong Kong principles for assessing researchers: Fostering research integrity*, <https://osf.io/m9abx/>).

Журналам и издателям

а) Убедитесь, что ваши журналы твердо придерживаются Принципов прозрачности и лучших практик научного издания COPE / DOAJ / OASPA / WAME (<https://bit.ly/2I2NPYU>)⁴, а также передовых практик COPE.

б) Регистрируйте товарный знак журнала, если это возможно. Периодически проводите онлайн-поиск вашего журнала и статей, для того чтобы убедиться, что они не присвоены незаконно. Рассматривайте возможность судебного иска и выпуска писем с требованием прекращения и воздержания от нарушений в случаях, касающихся прав на товарные знаки или авторских прав.

в) Рассмотрите возможность использования общедоступных платформ для проведения рецензирования в открытой форме или опубликования «открытых рецензий» (отчетов о рецензировании с именами рецензентов или без них) для обеспечения прозрачности.

г) Напишите редакционные статьи для продвижения кампании *Think. Check. Submit* и проинформируйте читателей /индексы, если вы обнаружите хищнические версии вашего журнала(ов).

д) Препятствуйте цитированию статей, опубликованных в фальшивых журналах.

² Перевод на рус.: Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований. *Научный редактор и издатель*. 2020;5(1):51–53. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-1-51-53>

³ Перевод на рус.: Лейденский манифест по исследовательским метрикам [Сайт АНРИ «Роснауучпериодика»]. URL: <https://rassep.ru/sovet-po-etike/manifesty/leydenskiy-manifest/>

⁴ Перевод на рус.: Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания [COPE; Сайт АНРИ «Роснауучпериодика»]. URL: https://rassep.ru/sovet-po-etike/mezhdunarodnaya-praktika/kodeksy-cope/?ELEMENT_ID=112003

Рецензентам и редакторам

1. Периодически проводите онлайн-поиск информации о себе, чтобы проверить, не значите ли вы в редколлегии какого-либо журнала или конференции без вашего ведома или разрешения. Требуйте удаления вашего имени, если это необходимо.

2. Проверьте спам-приглашения, полученные по электронной почте, текстовым сообщением или по телефону, для присоединения к группам рецензентов или редколлегиям. Рассмотрите возможность использования DNS Checker (<https://dnschecker.org/ip-blacklist-checker.php>) для проверки интернет-протокола подозрительной рассылки.

3. Убедитесь, что названия журналов, их коды ISSN и URL-адреса являются реальными; проверяйте любые заявленные метрики, проиндексированный статус и членство в организации.

4. Разубеждайте авторов цитировать статьи, опубликованные в фальшивых журналах.

Некоторые ресурсы для руководства

1. *Principles of transparency and best practice in scholarly publishing.*

Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, World Association of Medical Editors (<https://bit.ly/2lzGpLo>)

Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания

Комитет по этике публикаций, Каталог журналов открытого доступа, Ассоциация научных издателей открытого доступа, Всемирная ассоциация медицинских редакторов

2. *“Fake”, “predatory”, and “pseudo” journals: Charlatans threatening trust in science.*

International Committee of Medical Journal Editors (<https://bit.ly/2kg08j3>)

«Поддельные», «хищнические» и «псевдо»-журналы: шарлатаны угрожают доверию к науке.

Международный комитет редакторов медицинских журналов

3. *Laine C., Winker M. A. Identifying predatory or pseudo-journals.*

World Association of Medical Editors (<https://bit.ly/2jWvT0p>)

Laine C., Winker M.A. Выявление хищнических или псевдожурналов.

Всемирная ассоциация медицинских редакторов

4. *Predatory or deceptive publishers – Recommendations for caution.*

Council of Science Editors (<https://bit.ly/2ISd2UQ>)

Хищнические или вводящие в заблуждение издания – рекомендации по безопасности.

Совет научных редакторов

5. *AMWA–EMWA–ISMPP Joint position statement on predatory publishing.*

American Medical Writers Association, European Medical Writers Association, International Society for Medical Publication Professionals (<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03007995.2019.1646535>)

Заявление AMWA–EMWA–ISMPP о совместной позиции по хищнической публикации.

Американская ассоциация медицинских писателей, Европейская ассоциация медицинских писателей, Международное общество специалистов по медицинским публикациям

6. *Predatory publishing. COPE Forum discussion summary*

Хищническая публикация. Дискуссионное резюме Форума COPE 5 ноября 2018 г. (<https://bit.ly/2kzZDRh>)

7. *Think. Check. Submit.* Электронное руководство, призванное помочь исследователям определить надежные журналы для своих публикаций (<https://thinkchecksubmit.org/>)

8. *Think. Check. Attend.* Электронное руководство, призванное помочь исследователям составить свое мнение о законности и научной значимости конференций (<https://thinkcheckattend.org/>)

В этом дискуссионном документе COPE стремится сыграть роль в том, что является живым и продолжающимся обсуждением в научном издательском сообществе, представляя обзор проблемы, а также некоторые рекомендации и ресурсы. COPE приветствует отзывы и комментарии издателей, редакторов журналов, рецензентов, исследователей, учреждений, библиотекарей, спонсоров и других заинтересованных сторон по данному вопросу.

Пожалуйста, отправляйте свой отзыв *Natalie Ridgeway*, исполнительному директору, по адресу: cope_execofficer@publicationethics.org

Для Вашего удобства предоставляются ссылки на другие сайты, но Совет COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Cobey K. D., Lalu M. M., Skidmore B., Ahmadzai N., Grudniewicz A., Moher D. What is a predatory journal? A scoping review [version 2; peer review: 3 approved]. *F1000Research*. 2018;7:1001. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>
2. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*. 2012;489:179. <https://doi.org/10.1038/489179a>
3. Clark J., Smith R. Firm action needed on predatory journals. *BMJ*. 2015;350:h210. <https://doi.org/10.1136/bmj.h210>
4. Shamseer L., Moher D., Maduekwe O., et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Medicine*. 2017;15:28. <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
5. Shen C., Björk B.-C. 'Predatory' open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Medicine*. 2015;13:230. <https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>
6. Predatory or deceptive publishers – Recommendations for Caution. *Council of Science Editors (CSE)*. CSE site. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2ISd2UQ>
7. Withdrawal of accepted manuscript from predatory journal. *COPE Case number 16-22*. COPE site. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2LaYOY4>
8. Laine C., Winker M. A. Identifying predatory or pseudo-journals. *World Association of Medical Editors site*. 18 February 2017. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2jWvT0p>
9. Principles of transparency and best practice in scholarly publishing. Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, World Association of Medical Editors. Version 3, 2018. *COPE site*. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2lzGpLo>
10. Butler D. Sham journals scam authors. *Nature*. 2013;495:421–422. <https://doi.org/10.1038/495421a>
11. Carroll C. W. Spotting the wolf in sheep's clothing: Predatory open access publications. *Journal of Graduate Medical Education*. 2016;8(5):662–664. <https://doi.org/10.4300/JGME-D-16-00128.1>
12. Eriksson S., Helgesson G. The false academy: Predatory publishing in science and bioethics. *Medicine, Health Care and Philosophy*. 2017;20:163–170. <https://doi.org/10.1007/s11019-016-9740-3>
13. Crotty D. Predatory publishing as a rational response to poorly governed academic incentives. *The Scholarly Kitchen* 28 February 2017. <https://bit.ly/2lwM19l>
14. Deprez E. E., Chen C. Medical journals have a fake news problem. *Bloomberg Businessweek* 29 August 2017. <https://bloom.bg/2mfvS8K>
15. Anderson R. Should we retire the term “Predatory publishing”? *The Scholarly Kitchen* 11 May 2015. <https://bit.ly/2zr0NCe>
16. Frandsen T. F. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*. 2019;32:57–62. <https://doi.org/10.1002/leap.1214>
17. Curry M. J., Lillis T. The dangers of English as lingua franca of journals. *Inside Higher Ed*. 13 March 2018. <https://bit.ly/2kC2GZf>
18. Offord C. German scientists frequently publish in predatory journals. *The Scientist*. 19 July 2018. <https://bit.ly/2kOu3iv>
19. Court rules in FTC's favor against predatory academic publisher OMICS Group; Imposes \$50.1 million judgment against defendants that made false claims and hid publishing fees. *US Federal Trade Commission (FTC)*. FTC site. 3 April 2019. Visited 12 September 2019. <https://bit.ly/2lRcM8G>

ВКЛАД АВТОРОВ

Разработка концепции:
Первоначально разработано *Deborah Poff*
Мы описываем вклад в этот проект следующим образом:

Версия 1:

Написание – подготовка исходного проекта (черновика): *Deborah Poff*

Написание – обзор и редактирование:
Deborah Poff, Trevor Lane u Matt Hodgkinson

БЛАГОДАРНОСТИ

Howard Browman, Mirjam Curno, Nancy Chesheir, Timothy Deviney, Chris Graf, Tara Hoke, Rachel Safer и Michael Wise рассмотрели и представили предложения по доработке документа.

Наши материалы COPE доступны для использования под лицензией Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Атрибуция – Вы должны установить авторство данной работы способом, указанным автором или лицензиаром (но никоим образом не предполагающим, что они одобряют вас или ваше использование данной работы).

Только некоммерческое использование – Вы не можете использовать эту работу в коммерческих целях.

Без производных работ – Вы не можете изменять, трансформировать или опираться на эту работу.

Мы просим вас дать полную аккредитацию в COPE со ссылкой на наш сайт: publicationethics.org

Неисключительная лицензия на воспроизведение этого документа может быть подана в письменном виде по адресу: cope_administrator@publicationethics.org

Перевод:

А. А. Иванова

А. А. Буцанец

Редакторы перевода:

Н. Г. Попова

О. В. Кириллова

Благодарности: Редакция журнала выражает благодарность представителям члена АНРИ Государственного университета морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова (г. Санкт-Петербург) и лично Артему Александровичу Буцанцу и Александре Анатольевне Ивановой за перевод материала.

Для цитирования: Совет COPE. Хищническое издание: дискуссионный документ. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-30> (In Eng.: COPE Council. COPE Discussion Document: Predatory Publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>)

Acknowledgments: The Editorial Staff of the Journal expresses gratitude to the member of ASEP/ANRI – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping (St. Petersburg), Artem A. Butsanets and Alexandra A. Ivanova for the translation of the material.

For citation: COPE Council. COPE Discussion Document: Predatory Publishing. Version 1. November 2019. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-30>).

Блок-схемы COPE

Сообщение о нарушениях этики (3 схемы)	58–60
Вопросы авторства и авторского вклада (7 схем)	61–67
Конфликт / конкуренция интересов (2 схемы)	68–69
Данные и воспроизводимость исследования (3 схемы)	70–72
Контроль соблюдения этики (1 схема)	73
Интеллектуальная собственность (2 схемы)	74–75
Управление журналом (2 схемы)	76–85
Процесс рецензирования (4 схемы)	86–89
Постпубликационные дискуссии (2 схемы)	90–91

COPE

РЕЦЕНЗЕНТ ПОДОЗРЕВАЕТСЯ В ПРИСВОЕНИИ ИДЕЙ ИЛИ ДАННЫХ АВТОРА

Для цитирования: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Рецензент подозревается в присвоении идей или данных автора. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):118. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-34> (In Eng.: Reviewer suspected to have appropriated an author's ideas or data. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.5>).

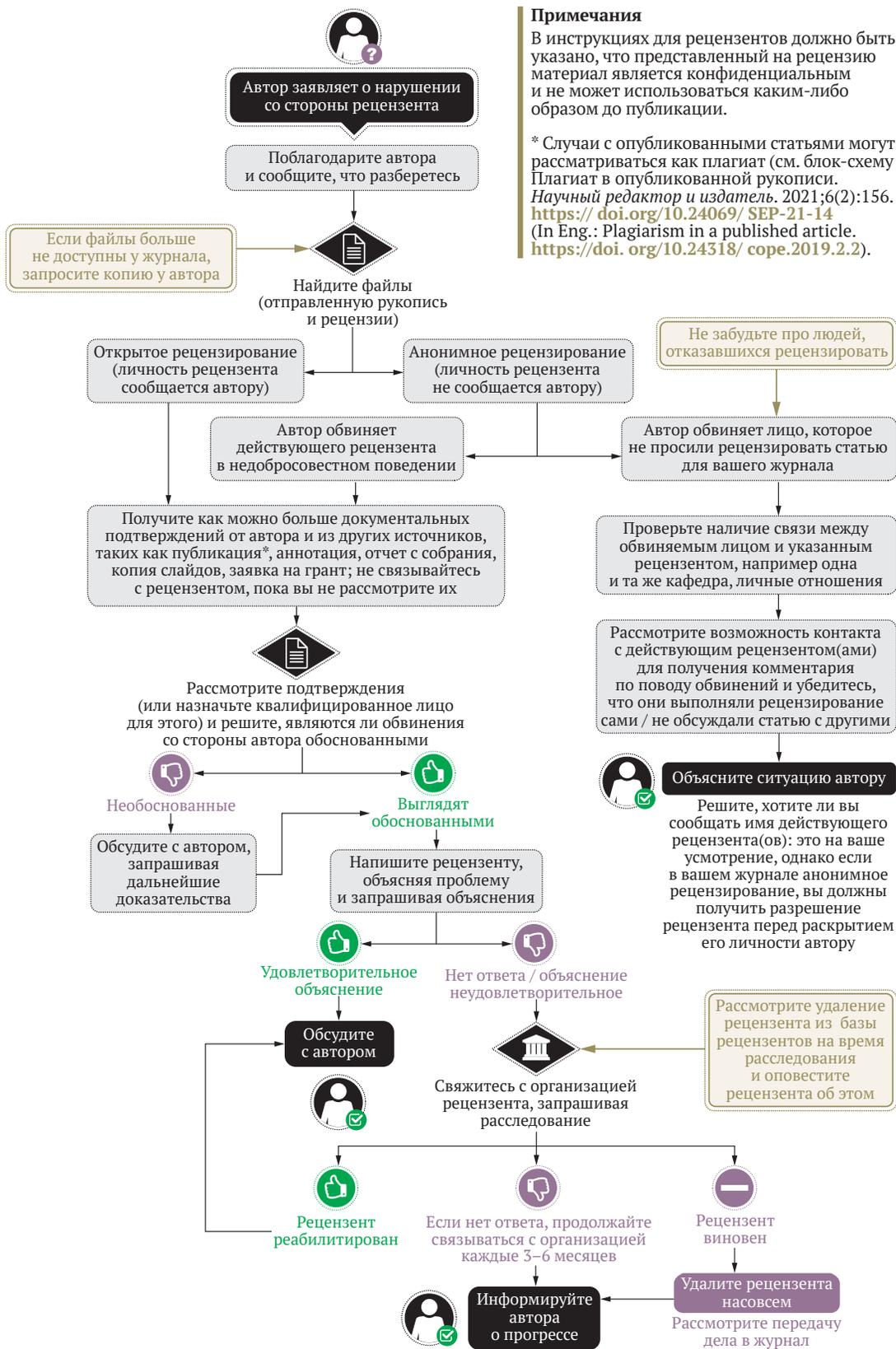
For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Reviewer suspected to have appropriated an author's ideas or data – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.5> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1):118. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-34>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



ЗАЯВЛЕНИЯ О НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЯХ

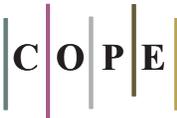


Примечания

В инструкциях для рецензентов должно быть указано, что представленный на рецензию материал является конфиденциальным и не может использоваться каким-либо образом до публикации.

* Случаи с опубликованными статьями могут рассматриваться как плагиат (см. блок-схему Плагиат в опубликованной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):156. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-14> (In Eng.: Plagiarism in a published article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2>).

Перевод С.П. Зернес



РЕАГИРОВАНИЕ НА ПРЕТЕНЗИИ, КОГДА ОНИ ПОСТУПАЮТ НАПРЯМУЮ

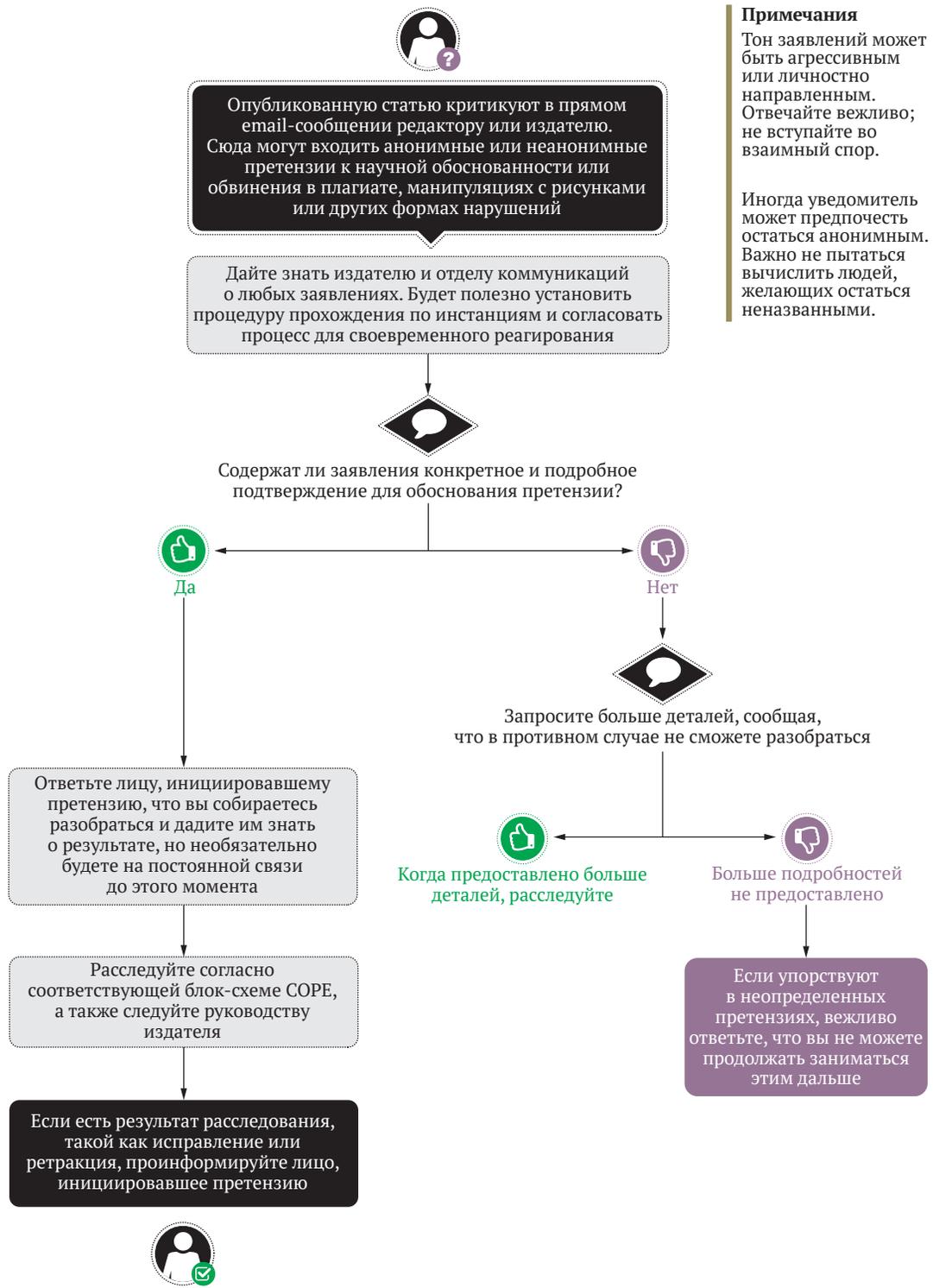
Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Реагирование на претензии, когда они поступают напрямую. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):116. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-25>
(In Eng.: Responding to whistleblowers when concerns are raised directly. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.25>).

For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Responding to whistleblowers when concerns are raised directly – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.25> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):116. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-25>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
ноябрь 2015

ЗАЯВЛЕНИЯ О НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЯХ



Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-26>

РЕАГИРОВАНИЕ НА ПРЕТЕНЗИИ, КОГДА ОНИ ПОСТУПАЮТ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Реагирование на претензии, когда они поступают в социальных сетях. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):117. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-26> (In Eng.: Responding to whistleblowers when concerns are raised via social media. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.14>).

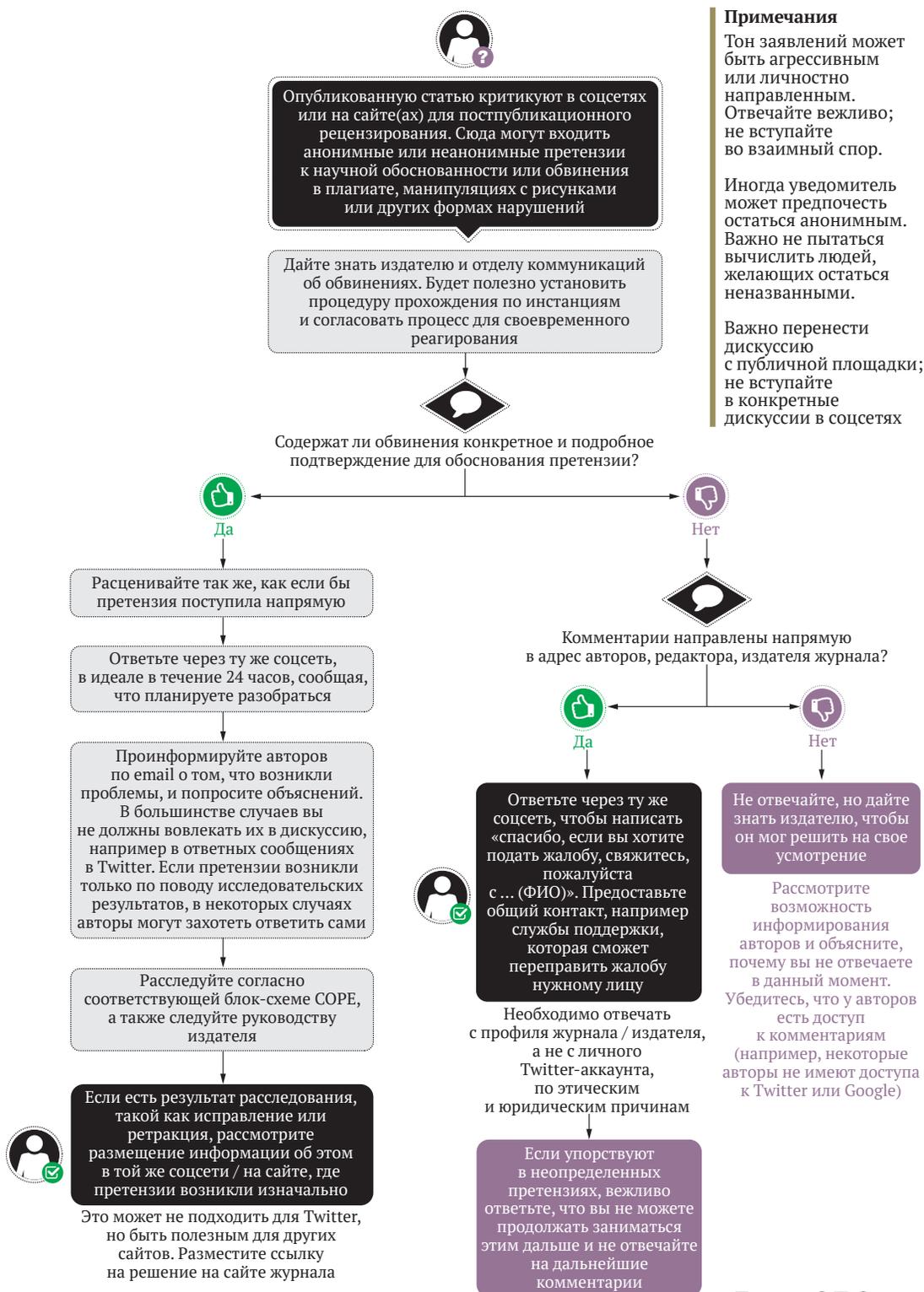
For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Responding to whistleblowers when concerns are raised via social media – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.14> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1):117 <https://doi.org/10.24069/SEP-22-26>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
ноябрь 2015



ЗАЯВЛЕНИЯ О НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЯХ





**ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ.
ДОБАВЛЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО АВТОРА
ДО ОПУБЛИКОВАНИЯ**

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Добавле-
ние дополнительного
автора до опубли-
кования. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):110. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-19> (In Eng.:
Changes in authorship.
Addition of extra
author – before
publication. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8>).

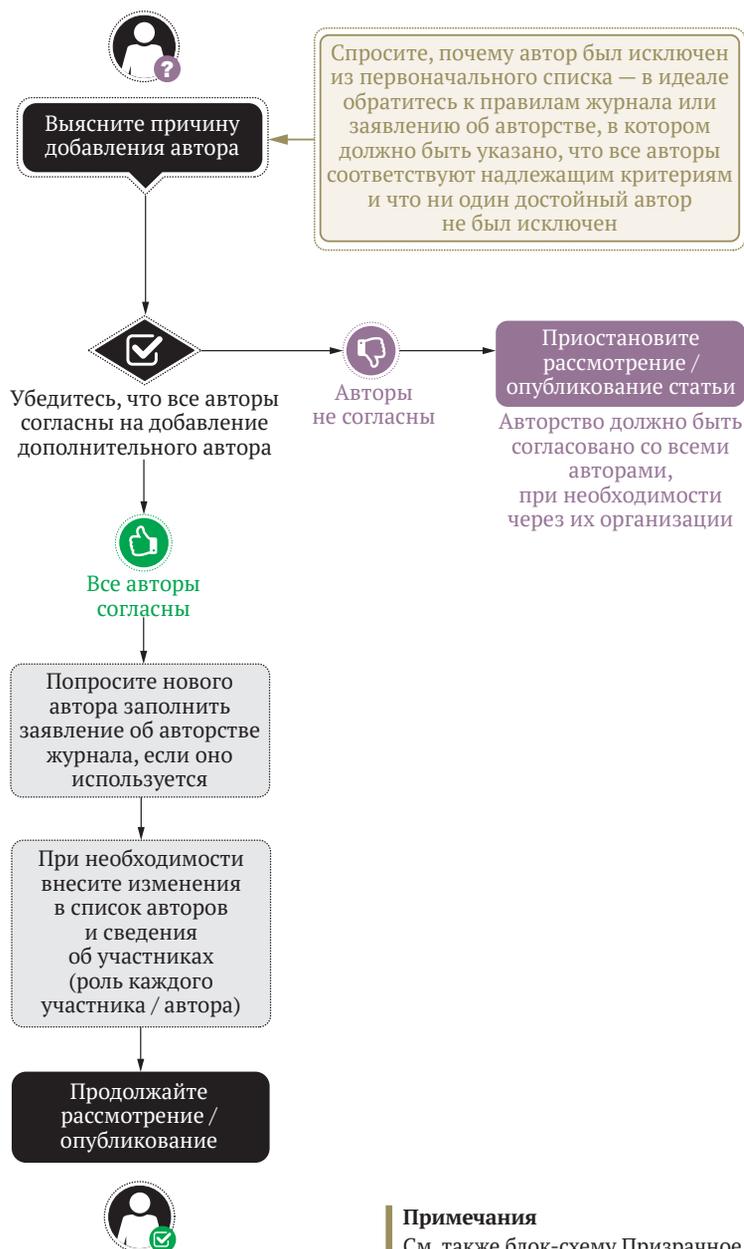
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Addition of extra
author – before
publication – English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8> (Transl.
in Russ.: *Science
Editor and Publisher.*
2022;7(1):110. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-19>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



**АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО**



Примечания

См. также блок-схему Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):115. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24> (In Eng.: Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>), поскольку запросы на изменение авторства могут указывать на присутствие призрачного, гостевого или подарочного авторства.

Серьезные изменения в ответ на комментарии рецензента (например, добавление новых данных), могут оправдывать включение нового автора



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-20>

**ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ.
УДАЛЕНИЕ АВТОРА
ДО ОПУБЛИКОВАНИЯ**

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Удаление
автора до опубли-
кования. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):111. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-20> (In Eng.:
Changes in authorship.
Removal of author –
before publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9>).

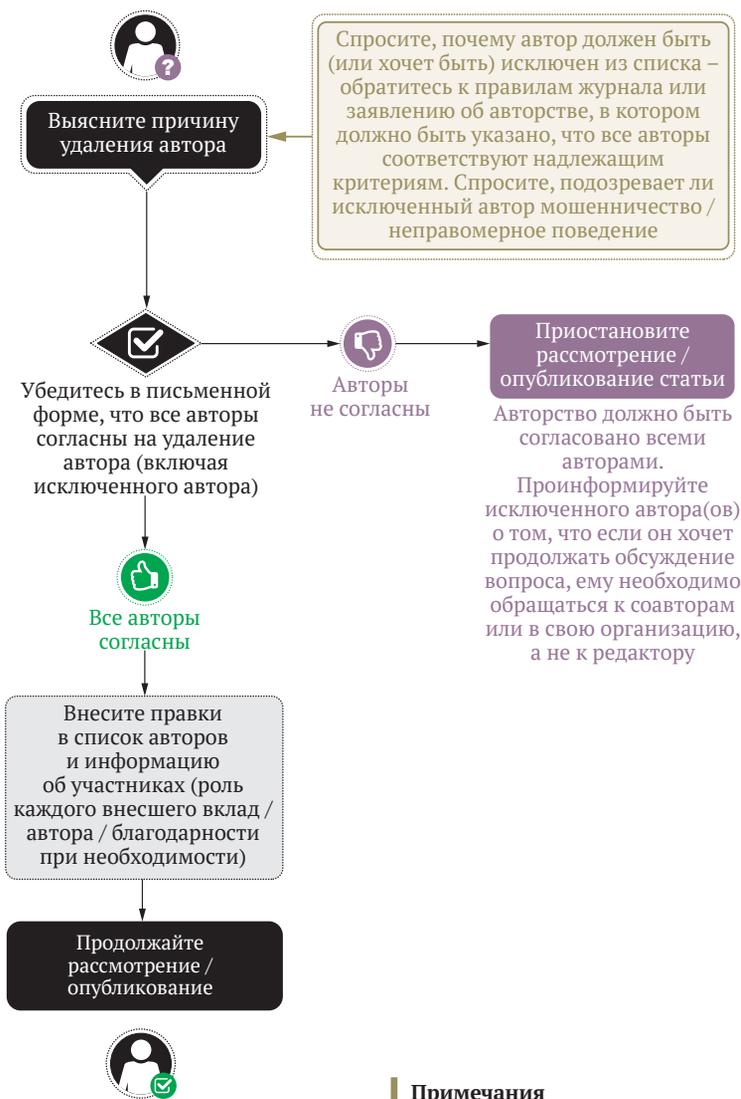
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Removal of author –
before publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9> (Transl.
in Russ.: *Science
Editor and Publisher.*
2022;7(1):111. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-20>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



**АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО**



Спросите, почему автор должен быть (или хочет быть) исключен из списка – обратитесь к правилам журнала или заявлению об авторстве, в котором должно быть указано, что все авторы соответствуют надлежащим критериям. Спросите, подозревает ли исключенный автор мошенничество / неправомерное поведение

Приостановите рассмотрение / опубликование статьи
Авторство должно быть согласовано всеми авторами.
Проинформируйте исключенного автора(ов) о том, что если он хочет продолжать обсуждение вопроса, ему необходимо обращаться к соавторам или в свою организацию, а не к редактору

Примечания

См. также блок-схему Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):159. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24> (In Eng.: Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>), поскольку запросы на изменение авторства могут указывать на присутствие призрачного, гостевого или подарочного авторства.

Наиболее важно связаться с автором(ами), чье имя удаляется из статьи, и получить его письменное согласие



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-21>

**ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ.
ДОБАВЛЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО АВТОРА
ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ**

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Добав-
ление дополнитель-
ного автора после
публикации. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):112. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-21> (In Eng.:
Changes in authorship.
Addition of extra
author – after
publication. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10>).

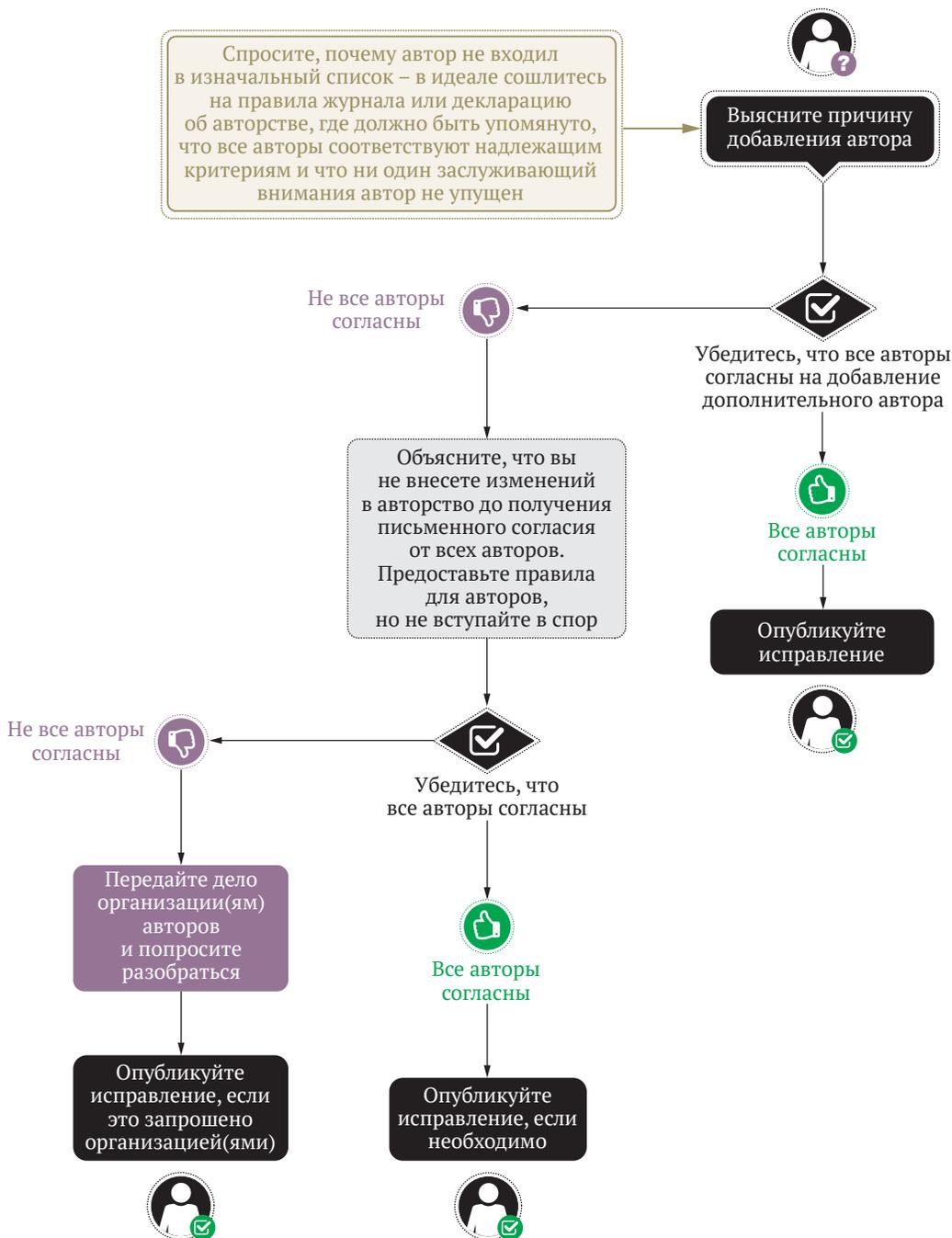
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Addition of extra
author – after
publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2022;7(1):112. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-21>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



**АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО**



Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-22>

**ИЗМЕНЕНИЯ В АВТОРСТВЕ.
УДАЛЕНИЕ АВТОРА
ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ**

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Изменения
в авторстве. Удаление
автора после
публикации. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(1):113. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-22> (In Eng.:
Changes in authorship.
Removal of author –
after publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11>).

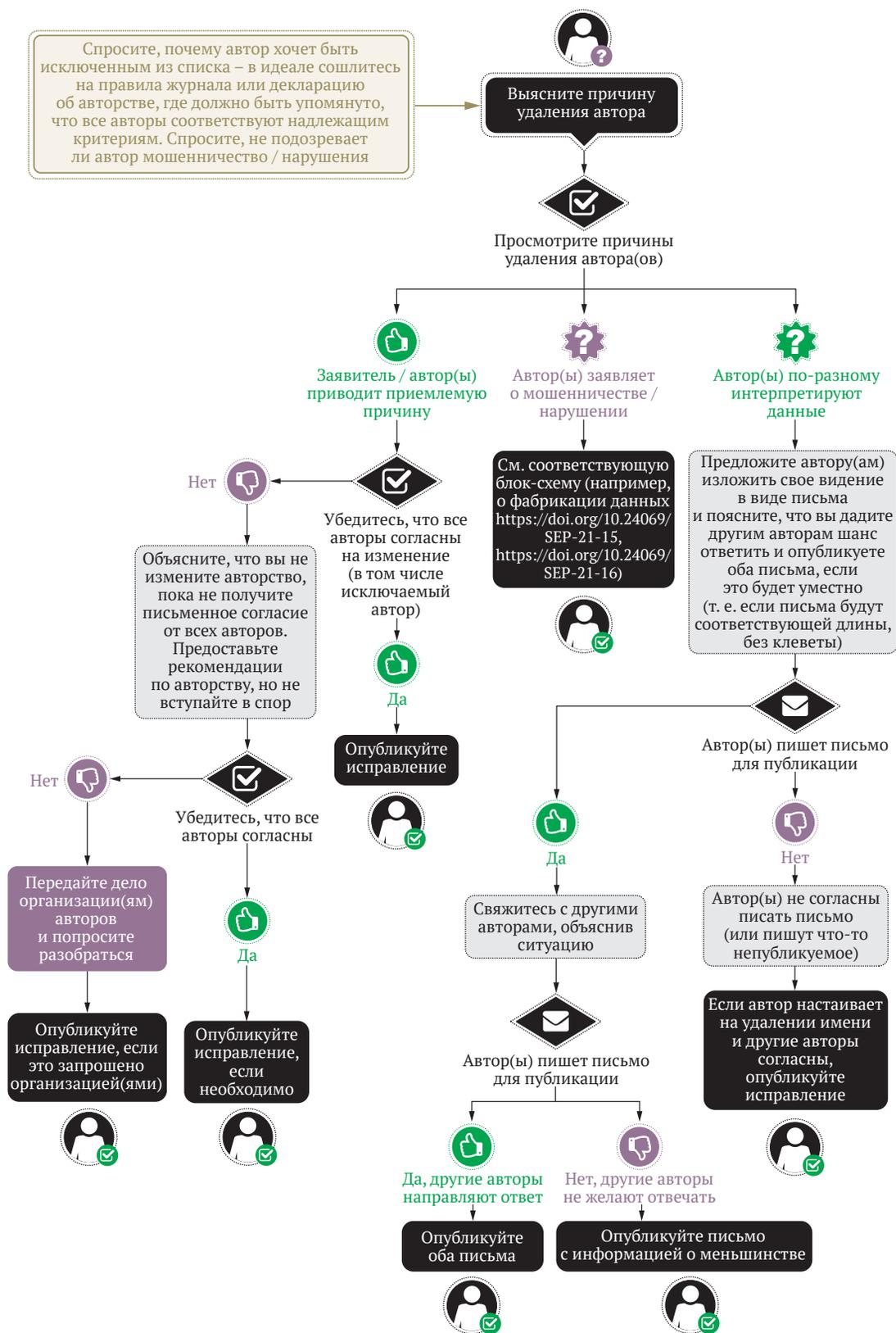
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Changes in authorship.
Removal of author –
after publication –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2022;7(1):113. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-22>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



**АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО**



Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-24>

**ПРИЗРАЧНОЕ, ГОСТЕВОЕ
ИЛИ ПОДАРОЧНОЕ АВТОРСТВО
В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РУКОПИСИ**

Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):115. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24> (In Eng.: Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>).

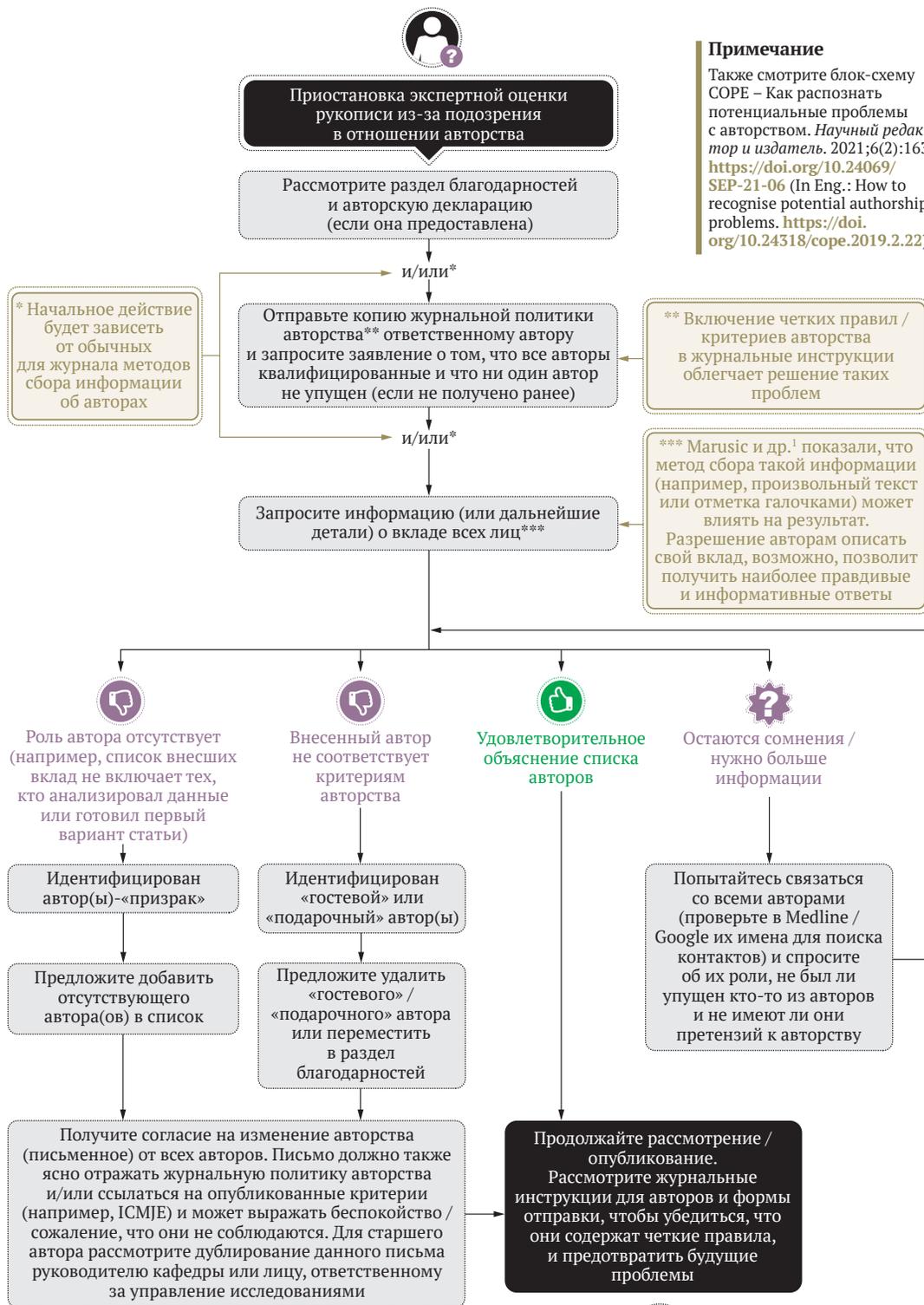
For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1):115. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-24>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



**АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО**



Примечание

Также смотрите блок-схему COPE – Как распознать потенциальные проблемы с авторством. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):163. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-06> (In Eng.: How to recognise potential authorship problems. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22>).

* Начальное действие будет зависеть от обычных для журнала методов сбора информации об авторах

** Включение четких правил / критериев авторства в журнальные инструкции облегчает решение таких проблем

*** Marusic и др.¹ показали, что метод сбора такой информации (например, произвольный текст или отметка галочками) может влиять на результат. Разрешение авторам описать свой вклад, возможно, позволит получить наиболее правдивые и информативные ответы

ЛИТЕРАТУРА
1. Marušić A, Bates T, Anić A, et al. How the structure of contribution disclosure statements affects validity of authorship: a randomised study in a general medical journal. *Curr Med Res Opin* 2006;22:1035-44. <https://doi.org/10.1185/030079906x104885>

Ссылки на другие сайты предоставляются для вашего удобства, но COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

Перевод С. П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-23>

КАК ОПРЕДЕЛИТЬ
ПРОБЛЕМЫ
С АВТОРСТВОМ

Редакторы не могут отследить состав авторов или внесших вклад для каждой поступившей рукописи, но иногда могут подозревать, что список авторов неполный или включает незаслуженных («подарочных» или «гостевых») авторов. Блок-схема COPE «Призрачное, гостевое или подарочное авторство в представленной рукописи» (<https://doi.org/10.24069/SEP-21-07>) предлагает действия для таких ситуаций. Следующие пункты разработаны в помощь редакторам, чтобы они были бдительными к ненадлежащему авторству и замечали предупреждающие знаки, которые могут говорить о проблемах.

ТИП ПРОБЛЕМ С АВТОРСТВОМ

- Автор-«призрак» – это тот, кто упущен в списке авторов, несмотря на соответствие критериям авторства. Это необязательно то же самое, что «литературный негр», так как автор-«призрак» часто выполняет другие роли, в частности анализ данных. Gøtzsche и др. [1] показали, что специалистов по статистике, задействованных в проекте, часто упускают в статьях с промышленно-спонсированными исследованиями. Если в публикации задействован профессиональный писатель, то будет зависеть от используемых критериев авторства, указывать ли его/ее как автора. Согласно критериям ICMJE для научных статей, медицинские писатели обычно не считаются авторами, но их вклад и источник финансирования должны быть отмечены.
- «Гостевой» или «подарочный» автор – это тот, кто указан в списке авторов, несмотря на несоответствие критериям авторства. «Гости» – обычно люди, приписанные для того, чтобы сделать список авторов более впечатляющим (несмотря на малое или нулевое участие в исследовании или публикации). Подарочное авторство часто связано с взаимным улучшением резюме (таким как включение коллег в статьи в обмен на включение себя в их статьи).

ПРИЗНАКИ, КОТОРЫЕ МОГУТ ГОВОРИТЬ О ПРОБЛЕМАХ С АВТОРСТВОМ

- Ответственный автор не отвечает на комментарии рецензента.
- Изменения, внесенные кем-то не из списка авторов (проверьте свойства документа Word, чтобы увидеть, кем внесены изменения, но имейте в виду, что этому может быть достоверное объяснение, например использование общего компьютера или внесение изменений секретарем).
- Свойства документа показывают, что рукопись была подготовлена кем-то не из списка авторов или благодарностей (но см. выше)
- Неправдоподобно продуктивный автор, например обзорных статей или мнений (проверьте также на избыточные/совпадающие публикации) (это можно определить в Google или Medline поиском по имени автора).
- Несколько схожих обзорных статей / редакционных материалов / мнений, опубликованных под разными именами авторов (это можно определить в Google или Medline поиском по названию статьи или ключевым словам).
- Отсутствие ролей в списке внесших вклад (например, кажется, что никто из указанных авторов не анализировал данные или не подготавливал статью).
- Необоснованно длинный или короткий список авторов (например, простое описание случая с дюжиной авторов или рандомизированное исследование с единственным автором).
- Промышленно-спонсированное исследование без авторов от компании-спонсора (это может быть правомерно, но также может значить, что заслуживающие внимания авторы могут быть пропущены; рассмотрение оригинального протокола может помочь определить роль сотрудников [1; 2]).

ЛИТЕРАТУРА

1. Gøtzsche P.C., Hróbjartsson A., Johansen H.K., et al. Ghost authorship in industry-initiated randomised trials. *PLoS Med.* 2007;4:e19. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040019>
 2. Wager E. Authors, ghosts, damned lies, and statisticians. *PLoS Med.* 2007;4:e34. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040034>

Ссылки на другие сайты предоставляются для вашего удобства, но COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфо-
графика COPE – Как
определить пробле-
мы с авторством. *На-
учный редактор и из-
датель.* 2022;7(1):114.
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-23> (In Eng.: How to spot authorship problems. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.16>).

For citation:
COPE Council. COPE
Flowcharts and
infographics – How
to spot authorship
problems – English.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.16>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2022;7(1):114. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-23>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006

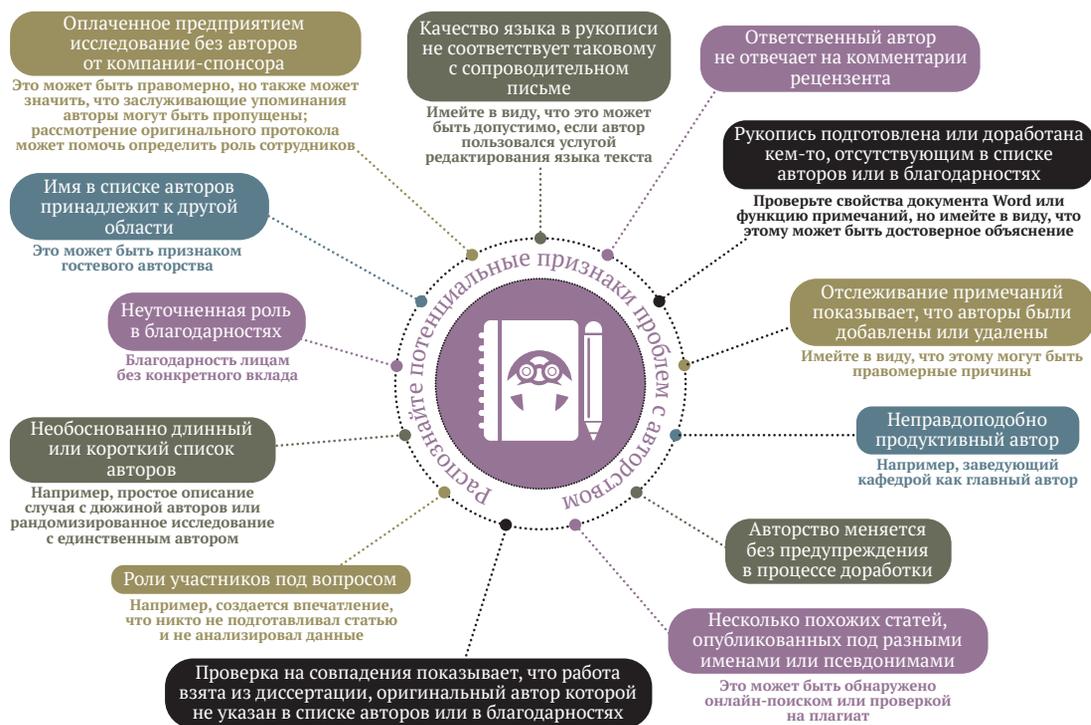


АВТОРСТВО
И СОТРУДНИЧЕСТВО

Перевод С. П. Зернес

Признаки, которые могут говорить о проблемах с авторством

КАК РАСПОЗНАТЬ ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ С АВТОРСТВОМ



Для цитирования: Совет COPE.

Блок-схемы и инфографика COPE – Как распознать потенциальные проблемы с авторством. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):163. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-06> (In Eng.: How to recognise potential authorship problems. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22>).

For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – How to recognise potential authorship problems – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2021;6(2):163. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-06>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: ноябрь 2018



АВТОРСТВО И СОТРУДНИЧЕСТВО

Перевод С.П. Зернец

Лучшие практики для минимизации проблем с авторством



ПОЛИТИКИ АВТОРСТВА

Четкие политики (способствующие прозрачности относительно тех, кто внес вклад в работу и в каком объеме) должны быть в наличии для установления требований к авторству и вкладу, а также решения потенциальных споров.

Подробнее смотрите здесь: publicationethics.org/authorship

СООТВЕТСТВУЮЩИЕ БЛОК-СХЕМЫ И ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ COPE:

Flowchart: How to spot authorship problems. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.16>

Flowchart: Suspected ghost, guest, or gift authorship. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>

Flowchart: Request for removal of author after publication. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11>

Flowchart: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>

Case 17-15: Stolen article. <https://cope.onl/case-stolen>

Case 17-16: Authorship issues from disbanded consortium. <https://cope.onl/case-authorship>

Case 17-14: Withdrawal request by an author. <https://cope.onl/case-withdraw>

ЛИТЕРАТУРА

COPE Discussion document on best practice in theses publishing. <https://doi.org/10.24318/LQU1h9US>

COPE webinar 2017: Standards in authorship. <https://cope.onl/issues> eLearning module on authorship (members only). <https://cope.onl/elearn-author>

Siu-wai Leung. Promoting awareness of good authorship practice. <https://cope.onl/good-practice>

Marušić A., Bošnjak L., Jerončić A., et al. A systematic review of research on the meaning, ethics and practices of authorship across scholarly disciplines. *PLoS ONE*. 2011;6:e25477. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0025477>

Master Z., Bryn Williams-Jones B. Publication practices in multidisciplinary teams: a closer look at authorship assignment and ranking. <https://cope.onl/author-assign>

McNutt M.K., Bradford M., Drazen J.M., et al. Transparency in authors' contributions and responsibilities to promote integrity in scientific publication. *Proc Natl Acad Sci USA*. 2018;115:2557-60. <https://doi.org/10.1073/pnas.1715374115>

Göttsche P.C., Hróbjartsson A., Johansen H.K., et al. Ghost authorship in industry-initiated randomised trials. *PLoS Med*. 2007;4:e19. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040019>

Wager E. Authors, ghosts, damned lies, and statisticians. *PLoS Med*. 2007;4:e34. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040034>

Ссылки на другие сайты предоставляются для вашего удобства, но COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.



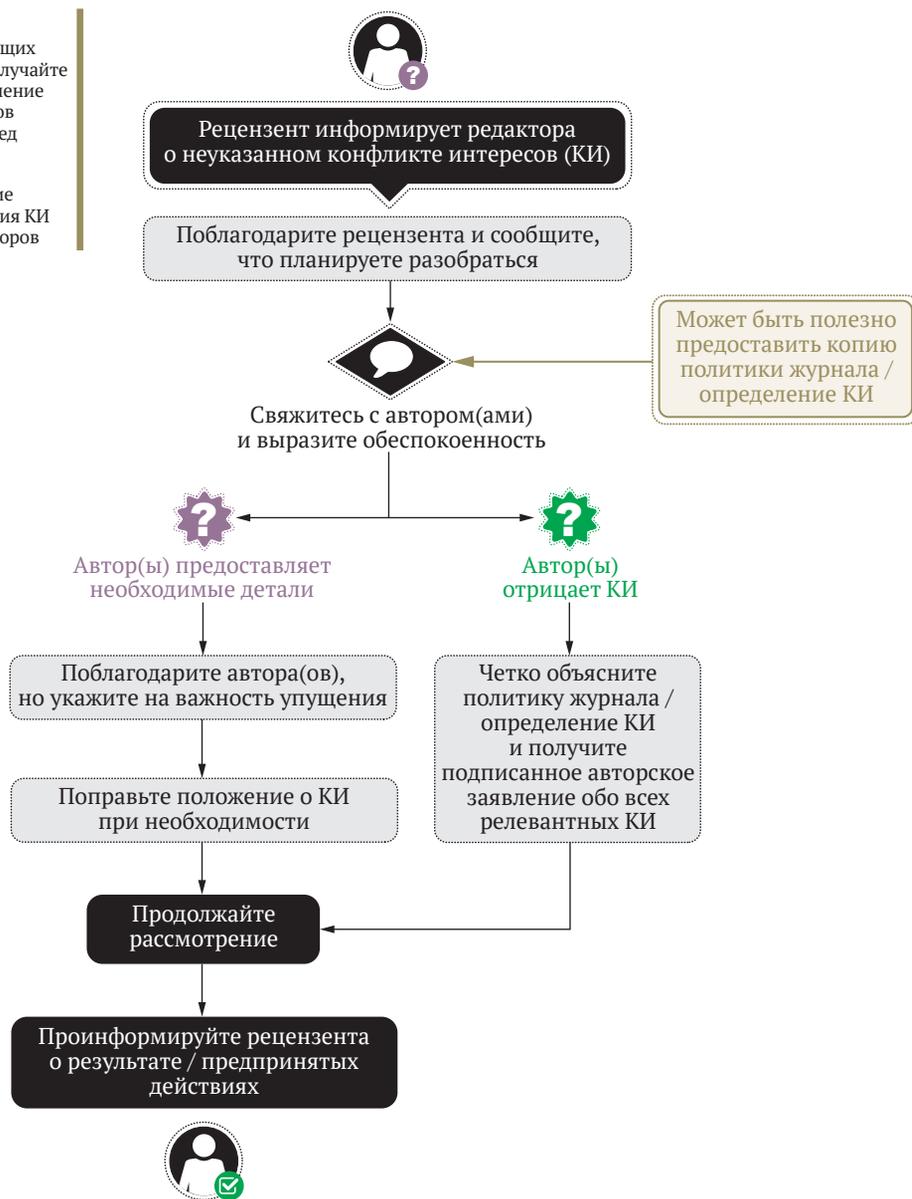
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-27>

**НЕРАСКРЫТЫЙ
КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ
В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РУКОПИСИ**

Примечания

Во избежание будущих проблем, всегда получайте подписанное заявление о КИ от всех авторов и рецензентов перед публикацией.

Обеспечьте наличие четкого определения КИ в правилах для авторов



Может быть полезно предоставить копию политики журнала / определение КИ

Для цитирования: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Нераскрытый конфликт интересов в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(1):119. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-27> (In Eng.: Undisclosed conflict of interest in a submitted manuscript. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.6>).

For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Undisclosed conflict of interest in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.6> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(1):119. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-27>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



**КОНФЛИКТ
ИНТЕРЕСОВ**

Перевод С. П. Зернес

Примечания

Во избежание будущих проблем, всегда получайте подписанное заявление о КИ от всех авторов и рецензентов перед публикацией.

Обеспечьте наличие четкого определения КИ в правилах для авторов

Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Нераскрытый конфликт интересов в опубликованной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):120. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-28> (In Eng.: Undisclosed conflict of interest in a published article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.7>).

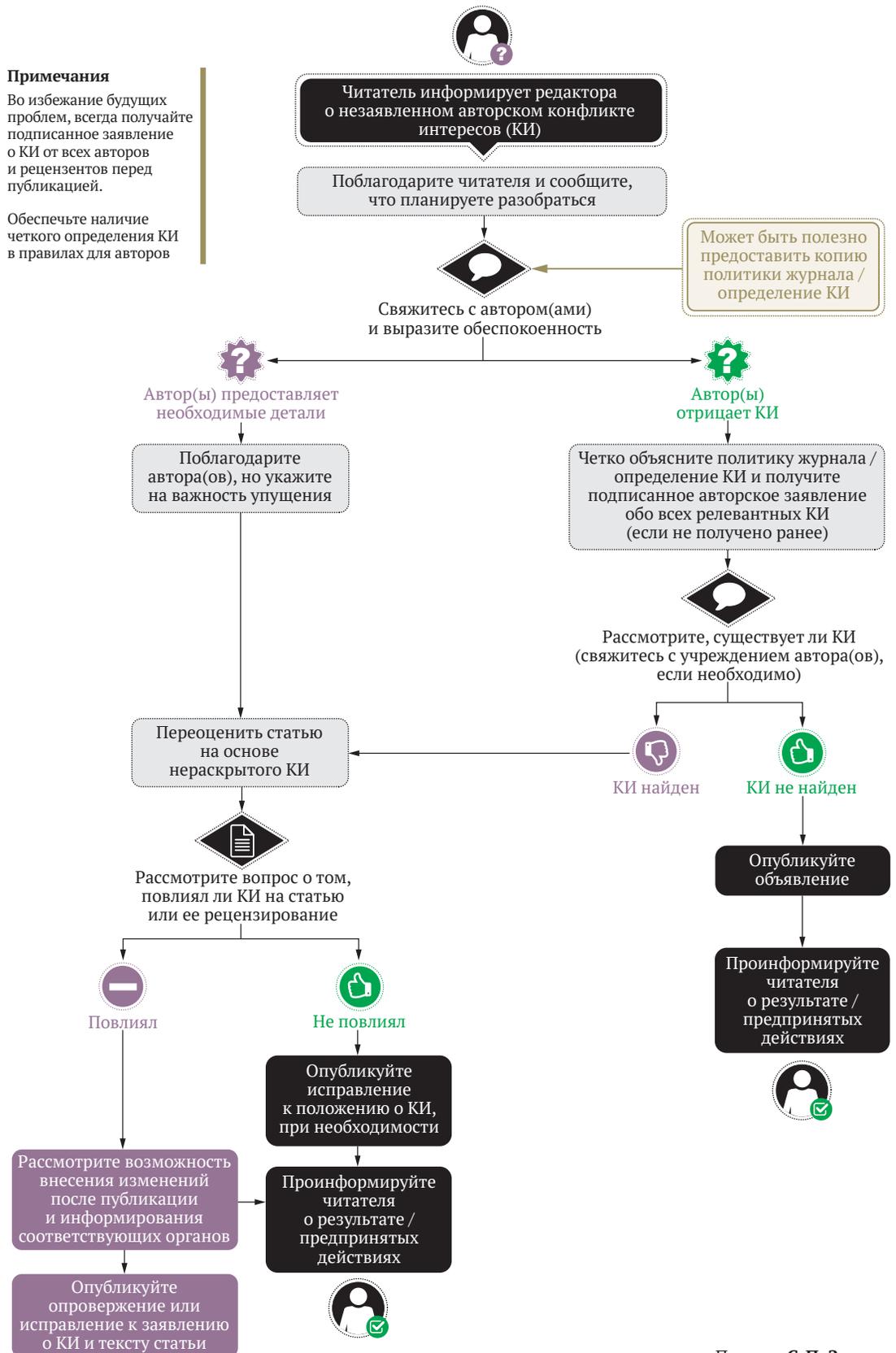
For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Undisclosed conflict of interest in a published article – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.7> (Transl. in Russ.: Science Editor and Publisher. 2022;7(1):120. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-28>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: июль 2021



КОНФЛИКТ
ИНТЕРЕСОВ



Перевод С. П. Зернес



**ФАБРИКАЦИЯ ДАННЫХ
В НАПРАВЛЕННОЙ
РУКОПИСИ**

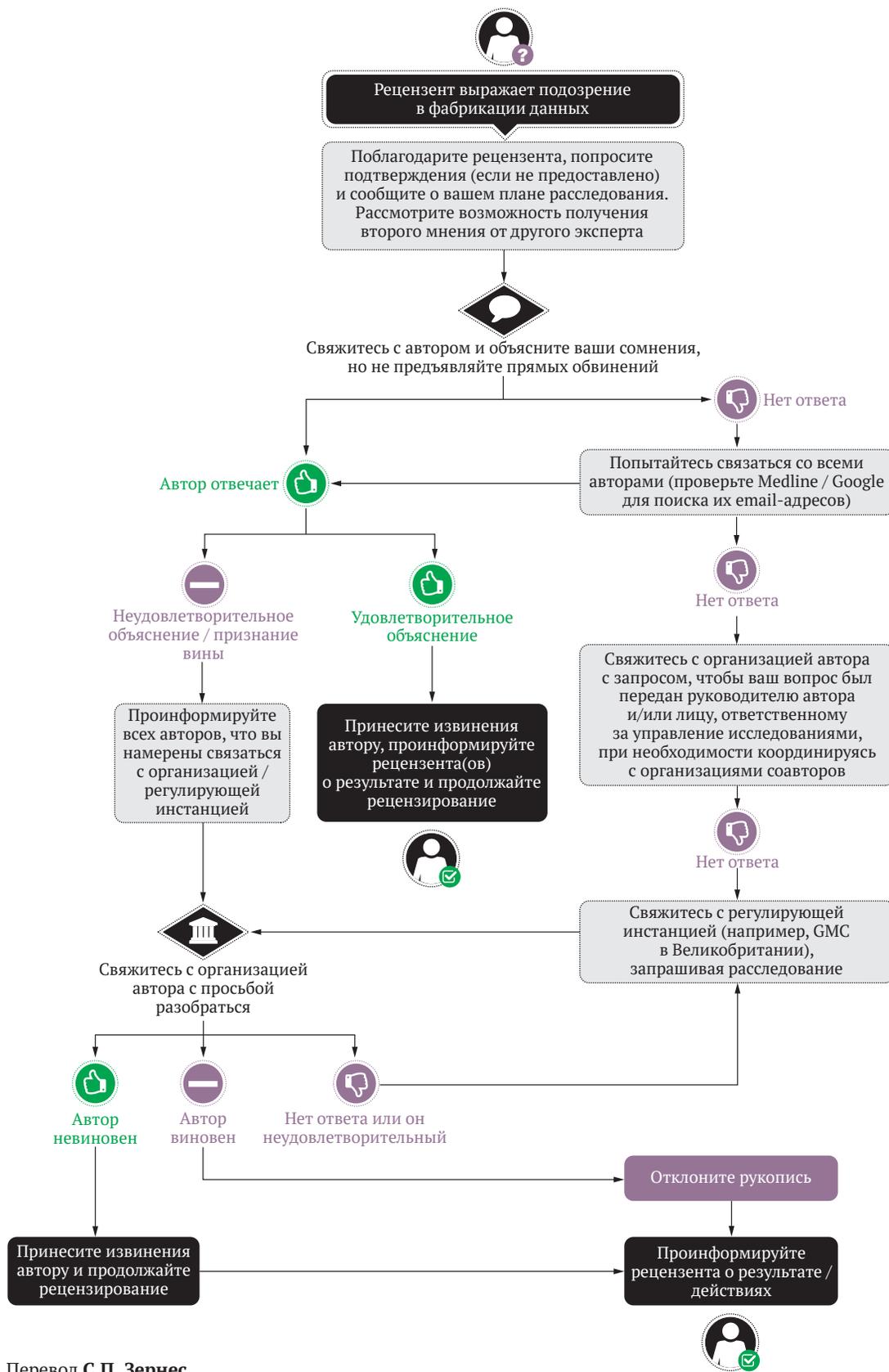
Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и
инфографика COPE –
Фабрикация данных
в направленной
рукописи. *Научный
редактор и издатель.*
2021;6(2):157. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-15> (In Eng.:
Fabricated data in a submitted
manuscript. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.3>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Fabricated data
in a submitted
manuscript –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.3> (Transl.
in Russ.: *Science
Editor and Publisher.*
2021;6(2):157. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-15>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006

**ДАННЫЕ
И ВОСПРОИЗВОДИМОСТЬ**



Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-21-16>

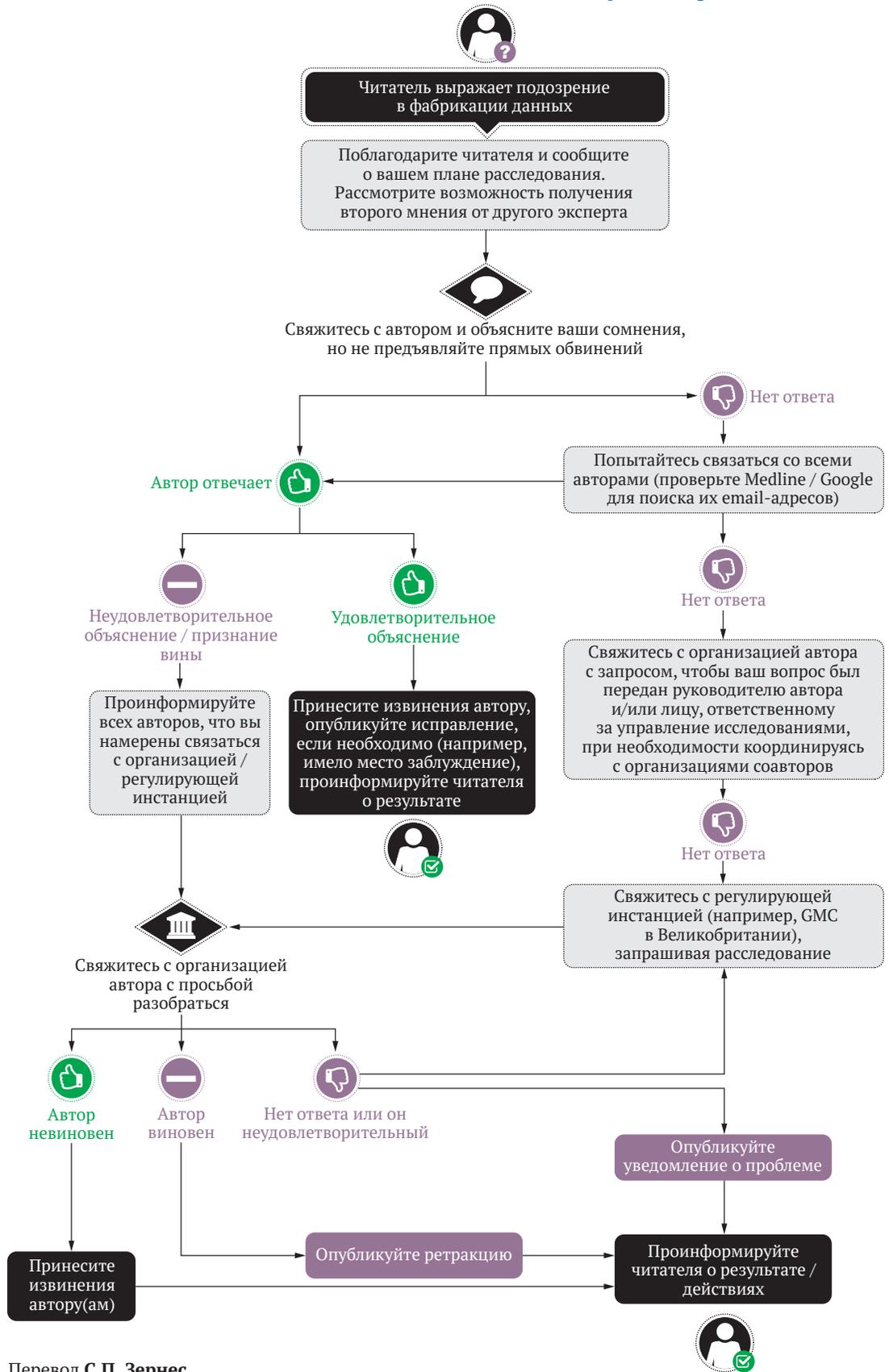
**ФАБРИКАЦИЯ ДАННЫХ
В ОПУБЛИКОВАННОЙ
РУКОПИСИ**

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и
инфографика COPE –
Фабрикация данных
в опубликованной
рукописи. *Научный
редактор и издатель.*
2021;6(2):158. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-16> (In Eng.:
Fabricated data
in a published
article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.4>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Fabricated data
in a published article –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.4> (Transl.
in Russ.: Science
Editor and Publisher.
2021;6(2):158. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-16>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



Перевод С.П. Зернес

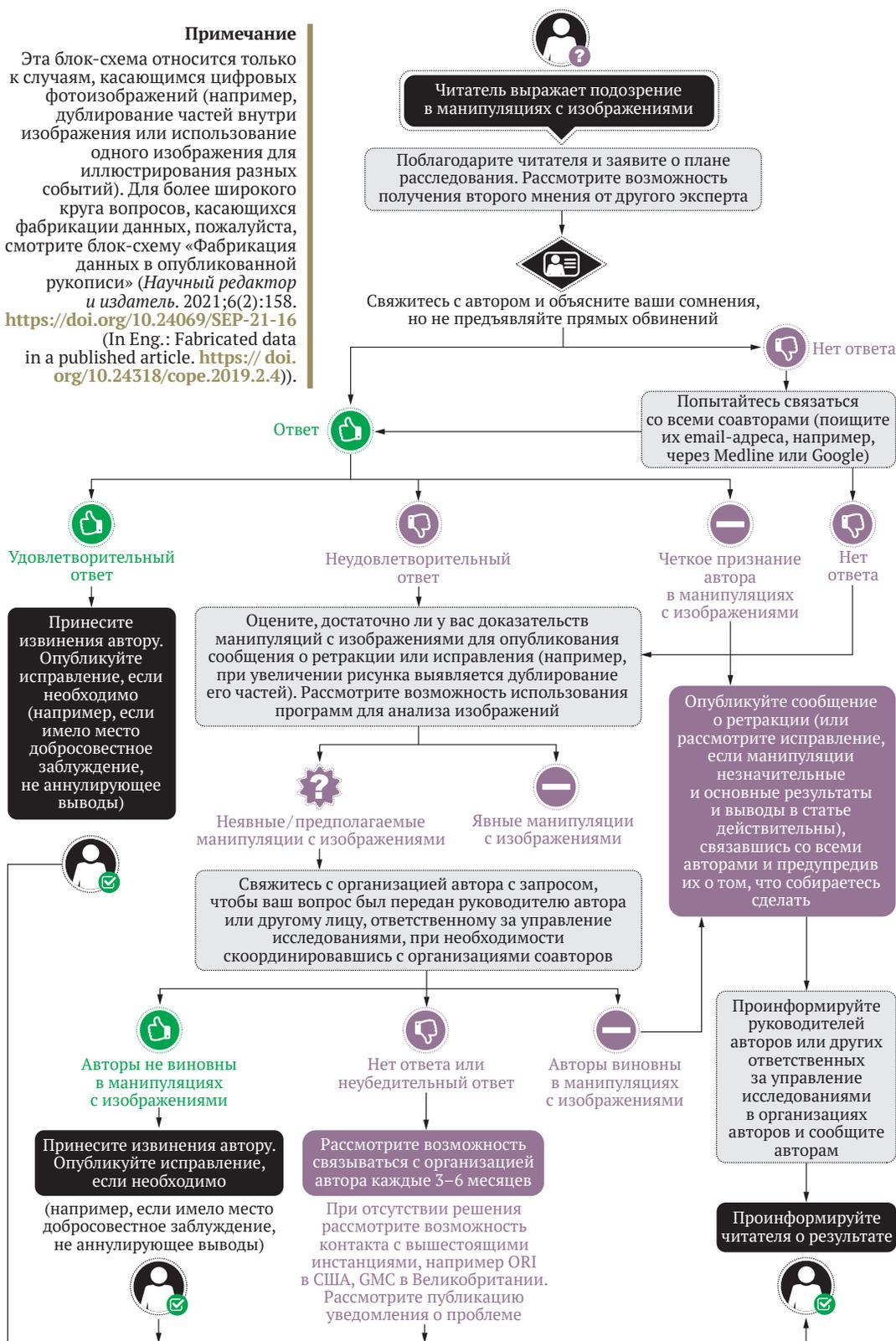
COPE

Разработано в сотрудничестве с
SPRINGER NATURE

<https://doi.org/10.24069/SEP-22-44>

МАНИПУЛЯЦИИ
С ИЗОБРАЖЕНИЯМИ
В ОПУБЛИКОВАННОЙ СТАТЬЕ

Примечание
Эта блок-схема относится только к случаям, касающимся цифровых фотоизображений (например, дублирование частей внутри изображения или использование одного изображения для иллюстрирования разных событий). Для более широкого круга вопросов, касающихся фабрикации данных, пожалуйста, смотрите блок-схему «Фабрикация данных в опубликованной рукописи» (*Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):158. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-16> (In Eng.: Fabricated data in a published article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.4>)).



Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Манипуляции с изображениями в опубликованной статье. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):231. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-44> (In Eng.: Image manipulation in a published article – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.21>).

For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Image manipulation in a published article – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.21> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):231. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-44>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
Октябрь 2018



Перевод С.П. Зернес



**ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ
ЭТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА
В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РУКОПИСИ**

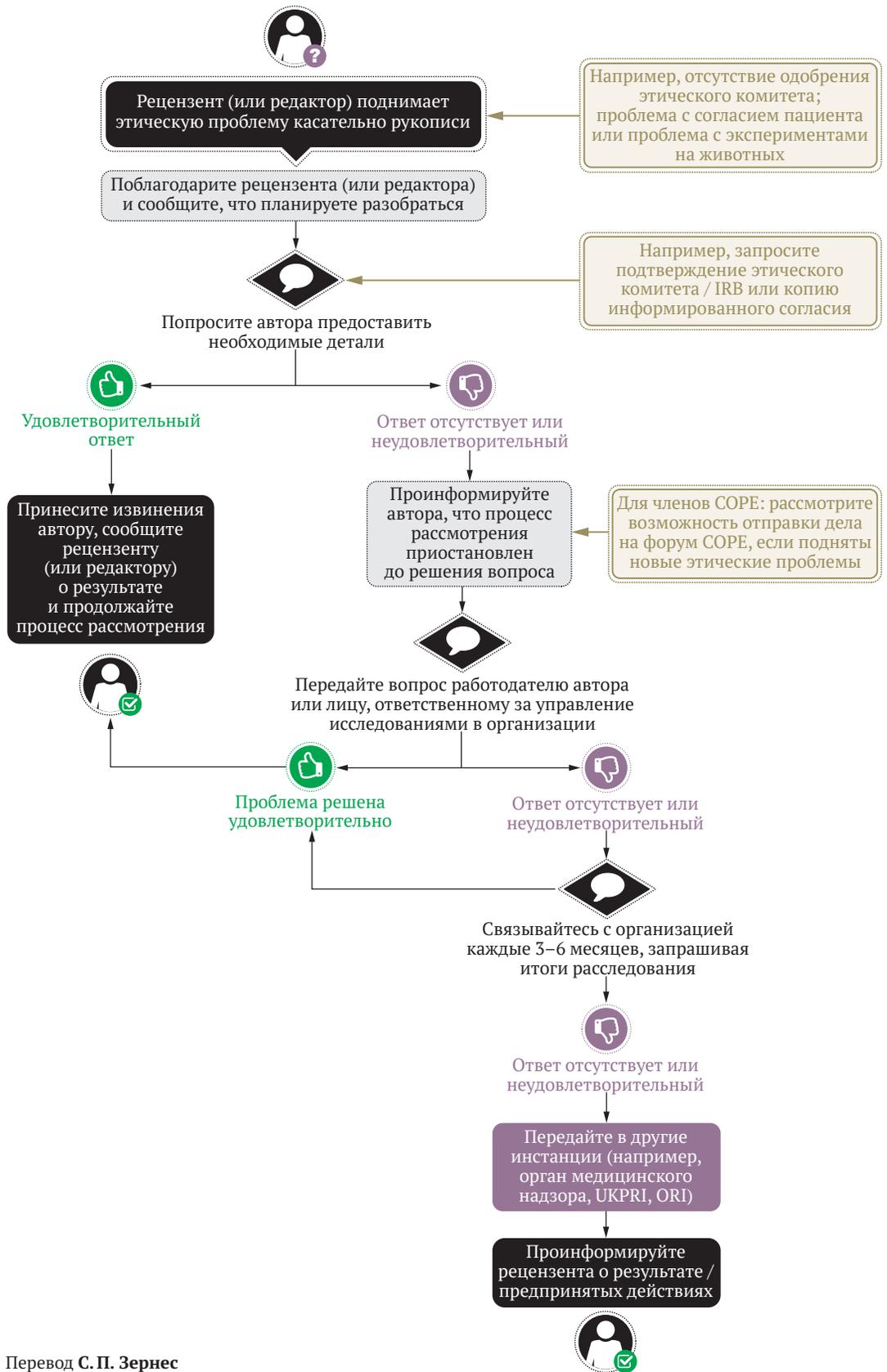
**ЭТИЧЕСКИЙ
НАДЗОР**

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфографика COPE – Предполагаемая этическая проблема в представленной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(1):121. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-29> (In Eng.: Suspected ethical problem in a submitted manuscript. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.19>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts and infographics – Suspected ethical problem in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.19> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2022;7(1):121. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-29>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: май 2021



Перевод С. П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-21-13>

**ПЛАГИАТ
В НАПРАВЛЕННОЙ
РУКОПИСИ**

Примечание

Инструкции для авторов должны содержать определение плагиата и отражать журнальную политику по этому вопросу

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфо-графика COPE – Плагиат в направленной рукописи. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):155. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-13>
(In Eng.: Plagiarism in a submitted manuscript. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.1>).

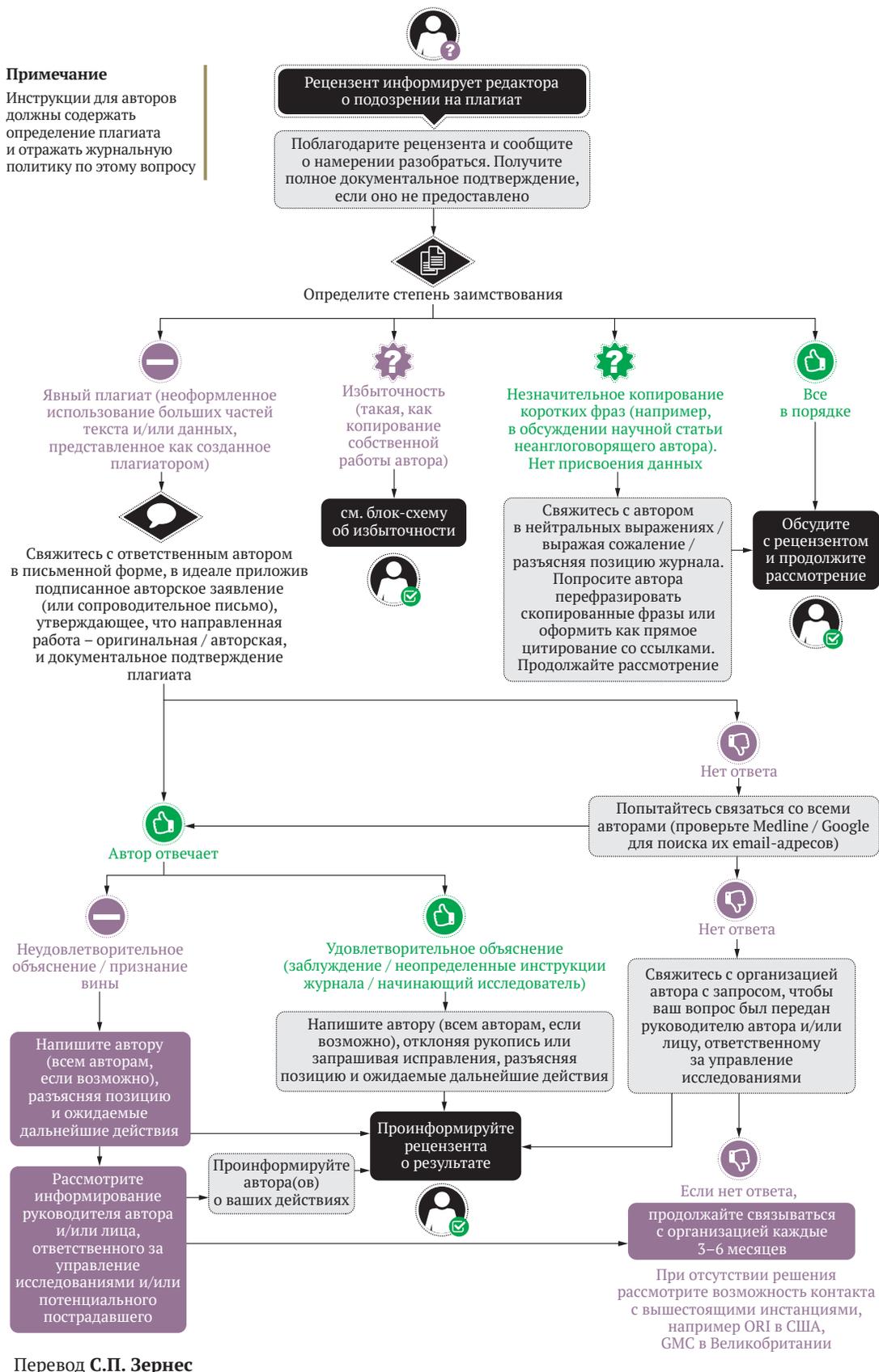
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts and infographics – Plagiarism in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.1>
(Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2021;6(2):155. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-13>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-21-14>

**ПЛАГИАТ
В ОПУБЛИКОВАННОЙ
РУКОПИСИ**

Примечание

Инструкции для авторов должны содержать определение плагиата и отражать журнальную политику по этому вопросу

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфографика COPE – Плагиат в опубликованной рукописи. *Научный редактор и издатель*. 2021;6(2):156. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-14> (In Eng.: Plagiarism in a published article. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2>).

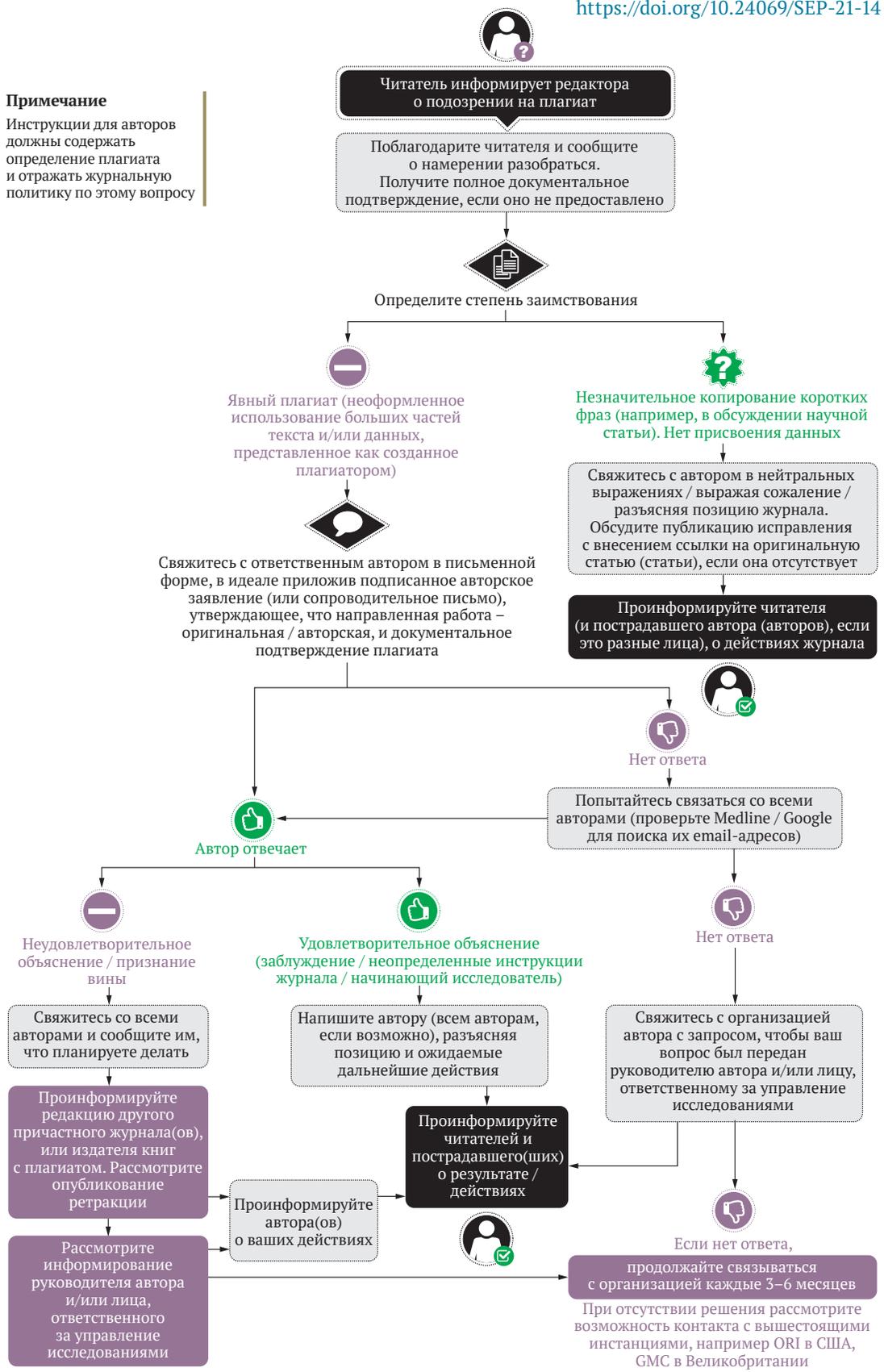
For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts and infographics – Plagiarism in a published article – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2021;6(2):156. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-14>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: 2006



ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



Перевод С.П. Зернес



<https://doi.org/10.24069/SEP-22-45>

**ОБЩИЙ ПОДХОД
К ПУБЛИКАЦИОННОЙ ЭТИКЕ
ДЛЯ РЕДАКЦИИ**

Примечание
Журналам следует рассмотреть возможность разработки программы обучения для редакторов и членов редколлегии с использованием курса электронного обучения для членов COPE (<https://cope.onl/elearn>) или других ресурсов.

«Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания» [1] являются частью критериев, которые COPE использует для оценки издателей и журналов, ожидая, что они будут придерживаться и следовать духу принципов во всех аспектах своей издательской деятельности



Для цитирования:
Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Общий подход к публикации этике для редакции. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):221. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-45> (In Eng.: General approach to publication ethics for the editorial office – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.24>).

For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – General approach to publication ethics for the editorial office – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.24> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):221. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-45>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 5:
январь 2022



УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ

ЛУЧШАЯ ПРАКТИКА РЕШЕНИЯ ЭТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Этические проблемы зачастую сложны, и подход будет различаться в зависимости от особенностей проблемы и ресурсов журнала. В целом COPE ожидает от журналов-членов соблюдения следующих основных принципов для урегулирования нарушений.



Журнальные правила и процессы должны быть прозрачными

Предоставьте ссылки на руководства, блок-схемы и другие материалы COPE (например «Руководство по авторству и конфликту интересов ICMJE»)

Данные документы дадут четкую информацию авторам, рецензентам и читателям о процессах подачи, рецензирования, опубликования и жалобах



Системы должны быть готовы к быстрому разрешению всех претензий, связанных с публикационной этикой

Четко определите контактную информацию лица, ответственного за расследование нарушений

Разработайте редакционное руководство о том, кто реагирует на претензии (например, каким образом, в течение какого времени и по каким признакам требуется участие юристов и издателя). Также кто и когда контактирует с другими редакторами и организациями. В некоторых журналах имеется комитет по этике, другие полагаются исключительно на мнение редактора в этих вопросах

Знайте, когда и как поддерживать связь с другими редакторами и учреждениями [2; 3]



Сотрудники редакции должны предоставлять печатные материалы, если необходимо, и выполнять запросы по институциональным расследованиям

Обеспечьте доступ к ресурсам, таким как руководство COPE по реагированию, блок-схемы, и доступ к юридической помощи при необходимости тем, кто вовлечен в решение этических проблем

ЛИТЕРАТУРА

- Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12> (Transl. in Russ.: Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания. Режим доступа: https://rassepu.ru/sovets-po-etike/mezhdunarodnaya-praktika/kodeksy-cope/?ELEMENT_ID=112003)
- Yentis S, on behalf of COPE Council. Sharing of information among editors-in-chief regarding possible misconduct, version 1, March 2015. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.7>
- Wager E., Kleinert S., on behalf of COPE Council. Cooperation between research institutions and journals on research integrity cases: guidance from the Committee on Publication Ethics (COPE), version 1, March 2012. <https://doi.org/10.24318/cope.2018.1.3>

Перевод С.П. Зернес



СОДЕРЖАНИЕ



- 1 **Введение**
Содержание
- 2 **Определение систематического манипулирования публикационным процессом**
Рис. 1. Пример манипуляций рецензированием
Рис. 2. Пример продажи авторства
- 3 **Подозрительные схемы подачи**
Инфографика 1
Подозрительные схемы в содержании рукописей / статей
Инфографика 2
- 4 **Подозрительные схемы вокруг рецензирования**
Инфографика 3
Как расследовать и предотвращать дальнейшие манипуляции публикациями
Форум COPE
- 5 **Систематическое манипулирование публикационным процессом до опубликования**
Блок-схема 1
- 6 **Систематическое манипулирование публикационным процессом после опубликования**
Блок-схема 2
- 7 **Таблица 1. Рекомендуемые действия – низкая достоверность**
- 8 **Таблица 1. Рекомендуемые действия – средняя достоверность**
- 9 **Таблица 1. Рекомендуемые действия – высокая достоверность**
- 10 **Дополнительная литература, вклад авторов и благодарности**

Для цитирования:
Совет COPE,
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):222–230.
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>
(In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation:
COPE Council,
COPE Flowcharts
and infographics –
Systematic
manipulation of the
publication process –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher*.
2022;7(2):222–230.
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ

Определение систематического манипулирования публикационным процессом

Систематическое манипулирование публикационным процессом – регулярное использование лицом или группой лиц нечестных или мошеннических практик с целью:

- помешать или ненадлежащим образом повлиять на независимую оценку результата научной работы независимым рецензентом;
- ненадлежащим образом приписать авторство результату научной работы;
- опубликовать сфабрикованные или содержащие плагиат исследования.

Систематические манипуляции производятся с целью влияния на публикационные показатели автора и/или достижения финансовой прибыли и распространяются на более чем одну рукопись и, возможно, на более чем один журнал.

Систематические манипуляции в публикационном процессе могут вызывать проблемы на различных уровнях:

- Манипуляции с рецензированием. Данный тип манипуляций может возникать в результате прямых манипуляций или взлома системы подачи рукописей в журнал. Он также может возникать тогда, когда авторы предлагают рецензентов и вводят контактные email-адреса в систему подачи рукописей. Авторы могут предлагать фальшивые имена или имена реальных экспертов, но с фальшивыми контактными email-адресами, так что вся корреспонденция, адресованная предлагаемым рецензентам, будет поступать снова к авторам. Затем манипуляторы отправляют фальшивые положи-

тельные рецензии, чтобы обеспечить принятие рукописи к опубликованию.

Этот тип манипуляций может выполняться группой лиц, согласившихся действовать в качестве фальшивых рецензентов друг для друга, обеспечивая таким образом положительные рецензии и повышение публикационной активности группы.

Третья сторона в виде редакторских агентств может производить данный тип манипуляций, предлагая рецензентов от лица авторов за плату, но предоставляя фальшивые email-адреса, которые те вводят в систему отправки в журнал (это необязательно происходит с ведома авторов). Они также могут предоставлять положительные рецензии, тем самым гарантируя принятие рукописи, за что они взимают плату (рис. 1).

- Авторство на продажу / «фабрики статей». Другая возможность – изначальное добавление имени заслуженного автора, особенно при одностороннем слепом или открытом рецензировании и затем замена его имени в процессе корректировки или после принятия рукописи редакцией (рис. 2).
- Подмена рукописи. Иногда в журнал первоначально направляется рукопись высокого качества (для прохождения процесса рецензирования), а затем подобная рукопись, но более низкого качества, заменяет ее после принятия редакцией.

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46> (In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Systematic
manipulation of the
publication process –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher*.
2022;7(2):222–230.
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ

Рис. 1. Пример манипуляций рецензированием

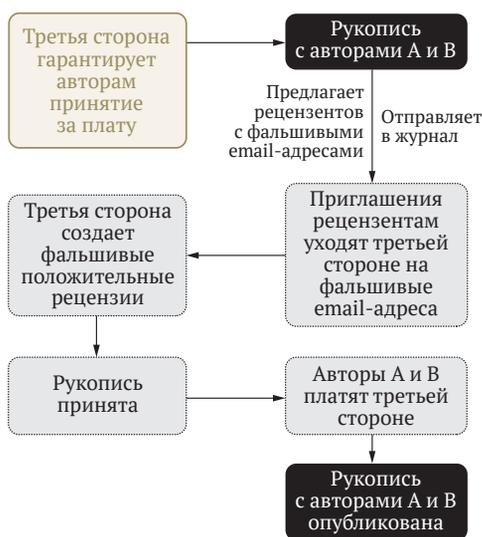
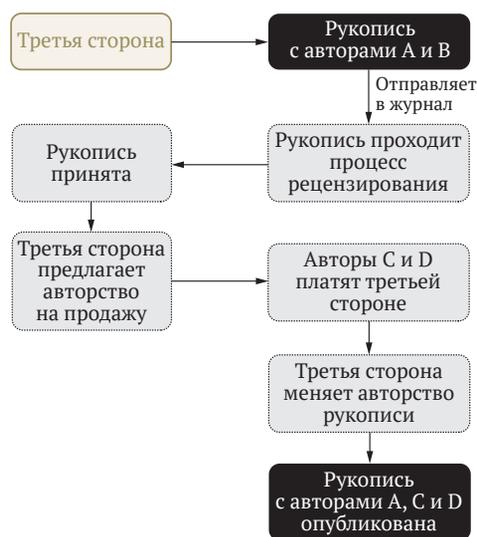


Рис. 2. Пример продажи авторства



Примечание. Манипуляции с рецензированием могут возникать по отдельности и могут быть инициированы авторами в небольшом масштабе, например, если группа лиц пытается увеличить свою публикационную активность. Авторство на продажу, скорее всего, будет сочетаться с манипуляциями рецензированием, поскольку взимание платы с авторов зависит от принятия публикации.

Примечание. Темы или специальные выпуски, которыми занимается приглашенный редактор, особенно уязвимы для такого рода манипуляций.

ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СХЕМЫ ПОДАЧИ



* Использование неинституциональных электронных адресов распространено среди авторов, и эту функцию следует рассматривать в контексте других результатов, а не считать признаком манипулирования публикацией отдельно.

ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СХЕМЫ В СОДЕРЖАНИИ РУКОПИСЕЙ / СТАТЕЙ

Представленный список не является окончательным. Подозрение должно вызвать, если подобные модели в типе и представлении данных встречаются в многочисленных рукописях или публикациях.



Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):222–230.
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>
(In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Systematic
manipulation of the
publication process –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher*.
2022;7(2):222–230.
<https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ



СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ
МАНИПУЛИРОВАНИЕ
ПУБЛИКАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ

ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СХЕМЫ ВОКРУГ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ



КАК РАССЛЕДОВАТЬ И ПРЕДОТВРАЩАТЬ ДАЛЬНЕЙШИЕ МАНИПУЛЯЦИИ ПУБЛИКАЦИЯМИ

При обнаружении подозрительных действий первыми действиями могут быть:

- Определите источник проблемы – это авторы или рецензенты?
 - произведите поиск других подач и публикаций тех же авторов;
 - проверьте рецензентов подозрительных рукописей и опубликованных статей;
 - проверьте адреса электронной почты рецензентов подозрительных рукописей и статей;
 - проверьте, не было ли запросов об изменении авторства или внесении серьезных изменений после принятия редакцией.
- Определите, есть ли недостатки в процессе подачи или системе обработки рукописей, которые можно устранить, чтобы предотвратить дальнейшие манипуляции.

Дальнейшее расследование может включать:

- Поиск IP-адресов компьютеров с целью определить, все ли рукописи были отправлены из одного местоположения.
- Межиздательская проверка случаев через форум COPE.
- Обращение за советом в COPE.

Меры профилактики могут включать следующее:

- Используя технологии, такие как пометка рукописей или запуск поиска подозрительных имен или email-адресов по всем журналам, можно выявить закономерности.
- Будет полезным предоставление редакторам информации и обучение для повышения осведомленности о встречающихся типах манипуляций и о том, на что обращать внимание.

ФОРУМ COPE

Члены-издатели COPE могут обратиться за советом к другим членам-издателям через конфиденциальный форум, организованный COPE. Он предоставляет конфиденциальные средства обмена информацией, такой как модели поведения, о манипулировании процессом публикации с другими издателями, чтобы позволить им искать аналогичные модели в своих системах. Со временем эти общие закономерности и результаты могут превратиться в ресурс, который все участники смогут использовать для помощи в расследовании подозрительной деятельности.

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Систематическое
манипулирование
публикационным
процессом. *Научный
редактор и издатель.*
2022;7(2):222–230.
[https://doi.org/
10.24069/SEP-22-46](https://doi.org/10.24069/SEP-22-46)
(In Eng.: Systematic
manipulation of
the publication
process. [https://
doi.org/10.24318/
cope.2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics –
Systematic
manipulation of the
publication process –
English. [https://
doi.org/10.24318/
cope.2019.2.23](https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23)
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2022;7(2):222–230.
[https://doi.org/
10.24069/SEP-22-46](https://doi.org/10.24069/SEP-22-46)).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46> (In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts
and infographics – Systematic manipulation of the publication process – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
декабрь 2021

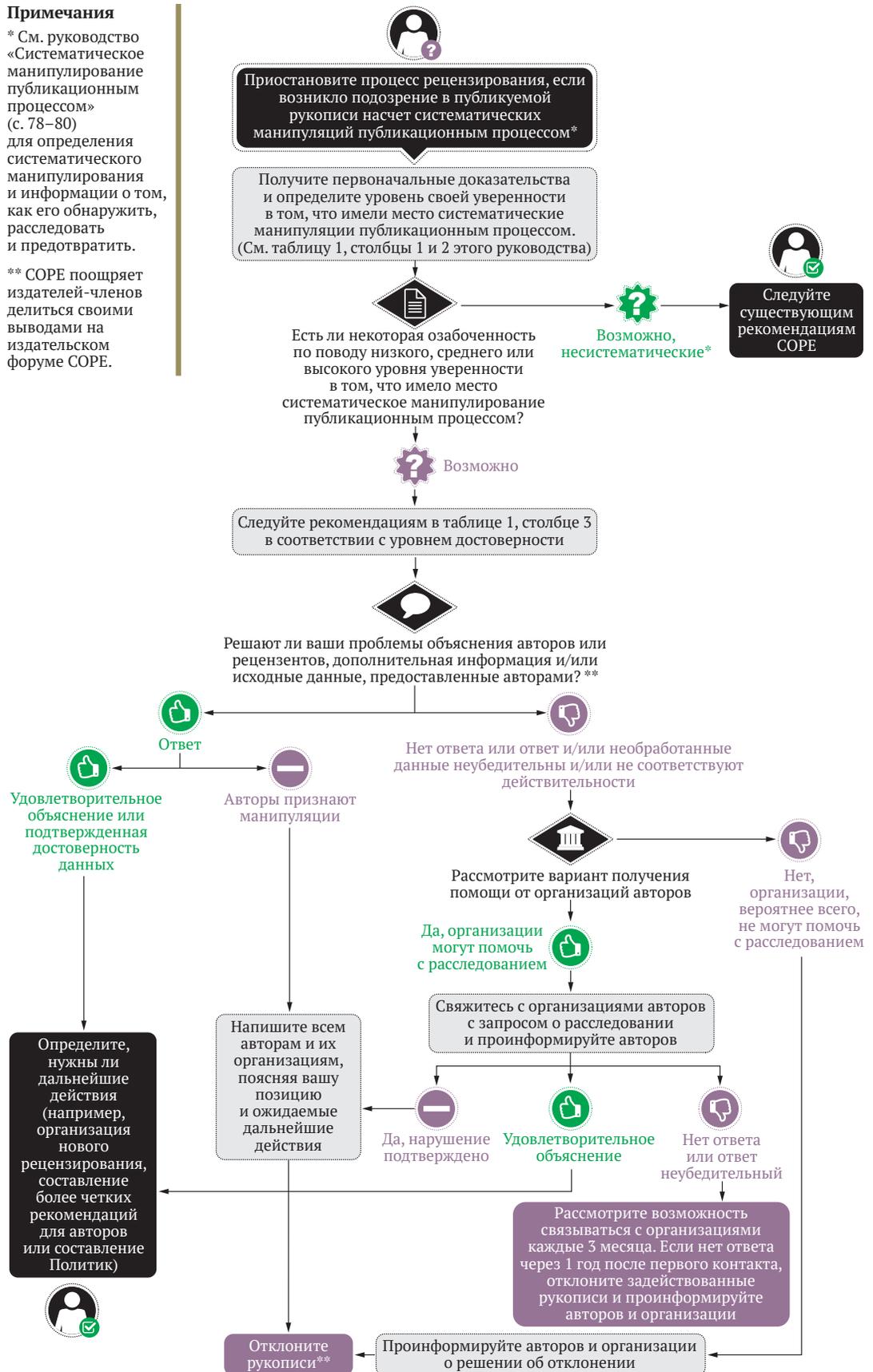


УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ

Примечания

* См. руководство «Систематическое манипулирование публикационным процессом» (с. 78–80) для определения систематического манипулирования и информации о том, как его обнаружить, расследовать и предотвратить.

** COPE поощряет издателей-членов делиться своими выводами на издательском форуме COPE.



COPE

СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ МАНИПУЛИРОВАНИЕ ПУБЛИКАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ ПОСЛЕ ОПУБЛИКОВАНИЯ

Для цитирования: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46> (In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Systematic manipulation of the publication process – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2: декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ ЖУРНАЛОМ

Примечания

* См. руководство «Систематическое манипулирование публикационным процессом» (с. 78–80) для определения систематического манипулирования и информации о том, как его обнаружить, расследовать и предотвратить.

** COPE поощряет издателей-членов делиться своими выводами на издательском форуме COPE.

*** Ретракция наиболее целесообразна при высоком уровне достоверности (как описано в таблице 1).

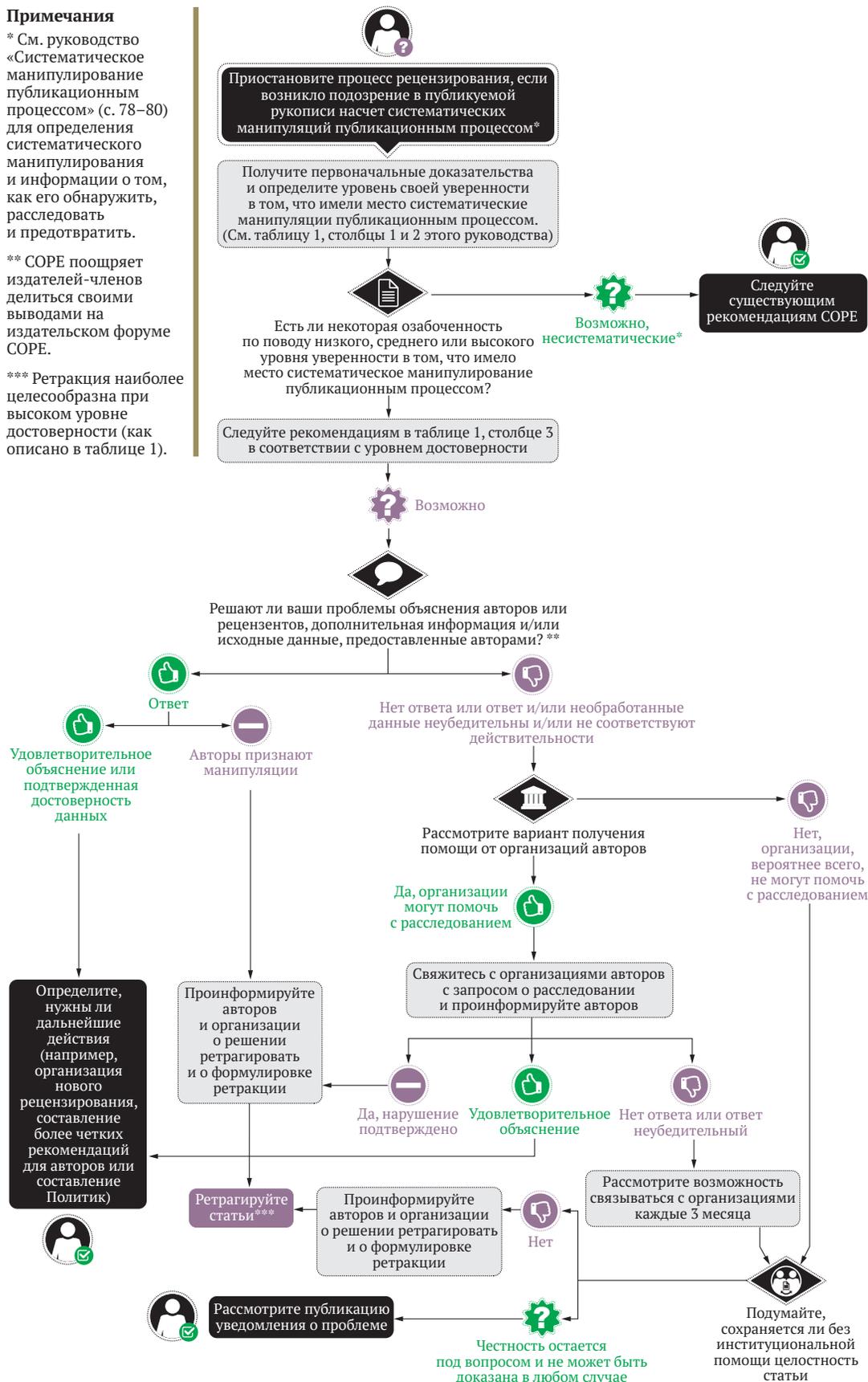




Таблица 1. Рекомендуемые действия – низкая достоверность

Рекомендуемые действия в зависимости от результатов расследования и уровня уверенности в выводах о систематическом манипулировании публикационным процессом.



СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ МАНИПУЛИРОВАНИЕ ПУБЛИКАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфографика COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель.* 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46> (In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts and infographics – Systematic manipulation of the publication process – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ

Уровень достоверности	Тип проблемы или особенности	Действие
НИЗКИЙ Элементы этого уровня сами по себе подрывают доверие к рукописи или статье и могут быть законным поведением невиновных авторов.	Запросы на изменение одного или двух авторов до принятия редакцией или после публикации.	<p>Если нет других особенностей, вызывающих озабоченность, следуйте соответствующей блок-схеме COPE по изменению авторства.</p> <p>Как распознать потенциальные проблемы с авторством. <i>Научный редактор и издатель.</i> 2021;6(2):163. https://doi.org/10.24069/SEP-21-06 (In Eng.: How to recognise potential authorship problems. https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.22).</p> <p>Изменения в авторстве. Удаление автора до опубликования. <i>Научный редактор и издатель.</i> 2022;7(1):111. https://doi.org/10.24069/SEP-22-20 (In Eng.: Changes in authorship. Removal of author – before publication. https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.9)</p> <p>Изменения в авторстве. Удаление автора после публикации. <i>Научный редактор и издатель.</i> 2022;7(1):113. https://doi.org/10.24069/SEP-22-22 (In Eng.: Changes in authorship. Removal of author – after publication. https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.11)</p> <p>Изменения в авторстве. Добавление дополнительного автора до опубликования. <i>Научный редактор и издатель.</i> 2022;7(1):110. https://doi.org/10.24069/SEP-22-19 (In Eng.: Changes in authorship. Addition of extra author – before publication. https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.8)</p> <p>Изменения в авторстве. Добавление дополнительного автора после публикации. <i>Научный редактор и издатель.</i> 2022;7(1):112. https://doi.org/10.24069/SEP-22-21 (In Eng.: Changes in authorship. Addition of extra author – after publication. https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.10)</p> <p>Если в этой таблице есть объекты из других строк, следуйте процессу для этой строки.</p>
	Использование языка, аналогичного другим рукописям, для описания целей исследования, методологии и т. д. или аналогичных форматов для представления результатов.	<p>Если есть объекты из средних или высоких уровней, следуйте процессу для соответствующего уровня.</p> <p>Если нет признаков из другой строки таблицы и нет удовлетворительного объяснения, рассмотрите возможность отклонения. Попросите объяснений.</p>

Таблица 1. Рекомендуемые действия – средняя достоверность

Уровень достоверности	Тип проблемы или особенности	Действие
СРЕДНИЙ Элементы в этом уровне сами по себе не подрывают доверие к рукописи или статье и требуют дополнительной информации от авторов или расследования.	Несанкционированные (например, сделанные на этапах редактирования без уведомления редактора) изменения в авторстве или изменения, запрошенные после принятия редакцией, но до публикации, особенно если они включают изменения в первом или корреспондирующем авторе.	Попросите объяснений.
	Авторы используют множество неинституциональных адресов электронной почты, которые могут иметь одинаковый формат.	Попросите объяснений.
	Авторы предложили рецензентов и предоставили неинституциональные адреса электронной почты.	Попросите объяснений.
	Короткое время подготовки рецензии с минимальными изменениями и положительными рекомендациями. Отчеты о рецензировании имеют аналогичный формат и аналогичную формулировку	Изучите экспертную оценку дальше. Был ли предложен рецензент авторами? Одни и те же рецензенты рецензируют множество рукописей? Есть ли соавторство или связи между рецензентами и авторами? При необходимости попросите у авторов и рецензентов объяснений. См. также блок-схемы COPE: Манипуляции с рецензированием, предполагаемые в процессе экспертной оценки. <i>Научный редактор и издатель</i> . 2021;6(2):160. https://doi.org/10.24069/SEP-21-08 (In Eng.: Peer review manipulation suspected during the peer review process. https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.20). Манипуляции с рецензированием, предполагаемые после публикации. <i>Научный редактор и издатель</i> . 2021;6(2):161. https://doi.org/10.24069/SEP-21-09 (In Eng.: Peer review manipulation suspected after publication. https://doi.org/10.24318/dvuDitEV). Как распознать потенциальные манипуляции с рецензированием. <i>Научный редактор и издатель</i> . 2021;6(2):159. https://doi.org/10.24069/SEP-21-07 (In Eng.: How to recognise potential manipulation of the peer review process. https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.15).
Известно, что тип представленных данных используется для манипулирования публикациями или их легко получить в виде стоковых изображений, например, вестерн-блотов.	Попросите показать необработанные данные, если данные (например, это могут быть целые необрезанные изображения пятен / гелей) выглядят подозрительно (прежде чем делать это, убедитесь, что процесс проверки необработанных данных и установления их достоверности существует, например, что критерии будут использоваться для «прохождения» данных как подлинных, кто будет делать это суждение, что будет предпринято, если это суждение не может быть сделано или данные не могут быть предоставлены и т.д.).	
В исследованиях с участием людей в качестве объекта, включая их персональные данные или образцы тканей, отсутствуют подписанные информированные согласия или протоколы одобрения комитета по этике, либо данные документы не соответствуют описанному исследованию.	Попросите авторов предоставить дополнительную информацию, например, подтверждение одобрения комитетом по этике, свидетельство того, что согласие было получено.	

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфографика COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46> (In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation:
COPE Council.
COPE Flowcharts and infographics – Systematic manipulation of the publication process – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ
ЖУРНАЛОМ



Таблица 1. Рекомендуемые действия – высокая достоверность

Уровень достоверности	Тип проблемы или особенности	Действие
ВЫСОКИЙ Особенности только на этом уровне подрывают доверие к рукописи или статье в достаточной степени, чтобы оправдать дальнейшие действия.	Существенные исправления после принятия редакцией – изменения в методах, результатах и выводах. Существенные несанкционированные (например, без уведомления редактора) изменения в авторстве, такие как изменение всего списка авторов и/или изменения в учреждениях авторов, которые происходят после принятия редакцией, но до публикации.	Попросите авторов ответить на ваши вопросы и предоставить доказательства.
	Явные доказательства манипулирования рецензиями (например, те, которые могли быть обнаружены при изучении функций, показанных в строке со средним уровнем риска этой таблицы) – сфабрикованные электронные письма, используемые для рецензентов, предложенных автором (например, сфабрикованные электронные письма с использованием имен реальных экспертов в этой области), или одна и та же электронная почта используется разными людьми (например, для разных рукописей), отчеты о рецензировании короткие и имеют схожий формат.	Попросите авторов ответить на ваши вопросы и предоставить доказательства.
	Доказательства того, что отчеты о рецензировании рукописи были отправлены с того же IP-адреса, что и рукопись.	Попросите авторов ответить на ваши вопросы и предоставить доказательства.

СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ МАНИПУЛИРОВАНИЕ ПУБЛИКАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ

Для цитирования:
 Совет COPE.
 Блок-схемы и инфографика COPE – Систематическое манипулирование публикационным процессом. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46> (In Eng.: Systematic manipulation of the publication process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>).

For citation:
 COPE Council.
 COPE Flowcharts and infographics – Systematic manipulation of the publication process – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):222–230. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-46>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 2:
 декабрь 2021



УПРАВЛЕНИЕ
 ЖУРНАЛОМ

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Byrne J.A., Christopher J. Digital magic, or the dark arts of the 21st century – how can journals and peer reviewers detect manuscripts and publications from paper mills? *FEBS Lett.* 2020;594:583–589. <https://doi.org/10.1002/1873-3468.13747>

Else H., Van Noorden R. The fight against fake-paper factories that churn out sham science. *Nature.* 2021;591:516-519. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-00733-5>

ВКЛАД АВТОРОВ

Концептуализация:

Версия 1 этой блок-схемы была разработана в сотрудничестве со Springer Nature.

Концепция версии 2 была разработана Jigisha Patel, независимым специалистом по добросовестности исследований и членом совета COPE, Simone Ragavooloo, менеджером по добросовестности исследований, BMJ, и Cat Chatfield, редактором отдела добросовестности исследований, BMJ.

Написание – подготовка первоначального проекта: Jigisha Patel.

Написание – доработка и редактирование: Jigisha Patel.

БЛАГОДАРНОСТИ

Мы благодарны за отзывы и советы, полученные от Sabina Alam, Elizabeth Moylan, Ulf Scheffler, Sucharita Kundu, Maria Kowalczyk, Christna Chap, Iraxte Puebla, Ana Marušić, Howard Browman, Nancy Chescheir, Tara Hoke, and Trevor Lane.

<https://doi.org/10.24069/SEP-21-10>

COPE

ЧТО ПРИНЯТЬ ВО ВНИМАНИЕ,
КОГДА ВАС ПРИГЛАШАЮТ
РЕЦЕНЗИРОВАТЬ РУКОПИСЬ

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы
и инфографика
COPE – Что принять
во внимание, когда
вас приглашают
рецензировать
рукопись. *Научный
редактор и издатель.*
2021;6(2):162. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-10> (In Eng.:
What to consider when
asked to peer review a
manuscript. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.17>).

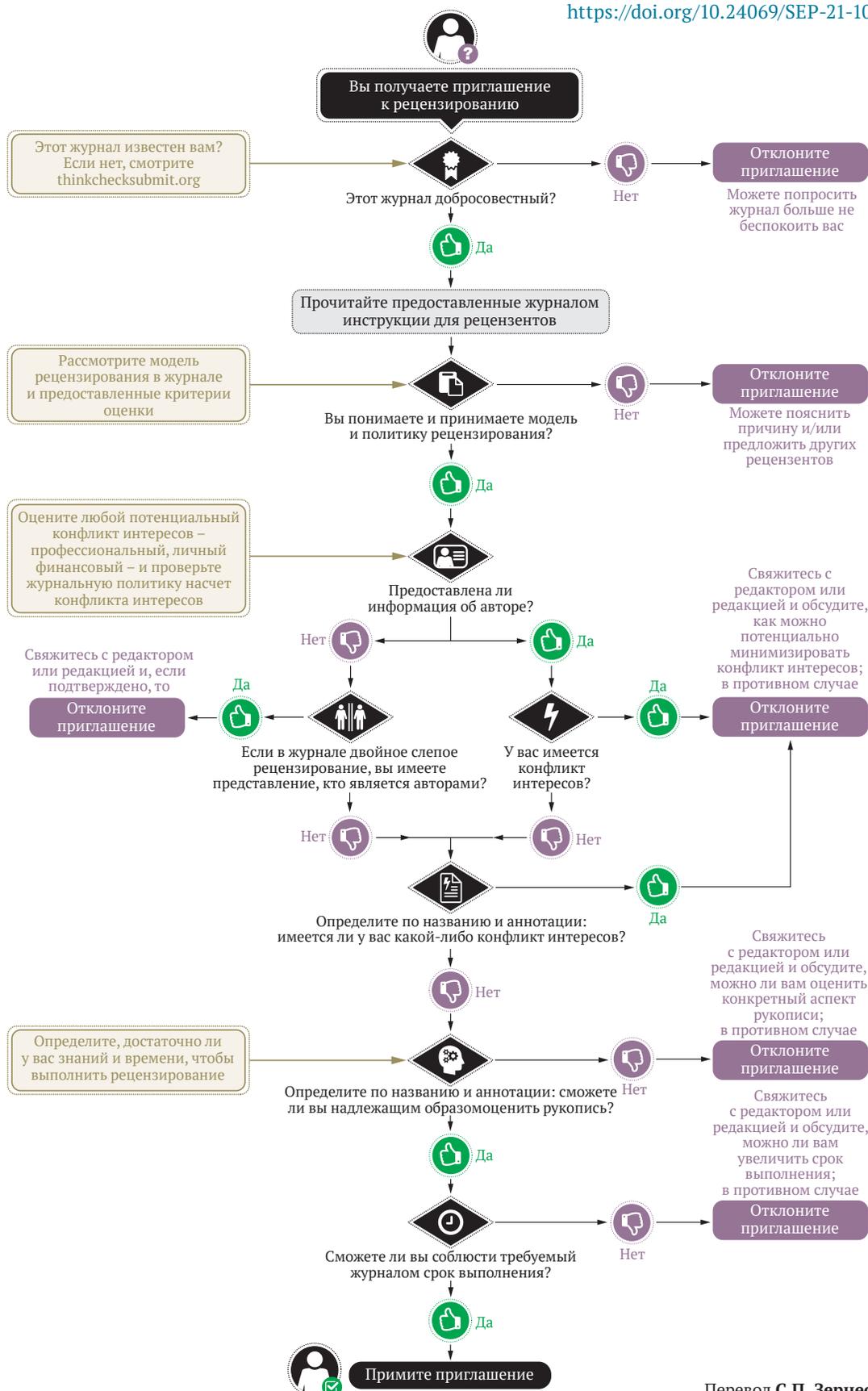
For citation:
COPE Council. COPE
Flowcharts and
infographics – What
to consider when
asked to peer review
a manuscript –
English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.17>
(Transl. in Russ.:
*Science Editor
and Publisher.*
2021;6(2):162. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-10>).

© 2021 Committee
on Publication Ethics
(CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
сентябрь 2017



РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ



Перевод С.П. Зернес

Процесс рецензирования



<https://doi.org/10.24069/SEP-21-08>

МАНИПУЛЯЦИИ С РЕЦЕНЗИРОВАНИЕМ, ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ В ПРОЦЕССЕ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ

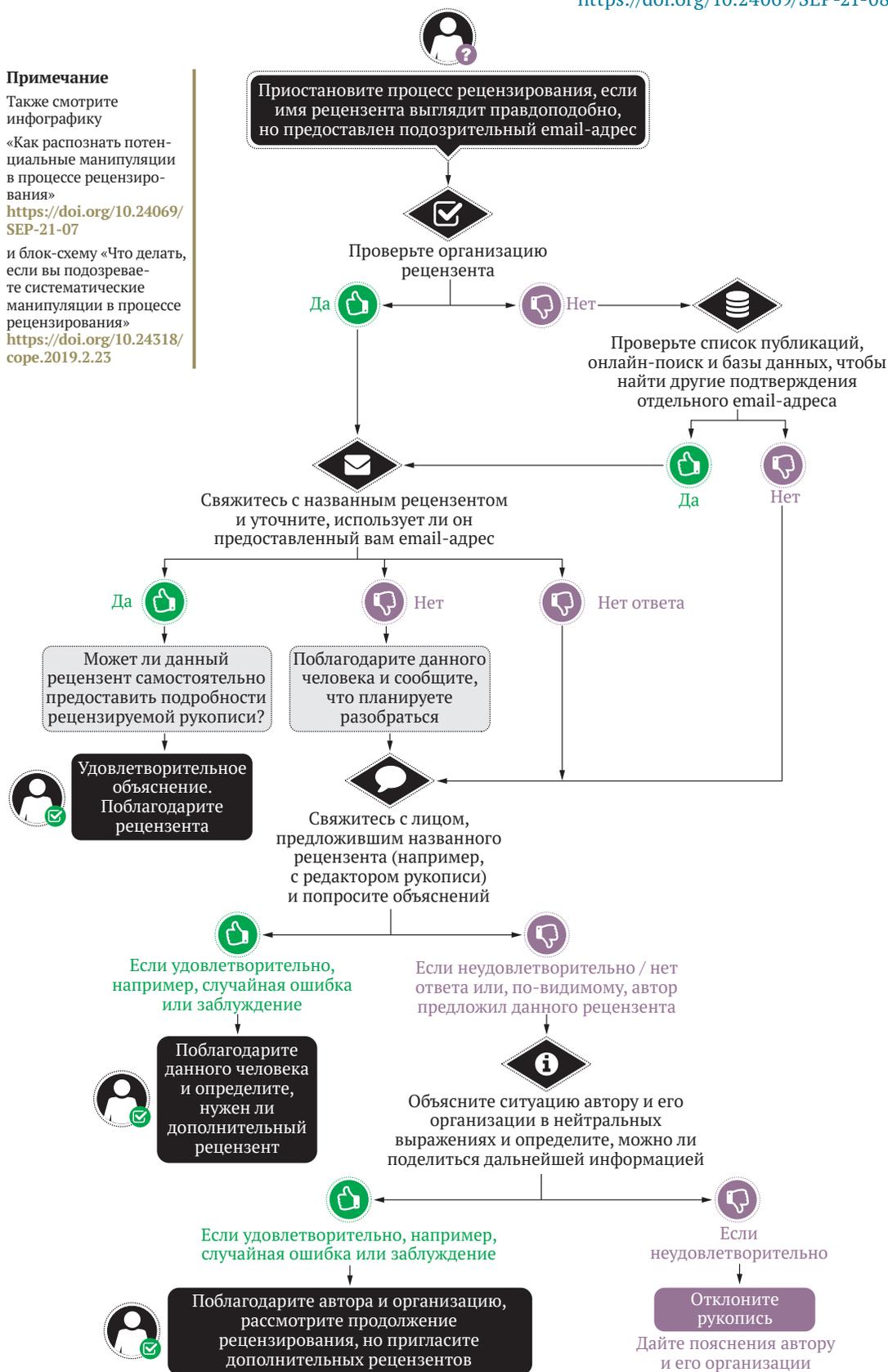
Примечание
Также смотрите инфографику «Как распознать потенциальные манипуляции в процессе рецензирования» <https://doi.org/10.24069/SEP-21-07> и блок-схему «Что делать, если вы подозреваете систематические манипуляции в процессе рецензирования» <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>

Для цитирования: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Манипуляции с рецензированием, предполагаемые в процессе экспертной оценки. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):160. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-08> (In Eng.: Peer review manipulation suspected during the peer review process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.20>).

For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Peer review manipulation suspected during the peer review process – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.20> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2021;6(2):160. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-08>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: ноябрь 2018



Перевод С.П. Зернес



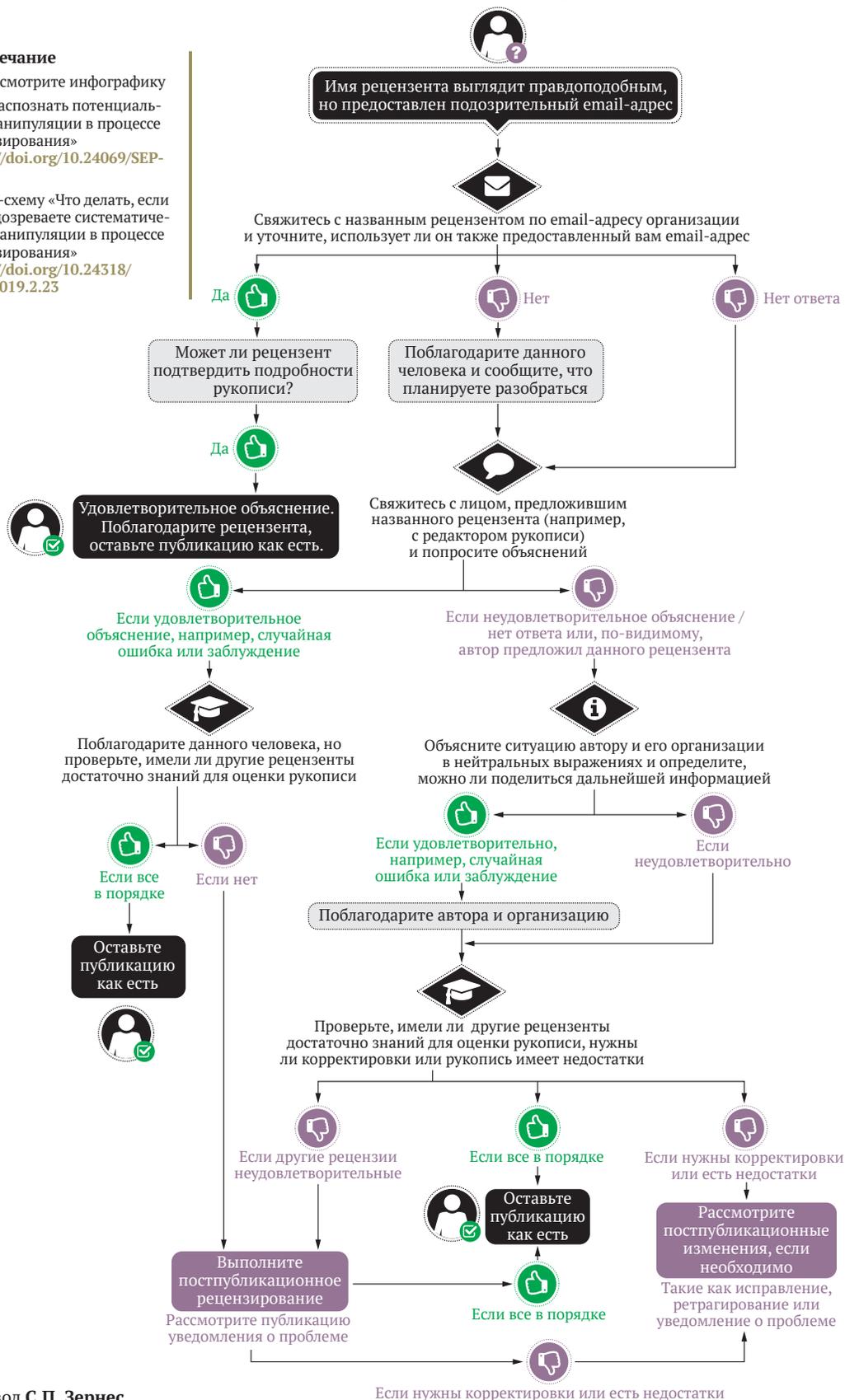
<https://doi.org/10.24069/SEP-21-09>

МАНИПУЛЯЦИИ С РЕЦЕНЗИРОВАНИЕМ, ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

Примечание

Также смотрите инфографику «Как распознать потенциальные манипуляции в процессе рецензирования» <https://doi.org/10.24069/SEP-21-07>

и блок-схему «Что делать, если вы подозреваете систематические манипуляции в процессе рецензирования» <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.23>



Для цитирования: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Манипуляции с рецензированием, предполагаемые после публикации. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):161. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-09> (In Eng.: Peer review manipulation suspected after publication. <https://doi.org/10.24318/dvuDitEV>).

For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Peer review manipulation suspected after publication – English. <https://doi.org/10.24318/dvuDitEV> (Transl. in Russ.: Science Editor and Publisher. 2021;6(2):161. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-09>).

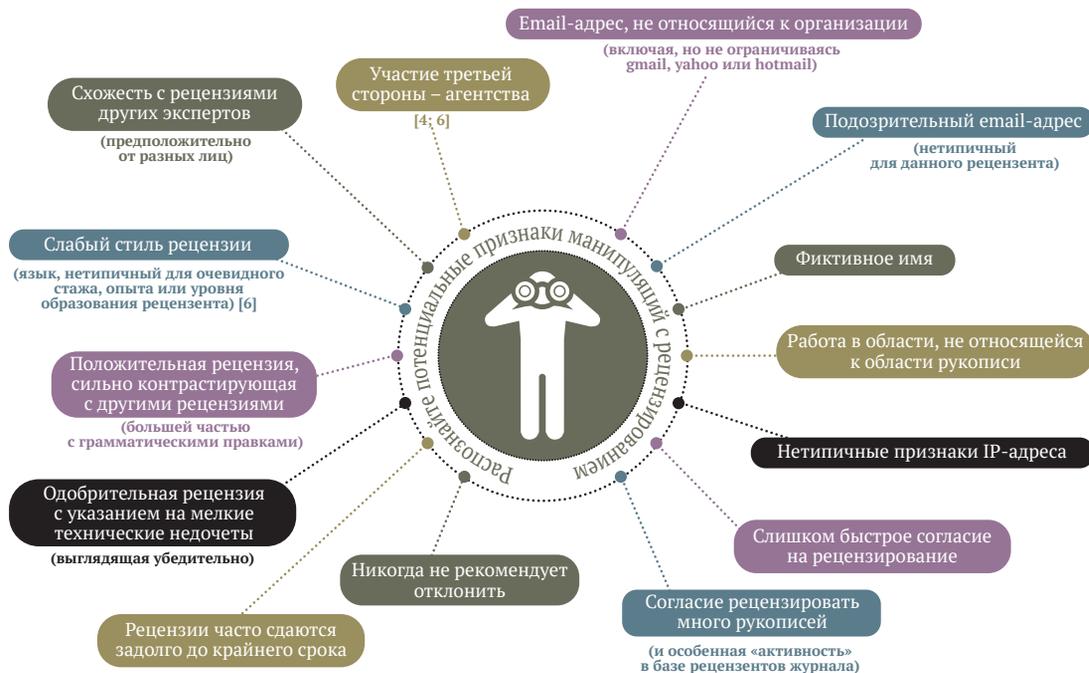
© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1: ноябрь 2018



Перевод С.П. Зернес

Распознаваемые особенности или схемы действий рецензента



Лучшие практики для минимизации манипуляций с рецензированием



РЕЦЕНЗЕНТЫ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДЛОЖЕНЫ:

- редактором рукописи;
- авторами при отправке рукописи в журнал;
- другим рецензентом, который не может выполнить рецензирование рукописи.

Хотя ожидается, что все участники процесса действуют добросовестно [1], процесс рецензирования может быть подвержен манипуляциям [2–4], как обсуждалось на Североамериканском семинаре COPE-2016 [5].

Особенности или схемы, приведенные напротив, предлагаются в помощь редакторам для распознавания потенциальных признаков манипуляций в рецензировании. Часто эти признаки могут появляться в комбинации, что может говорить о потенциальной проблеме, и могут проявиться только на заключительных стадиях рецензирования или публикационного процесса.

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ COPE:

- Case 11-27: Author creates bogus email accounts for proposed reviewers. <https://cope.onl/bogus-email>
- Case 12-12: Compromised peer review system in published papers. <https://cope.onl/case-review>
- Case 12-16: Compromised peer review (unpublished). <https://cope.onl/compromised>

ЛИТЕРАТУРА

- COPE Ethical guidelines for peer reviewers. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.9>
- COPE Statement on inappropriate manipulation of peer review processes. <https://cope.onl/statement>
- Patel J. Who reviews the reviewers? *BMC Blog* 26 Nov 2014. <http://b.link/bmc-blog1>
- Moylan E. Inappropriate manipulation of peer review. *BMC Blog* 26 Mar 2015. <http://b.link/bmc-blog2>
- COPE North American Seminar 2016, 'Ethics in peer review'. <https://cope.onl/ethics-seminar>
- Cohen A, Pattanaik S, Kumar P, et al. Organised crime against the academic peer review system. *Br J Clin Pharmacol* 2016;81:1012-17. <https://doi.org/10.1111/bcp.12992>

Ссылки на другие сайты предоставляются для вашего удобства, но COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

Перевод С.П. Зернес

Для цитирования:
Совет COPE.
Блок-схемы и инфографика COPE – Как распознать потенциальные манипуляции с рецензированием. *Научный редактор и издатель.* 2021;6(2):159. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-07> (In Eng.: How to recognise potential manipulation of the peer review process. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.15>).

For citation:
COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – How to recognise potential manipulation of the peer review process – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.15> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher.* 2021;6(2):159. <https://doi.org/10.24069/SEP-21-07>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Версия 1:
сентябрь 2017



РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

<https://doi.org/10.24069/SEP-dubl-ver2-1>

COPE

ИЗЫТОЧНАЯ (ДУБЛИРУЮЩАЯ) ПУБЛИКАЦИЯ В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ РУКОПИСИ

Для цитирования: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Избыточная (дублирующая) публикация в представленной рукописи. В кн.: *Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы Committee on Publication Ethics (COPE)*. М.; 2023. С. 90. <https://doi.org/10.24069/SEP-dubl-ver2-1> (In Eng.: Redundant (duplicate) publication in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.12>).

For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Redundant (duplicate) publication in a submitted manuscript – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.12> (Transl. in Russ.: *Publication Ethics*. Moscow; 2023, pp. 90. <https://doi.org/10.24069/SEP-dubl-ver2-1>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)
Version 2:
November 2015.



ОБСУЖДЕНИЕ И ИСПРАВЛЕНИЯ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

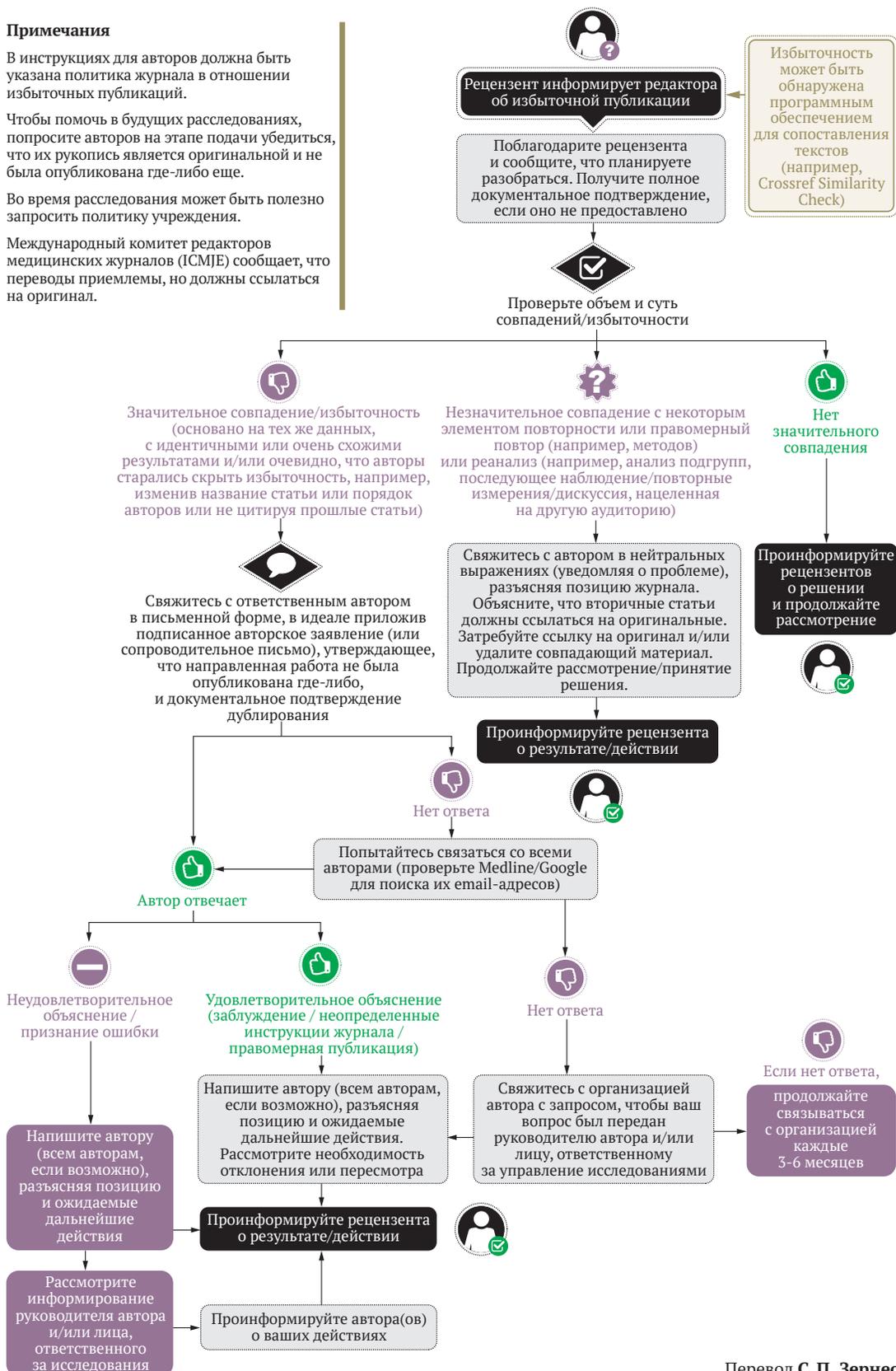
Примечания

В инструкциях для авторов должна быть указана политика журнала в отношении избыточных публикаций.

Чтобы помочь в будущих расследованиях, попросите авторов на этапе подачи убедиться, что их рукопись является оригинальной и не была опубликована где-либо еще.

Во время расследования может быть полезно запросить политику учреждения.

Международный комитет редакторов медицинских журналов (ICMJE) сообщает, что переводы приемлемы, но должны ссылаться на оригинал.



Перевод С. П. Зернес

Постпубликационные дискуссии



ИЗЫТОЧНАЯ (ДУБЛИРУЮЩАЯ) ПУБЛИКАЦИЯ В ОПУБЛИКОВАННОЙ СТАТЬЕ

Для цитирования: Совет COPE. Блок-схемы и инфографика COPE – Избыточная (дублирующая) публикация в опубликованной статье. В кн.: *Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы Committee on Publication Ethics (COPE)*. М.; 2023. С. 91. <https://doi.org/10.24069/SEP-dubl-ver2-2> (In Eng.: Redundant (duplicate) publication in a published article – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.13>).

For citation: COPE Council. COPE Flowcharts and infographics – Redundant (duplicate) publication in a published article – English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.13> (Transl. in Russ.: *Publication Ethics*. Moscow; 2023, pp. 91. <https://doi.org/10.24069/SEP-dubl-ver2-2>).

© 2021 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0)

Version 2: November 2015.



ОБСУЖДЕНИЕ И ИСПРАВЛЕНИЕ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ

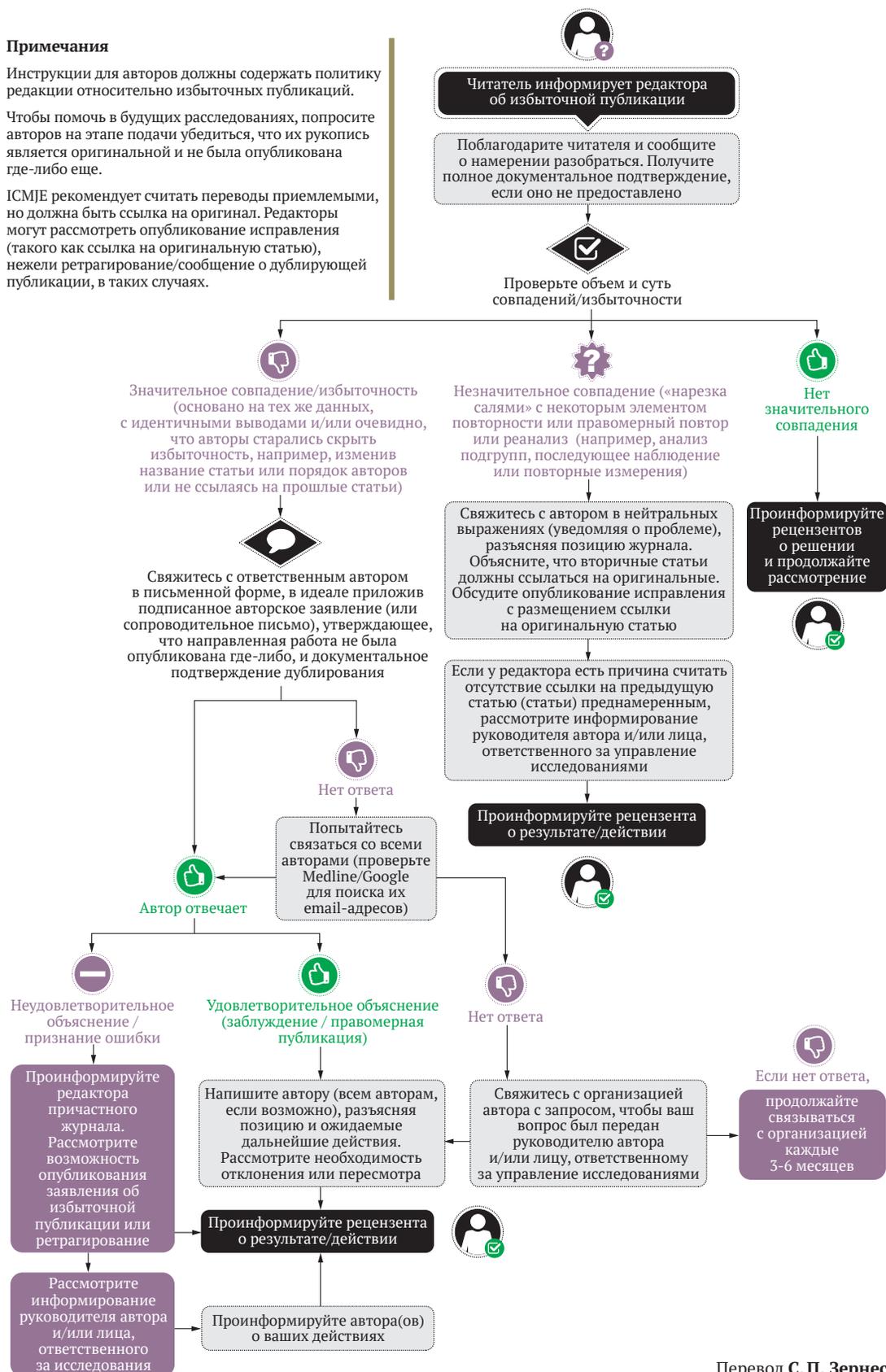
Примечания

Инструкции для авторов должны содержать политику редакции относительно избыточных публикаций.

Чтобы помочь в будущих расследованиях, попросите авторов на этапе подачи убедиться, что их рукопись является оригинальной и не была опубликована где-либо еще.

ICMJE рекомендует считать переводы приемлемыми, но должна быть ссылка на оригинал. Редакторы могут рассмотреть опубликование исправления (такого как ссылка на оригинальную статью), нежели ретрагирование/сообщение о дублирующей публикации, в таких случаях.

<https://doi.org/10.24069/SEP-dubl-ver2-2>



Перевод С. П. Зернес

Практическое издание

Серия «Библиотека научного редактора и издателя»

ЭТИКА НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

**Руководства, стандарты и блок-схемы
Committee on Publication Ethics (COPE)**

Перевод с английского языка

Под общей редакцией О. В. Кирилловой

Корректор

А. А. Макарова

Дизайн обложки и подготовка оригинал-макета

Т. А. Лоскутовой

Подписано в печать 10.05.2023. Формат 60x90 1/8. Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,5.
Тираж 500 экз.; первый завод 250 экз. Заказ 190650.

Ассоциация научных редакторов и издателей
111397, г. Москва, Зеленый просп., 20.

Отпечатано

АО «Т8 Издательские Технологии»

109316, г. Москва, Волгоградский просп., д. 42, корп. 5, комн. 6.

