



ДЕНЬГИ И КРЕДИТ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
БАНКА СССР

ИЗДАЕТСЯ С 1927 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Всесоюзное социалистическое соревнование Жилевичус З. П. — Юбилей республики . . .	3 7
---	--------

ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

Кашин Ю. И. — К вопросу о товарном обеспечении денег	14
Сотников А. Д. — Совершенствовать кредитно-расчетный механизм торговли	21
Добрынин П. Ф., Чурсина В. Н. — Кредит в системе источников финансирования пуска-наладоочных работ	26

ОБМЕН ОПЫТОМ

Власова Г. И. — Мобилизующая роль соревнования	31
Кавмидинов К. К. — Воспитанию людей — повседневное внимание	35
Моқан И. И., Ткаля А. И., Канаев А. В. — Вопросы кредитного планирования	38
КРЕДИТ И ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ	
Тимофеева Г. Г.	41
Янкевич В. С.	42
Кись В. П., Макеенок Н. В. — Из практики работы юристов банка	44
Нам отвечают	
Тафля И. Д.	46

СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ ДЕЛО

Ахундов Г. Г. — Наш вклад в общее дело	47
Из писем читателей	48

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И БАНКИ ЗА РУБЕЖОМ

Коцев Н. — Об экономической эффективности АСУ	51
Дергачев С. Н. — О коллективных валютах	53

КОНСУЛЬТАЦИЯ

Ротштейн Л. А. — Хозяйственный механизм в капитальном строительстве	58
---	----

7
ИЮЛЬ
1980
ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИНАНСЫ»
МОСКВА

КОНФЕРЕНЦИЯ В МОСКОВСКОМ ФИНАНСОВОМ ИНСТИТУТЕ

В Московском финансовом институте состоялась научная конференция по итогам досрочного завершения работы над комплексной темой «Стоимостные категории в системе экономических отношений развитого социализма и их роль в коммунистическом строительстве», в разработке которой участвовало свыше 60 вузов страны, ряд научно-исследовательских институтов, Министерство финансов СССР, Госбанк СССР, ученые Болгарии и Германской Демократической Республики. В работе конференции приняли также участие ученые Института экономики АН СССР, Центрального экономико-математического института, Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов СССР, Госплана СССР, а также работники финансово-банковской системы, Госкомитета СССР по ценам.

На пленарном заседании с докладами выступили: заслуженный деятель науки РСФСР, **проф. М. С. Атлас** (МФИ) — «Экономические рычаги хозяйственного механизма развитого социалистического общества», **проф. М. К. Шерменев** (МФИ) — «Роль финансовых резервов в обеспечении планомерности экономики развитого социализма», **проф. В. С. Геращенко** (МФИ) — «Роль денег и денежного оборота в усилении воздействия хозяйственного механизма развитого социалистического общества на повышение эффективности производства и качества работы», **канд. экон. наук Н. Д. Барковский** (Госбанк СССР) — «Проблемы совершенствования кредитных отношений и усиления воздействия кредитного механизма на повышение эффективности общественного производства и качество работы», **проф. П. Д. Подшиваленко** (Стройбанк СССР) — «Вопросы усиления воздействия финансово-кредитного механизма на повышение эффективности капитальных вложений», **акад. А. М. Румянцев** (АН СССР) — «Научные основы управления социалистическим народным хозяйством», **д-р экон. наук Ю. В. Бороздин** (НИИ ценообразования) — «Проблемы активизации воздействия цены на эффективность общественного производства и качество работы», **проф. Д. С. Моляков** (МФИ) — «Финансово-кредитные методы повышения эффективности основных фондов в системе совершенствования хозяй-

ственного механизма», **проф. М. З. Бор** (МФИ) — «Особенности использования стоимостных категорий в планировании экономического и социального развития СССР на современном этапе», **проф. С. Б. Барнгольц** (МФИ) — «Совершенствование использования стоимостных показателей в хозяйственной деятельности объединений (предприятий)», **д-р экон. наук В. К. Сенчагов** (НИФИ) — «Финансово-кредитный механизм и усиление его воздействия на повышение эффективности производства».

Поставленные в докладах на пленарном заседании проблемы были обсуждены в дальнейшем в работе пяти секций.

Большое внимание было уделено обсуждению вопросов, относящихся к более полному использованию стоимостных рычагов хозяйственного механизма и повышению их роли в достижении эффективности производства и качества работы. В докладе М. С. Атлас отмечалось, что задача совершенствования хозяйственного механизма включает комплексное решение проблем совершенствования всех его составных элементов: механизма планирования; управления эффективностью общественного производства, качеством и ценами; финансового, кредитного механизма и др. Необходимость дальнейшего усиления роли экономических рычагов в стимулировании эффективности производства требует, во-первых, повышения уровня финансового планирования и в частности кредитного плана как одного из важнейших звеньев пятилетнего и годового сводного финансового баланса; во-вторых, тесной увязки совершенствования механизма платежей в бюджет с мерами, направленными на укрепление хозрасчета и уровня хозяйствования в объединениях (предприятиях), и, в-третьих, распространения воздействия финансовых рычагов на все виды платежей хозяйства в государственный бюджет.

Необходимым условием совершенствования хозяйственного механизма и повышения эффективности общественного производства, как показано в докладе Ю. В. Бороздина, является дальнейшее совершенствование механизма ценообразования. Реформа оптовых цен, сказал он, направлена на решение таких важных задач, как стабилизация и снижение себестоимости про-

дукции, взаимодействие между системой цен и стандартами, усиление экономической заинтересованности предприятий в обновлении продукции, улучшении ее качества и ассортимента, правильное соотношение цен на взаимозаменяемую продукцию, сохранение нормативного уровня рентабельности производства.

В. С. Геращенко обратил внимание на то, что улучшение механизма ценообразования одновременно будет способствовать повышению роли денег и денежного оборота и усилению их воздействия на эффективность производства. В современных условиях развитие денежных отношений сопровождается повышением значения отдельных функций денег применительно к внутреннему экономическому обороту. Наибольшее значение и развитие получают функции меры стоимости, средств платежа и накоплений. Это связано с укреплением хозрасчета, ростом рентабельности, усилением контроля за мерой труда и мерой потребления. В одиннадцатой пятилетке, отметил докладчик, будет происходить дальнейшее расширение сферы применения этих функций денег в результате развития безналичных расчетов как в общественном секторе народного хозяйства, так и среди населения; роста накоплений в социалистическом хозяйстве на основе повышения производительности труда, снижения себестоимости продукции, сокращения издержек производства и обращения; роста материального благосостояния членов социалистического общества, а также дальнейшего совершенствования процесса формирования, распределения и перераспределения национального дохода.

Совершенствование хозяйственного механизма и его подсистем затрагивает вопросы применения стоимостных показателей, более объективно отражающих результаты труда коллектива, его вклад в создание национального дохода, улучшение использования стоимостных показателей. Эти проблемы были рассмотрены в докладах М. З. Бора и С. Б. Барнгольц.

Определяющая роль в решении вопросов совершенствования хозяйственного механизма принадлежит государству, организующему управление всем народным хозяйством. А. М. Румянцев выделяет три аспекта управления: технологический (производительные силы), экономический (производственные отношения) и этико-юридический, надстроечный аспект. При этом особое внимание было уделено определению субъекта, методов и организационных форм управления на основе соблюдения принципа демократического централизма в управлении социалистическим народным хозяйством.

Широкое обсуждение на конференции получили вопросы методологии и теории денег и кредита, их роли в коммунистическом строительстве.

Многие из этих вопросов были поставлены на пленарном заседании в докладе Н. Д. Барковского. Докладчик дал определение кредитно-расчетного механизма и сформулировал важнейшие направления его совершенствования. В числе важных проблем, затронутых в его докладе, следует отметить вопросы планирования свод-

ного финансового баланса и отражения в нем ссудного фонда, составления единого финансово-кредитного плана объединения (предприятия), сбалансированности кредитных вложений с кредитными ресурсами, сочетания отраслевого и территориального планирования кредита и денежного обращения, привлечения низовых учреждений банка к формированию кредитных планов как по кредитным вложениям, так и по ресурсам кредитования.

Проблемы, поставленные в докладе Н. Д. Барковского, получили широкое обсуждение на конференции. Так, вопросам финансово-кредитного механизма был посвящен доклад В. К. Сенчагова, отметившего, что на современном этапе изучение функций финансов и кредита должно осуществляться в неразрывной связи с механизмом их функционирования. Под финансово-кредитным механизмом докладчик понимает совокупность методов планирования, экономических рычагов воздействия и управления финансами и кредитом. Финансово-кредитный механизм включает три подсистемы: планирование, финансово-кредитные рычаги, органы управления финансами и кредитом, каждая из которых в свою очередь подразделяется на ряд элементов.

Доц. Н. И. Валенцева (МФИ) считает правомерным выделение самостоятельного понятия «кредитный механизм», связанного с использованием кредита в его перераспределительной функции. Кредитный механизм, по ее мнению, представляет собой взаимосвязанную систему элементов, закономерности развития которой определяются развитием хозяйственного механизма и отдельных его элементов, развитием принципов кредитования.

По мнению канд. экон. наук Р. Г. Ольховой (МФИ), нельзя смешивать понятия «кредитный механизм» и «механизм кредитования». Если первое связано с существованием кредита как экономической категории, то второе отражает процесс использования заемных средств и является составным элементом кредитного механизма.

И. о. проф. С. Б. Штейншлейгер (ВЗФЭИ) считает, что применение материалистической диалектики как метода познания может значительно облегчить выявление научно обоснованной сущности и в связи с этим и правильных путей совершенствования кредитного механизма. Он рассматривает кредитный механизм как экономическую категорию и вместе с тем как системное, комплексное образование. В первом качестве как форма денежного хозяйства и, следовательно, механизма хозяйственной деятельности кредитный механизм представляет собой способ осуществления хозяйственной деятельности и обмена ее результатами в интересах общества, трудовых коллективов и его членов. Во втором своем качестве кредитный механизм выступает как совокупность диалектически взаимосвязанных, взаимодействующих между собой (как форма и содержание) элементов. К ним относятся: 1) денежные средства банка; 2) ссуды; 3) ссудные средства банка как государственная собственность;

4) кредит как форма связи, реализующая экономическую сущность ссудных средств; 5) формы и виды ссуд, обусловленные объектами обеспечения; 6) принципы и условия кредитования; 7) методы кредитования; 8) ссудные операции и обусловленный использованием законов кредита конечный результат воздействия — укрепление хозрасчета и выполнение государственного плана. Дополнительно исследованию, отметил С. Б. Штейншлейгер, подлежит вопрос о включении банков в кредитный механизм в качестве его элемента. Цель кредитного механизма определяется научно обоснованной экономической стратегией КПСС.

Диалектическая связь указанных элементов диктует последовательное их сценирование, элементы не могут меняться местами. Касаясь некоторых из них, С. Б. Штейншлейгер подчеркнул, что единственным объектом кредитования в качестве элемента могут выступать только денежные средства, которые, будучи отданы в ссуду, становятся ссудными средствами.

Диалектический характер движения и развития элементов состоит в том, что они «переходят друг в друга» (В. И. Ленин). Эта специфичность перехода заключается в том, что каждый элемент системы (например, методы кредитования) представляет собой форму, содержанием которой является непосредственно предшествующий ему элемент кредитного механизма (в указанном примере — это принципы кредитования). Происходит переход формы в содержание, типичный для диалектического движения и развития. Поэтому любой элемент представляет единство формы и содержания, образующее при социализме неантагонистическое противоречие между ними как противоположностями. Последнее сознательно разрешается государством путем установления новой формы, соответствующей развившемуся содержанию.

Исходя из изложенных в выступлении методологических основ, С. Б. Штейншлейгер выдвинул ряд предложений, направленных на приведение кредитного механизма в целом и каждого из его элементов в соответствие с требованиями нового хозяйственного механизма, определенными постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г., а также на установление адекватных новым экономическим процессам более интенсивных связей банка с хозяйством.

Оживленная дискуссия в области совершенствования кредитных отношений развернулась по проблемам организации оборотных средств, применения методов кредитования, дифференциации кредитных отношений.

Проф. М. А. Пессель (МЭСИ) считает, что в соответствии с задачами совершенствования хозяйственного механизма необходимо: во-первых, нормативы оборотных средств рассчитывать независимо от источников их формирования как планово-минимальную величину стоимости, отражаемую по каждой конкретной статье оборотных средств; во-вторых, формирование норматива осуществлять прежде всего за счет собственных оборотных средств.

В связи с этим необходимо отличать понятие «норматив собственных оборотных средств» от понятия «норматив оборотных средств», учитывая, что первый может быть меньше второго. В-третьих, при использовании кредита в формировании норматива оборотных средств он предлагает учитывать границы применения кредита в покрытии нормативной части оборотных средств.

Необходимость совершенствования организации оборотных средств была также отмечена в выступлении **д-ра экон. наук Р. В. Корнеевой** (МИНХ им. Г. В. Плеханова), которая подчеркнула неотложность решения в условиях развития производственных объединений вопросов управления оборотными средствами, определения их размера для каждого из хозрасчетных звеньев.

Проф. М. М. Ямпольский (МФИ) считает, что правильная организация оборотных средств находится в тесной связи с вопросом сокращения сверхплановых запасов материальных ценностей в народном хозяйстве. В настоящее время, сказал он, нет четких критериев определения величины сверхпланового запаса. Показатель сверхнормативных непокредитованных запасов зависит от состава и размера различных источников формирования оборотных средств, а не от действительной величины остатка и не может, следовательно, применяться как равнозначный величине сверхпланового запаса. Условность определения величины сверхплановых запасов не позволяет точно оценить состояние запасов. Поэтому предлагается ввести в практику планирования показатель «плановый остаток товарно-материальных ценностей», в котором в качестве плановой величины могут быть приняты по кредитваемым ценностям — нормативы, по некредитуемым — остатки, предусмотренные по плану движения.

Канд. экон. наук Л. Т. Дейнега (Днепропетровский сельскохозяйственный институт), говоря об актуальности проблемы организации оборотных средств в сельском хозяйстве, предложила расчет норматива осуществлять прямым методом по отдельным элементам оборотных средств.

Ряд участников конференции остановились на вопросах, связанных с применением специального ссудного счета. В настоящее время отмечается сокращение сферы использования спецссудного счета. По мнению **проф. Л. И. Кольчева** (МФИ), сокращение кредитования по обороту в сельском хозяйстве является неоправданным. Более правильным он считает перевод колхозов на кредитование по специальному ссудному счету, что позволит повысить роль текущего счета. За расширение кредитования по специальному ссудному счетам высказались **М. А. Пессель, Р. В. Корнеева, С. Б. Штейншлейгер, В. С. Герашенко**.

Для улучшения функционирования специального ссудного счета по мнению доц. **Э. А. Зелгалвиса** (Латвийский государственный университет), следует изменить порядок регулирования задолженности, положив в его основу плановую оборачиваемость кредита. Это, как он полагает, по-

зволит, во-первых, более последовательно соблюдать принцип срочности кредита при кредитовании по обороту, во-вторых, привести в большее соответствие порядок регулирования задолженности с сущностью данного метода кредитования, в-третьих, охватить экономическим контролем не только конечную стадию воспроизводственного процесса, но и начальную — авансирование средств.

В выступлениях многих участников конференции отмечалось, что совершенствование кредитных отношений должно идти по пути дальнейшего улучшения дифференцированного режима.

Н. Д. Барковский считает, что серьезным вопросом совершенствования дифференцированного режима является применение комплексного подхода к построению оценочных показателей, а также соотношение санкций и льгот.

По мнению **доц. А. И. Казанцева** (МФИ), в процессе воздействия на плохо работающие предприятия предпочтение следует отдавать не снятию с кредитования, а расширению условий для применения ограничений в выдаче ссуд. Практически это может означать замену одной организационной формы кредита другой формой, более ощутимой для данного хозоргана. Целесообразно также, считает он, расширить состав особого режима кредитования.

Эту позицию поддержал **канд. экон. наук Р. А. Салехов** (Госбанк СССР), который считает, что дифференцированный режим должен быть направлен на повышение эффективности производства за счет ужесточения санкций, а не сокращения кредита. Э. А. Зелгалвис видит пути совершенствования дифференцированного подхода в усилении экономического воздействия на плохо работающие предприятия и предоставлении реальных льгот хорошо работающим предприятиям. По его мнению, следует шире практиковать прекращение кредитования плохо работающих предприятий как наиболее эффективную меру экономического воздействия, сократив срок, по истечении которого применяется эта санкция, с 6 месяцев до 3 месяцев со дня перевода предприятия на особый режим кредитования.

А. А. Борец (МФИ) предлагает усилить особый режим кредитования для плохо работающих предприятий, шире предоставлять различные льготы хорошо работающим предприятиям. При этом применение кредитных льгот и санкций, сказала она, должно ощутимо сказываться на материальных интересах коллектива предприятия.

Много внимания на конференции было уделено вопросам кредитного планирования. М. С. Атлас остановилась на необходимости составления единого финансового плана. На современном этапе, по ее мнению, необходимо перейти к кредитному планированию на пятилетку с годовой разбивкой как по отраслям, так и по отдельным судозаемщикам, не отказываясь в то же время от квартального планирования. Для увязки с народнохозяйственными планами кредитные планы, сказала она, следует составлять по обороту в соответствии с плановыми материальными балансами хозяйства,

Эту позицию поддержал **доц. Б. К. Щуров** (МФИ). По его мнению, кредитный план по краткосрочному кредитованию следует составлять по обороту, дополнив остатки задолженности и ресурсов на конкретные даты их полным оборотом в течение планового периода. В кредитном плане по долгосрочному кредитованию предлагается оборот по выдаче и погашению кредита и сумму вновь мобилизуемых ресурсов дополнить абсолютными суммами задолженности по кредитам и ресурсам. В выступлении подчеркивалась целесообразность объединения планов долгосрочного и краткосрочного кредитования в единый документ, что предполагает не только унификацию методологии составления плановых документов, но и порядка их составления. Положительно было оценено предложение о необходимости широкого привлечения низовых учреждений банка к составлению всех планов и по всем показателям, направляющим деятельность Госбанка.

Необходимость привлечения низовых звеньев Госбанка к кредитному планированию, по мнению **А. М. Стецюн** (МФИ), вытекает из изменения порядка составления планов экономического и социального развития. Положительный опыт кредитного планирования, применяемый в Латвийской ССР, подтверждает приемлемость применяемого порядка планирования. При составлении сводного кредитного плана на уровне республиканского звена автор считает необходимым решить вопрос о соотношении децентрализованных и централизованных ресурсов по республиканской конторе Госбанка.

В. С. Геращенко выразил сомнение в целесообразности составления территориальных кредитных планов с полным балансом, а также подчеркнул, что не разделяет позицию экономистов о переходе к составлению краткосрочных кредитных планов по обороту.

Вопросам совершенствования безналичных расчетов был посвящен доклад на секции **А. И. Казанцева**, в котором подчеркивалось, что необходимым и важным элементом совершенствования хозяйствования выступает укрепление договорной дисциплины. В целях укрепления договорной дисциплины предлагалось, во-первых, заменить последующий отказ от акцепта предварительным, во-вторых, усилить контроль за отказами от акцепта и, в частности, в условиях ответственного хранения грузов. Предложение о расширении предварительного акцепта было поддержано **В. С. Геращенко**. Напротив, по мнению **канд. экон. наук И. Д. Тафли** (Правление Госбанка) и **канд. экон. наук В. С. Пашковского** (НИФИ), переход к предварительному акцепту явится фактором замедления расчетов.

В качестве одной из мер по улучшению безналичных расчетов **А. И. Казанцев** назвал отмену расчетов платежными поручениями и чеками в одногородних расчетах. В отношениях с неаккуратными плательщиками по одногородним поставкам отмечалась целесообразность использования акцептованных платежных поручений или акцептованных чеков. Это предложение

было поддержано **Т. Н. Нестеровой** (МФИ), которая считает возможным наряду с акцептованными поручениями для гарантии платежа применять чеки из лимитированной и нелимитированной чековых книжек, сократив при этом сроки их действия.

Исходя из анализа причин образования дебиторской и кредиторской задолженности, **Р. В. Валеева** (МФИ) подчеркнула необходимость унификации расчетных документов и осуществления более широкой механизации их оформления, что позволит сократить сроки представления документов в банк.

По мнению **Р. Д. Евсюковой** (МФИ), для решения проблемы сближения момента платежа и получения товара необходимо усилить контроль за своевременным представлением расчетных документов в банк, товарностью счетов, оплачиваемых по аккредитиву, и сократить срок действия аккредитива до 10 дней.

Проблема использования платежных кредитов в обеспечении своевременности расчетов рассматривалась в выступлении **И. Д. Тафли**, который считает, что новый порядок предоставления платежного кредита исключает автоматизм в кредитовании, создает большие возможности для оздоровления финансов предприятия, выполнения плана реализации. Однако для успешного функционирования нового механизма выдачи платежного кредита, подчеркнул он, необходима разработка его правильных организационных форм, соответствующих новым задачам.

Доц. Н. С. Иноземцева (МФИ) высказала противоположную точку зрения. По ее мнению, платежный кредит, предоставляемый с простых ссудных счетов, является внеплановым источником денежных средств для предприятий, не связанным с конкретным обеспечением. Льготные условия получения платежных кредитов слабо стимулируют предприятия в ограничении запасов товарно-материальных ценностей, в ускорении оборачиваемости оборотных средств.

В этой связи, отметила она, правомерно поставить вопрос об изменении учета кредитов. Для более полной характеристики и экономического анализа краткосрочных кредитов целесообразно синтетические (балансовые) счета строить по целевому направлению ссуд, а аналитические — по ведомственно-отраслевой принадлежности заемщика. Тогда данные оборотной ведомости будут характеризовать как остатки, так и оборот по видам ссуд.

Одной из качественных сторон, характеризующей участие кредита в повышении эффективности и качества работы, является оценка его использования. По мнению **доц. И. Д. Мамоновой** (МФИ), эффективное использование кредита прежде всего должно выражаться в оптимальном объеме и структуре кредитных вложений, т. е. в соблюдении количественных и качественных границ участия кредита в формировании потребностей народного хозяйства.

Канд. экон. наук О. Л. Рогова (ЦЭМИ), отмечая тесную связь кредитования и денежного обращения, которые нужно рассматривать как два взаимодействующих между собой процесса, указала

на необходимость использования оценок, характеризующих качественную сторону показателей сбалансированности кредита и денег. Она проявляется двояко: во внутренней — сбалансированность кредита и денег и внешней — соответствие роста показателей денежной сферы в целом изменению товарного обращения. Использование сравнительных оценок (критериальные оценки роста и оценки реального участия кредитования в финансово-денежных отношениях) позволит сопоставить изменение кредита и денег с динамикой других народнохозяйственных показателей.

Д-р экон. наук В. И. Рыбин считает, что необходимо учитывать при оценке эффективности кредита его социально-экономическую эффективность и оценивать ее за 10-летний и больший период. Эффективность кредита должна оцениваться по эффективности организации денежных потоков.

Вопросы дальнейшего развития теории и практики организации денежного обращения при социализме получили отражение в докладах **доц. Л. Н. Зайцевой** (МФИ), **доц. М. И. Савлук** (Киевский институт народного хозяйства), **Р. А. Салехова**, **доц. Г. В. Фирфаровой** (Саратовский экономический институт), **канд. экон. наук Ю. И. Кашина** (Госбанк СССР), **аспирантов Л. С. Сваринскиса** (МФИ), **В. К. Анкенса** (МФИ) и др.

Л. И. Зайцева продолжила развитие положений, высказанных в докладе **В. С. Герашенко** о функциях денег в условиях развитого социализма, в частности, функции денег как средства накопления.

Большое внимание в выступлениях уделялось обсуждению проблем, связанных с денежными накоплениями населения.

М. И. Савлук отметил изменение роли сбережений в механизме обеспечения устойчивости денег при социализме, что проявляется прежде всего в нормализации механизма взаимосвязи между сферами обращения и сбережения денег.

Ю. И. Кашин, характеризуя современную динамику, факторы и перспективы дальнейшего развития народных сбережений при социализме, отметил, что сбережения населения в своей массе приобретают четко выраженный целевой характер. Все более полное удовлетворение потребностей при сокращении разрыва между уровнем их развития и способностью удовлетворить их за счет текущих доходов приведет к стабилизации, а затем и к снижению накоплений. В целях улучшения планирования денежных накоплений населения **Г. В. Фирфарова** считает целесообразным выделять ожидаемое оседание денег у населения и их миграцию, а для более полного учета сезонных изменений — составлять балансы по городу и селу.

Участники конференции познакомились с вопросами совершенствования кредитного механизма в Народной Республике Болгарии в условиях действия нового экономического механизма руководства народным хозяйством и в частности, в промышленности.

С докладом на заседании секции выступил проректор Высшего финансово-хозяйственного института им. **Д. А. Ценова** в

г. Свиштове доц. **Цветан Коцев**. Докладчик отметил, что Народный банк Болгарии активно участвует как в выработке экономической стратегии партии и правительства, так и в реализации государственных решений в области повышения эффективности общественного производства. Взаимоотношения между банком и предприятиями строятся на принципах партнерства.

На конференции были обсуждены и одобрены наиболее актуальные проблемы,

которые предусматривается разработать в предстоящей пятилетке совместными усилиями научных коллективов — вузов, НИИ, финансово-банковских и других органов.

Кандидаты экон. наук:

Н. А. Московская,

Р. Г. Ольхова,

М. О. Сахарова