

К 109-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

С.Б. БАРНГОЛЬЦ,
доктор экономических наук,
профессор-консультант МФИ

Ленинские идеи экономического анализа

Большую роль в формировании и развитии экономического анализа, разработке его основополагающих принципов, установлении роли в управлении и места в системе наук сыграл В. И. Ленин. Он установил важнейшие принципы управления социалистической экономикой как промежуточного звена между получением информации и принятием управленческих решений, от чего в решающей степени зависит научная обоснованность этих решений.

Ленинское теоретическое наследие по сей день направляет развитие всей экономической науки, в том числе и анализа. Основные положения экономического анализа были разработаны еще в дореволюционных ленинских произведениях, но наибольшее развитие они получили в процессе строительства первого в мире социалистического государства.

Большое внимание В. И. Ленин уделял установлению места экономического анализа в системе наук, соотношению статистики и анализа.

На недопустимость отождествления статистики и экономического анализа В. И. Ленин указывал неоднократно. Так, он просто высмеял Вихляева и Черненко за то, что «они так увлеклись пестротой цифр о распределении лошадей в крестьянстве, что превратили экономический анализ в статистическое упражнение» (3, 140).¹ Рассматривая в письме Г. М. Кржижановскому проблему концентрации промышленности, В. И. Ленин отметил, что «это, по-видимому, важнейший вопрос, который требует особенно тщательного изучения: во-первых, чисто статистического...; во-вторых, экономического...» (43, 262). Далее в этом письме еще раз подчеркивается различие между статистическим и экономическим изучением: «Может быть, ряд расчетов можно и должно сделать именно в смысле сравнительно статистического и экономического изучения данных за 1920 год и «видов» на 1921—1922 годы» (43, 262). Предлагая печатать в приложении к газете «Экономическая жизнь» статистические сводки, В. И. Ленин требует: «Сводки должны быть безусловно обработанные, с анализом всесторонним и с практическими выводами» (44, 113).

В ряде ленинских произведений прямо указывается, что статистика дает только цифровое освещение экономики, является информационной базой анализа, ни в коей мере не заменяя его, а анализ дает материал для выработки решений, носит действенный характер, совершенно не свойственный статистическому изучению.

В послереволюционный период В. И. Ленин особое внимание уделял роли экономического анализа в процессе управления и его взаимосвязи с планированием. В статье «Об едином хозяйственном плане»

¹ Здесь и далее в скобках указываются номера томов и страницы по полному собранию сочинений В. И. Ленина.

В.И. Ленин требовал «...взяться за изучение данного, единственно научного плана и за исправление его на основании указаний *практического* опыта и на основании более детального изучения» (42, 344).

Ленинское учение об управлении и планировании как свойственной социализму формы принятия управленческих решений предусматривает органическую увязку планирования и экономического анализа. Необходимость такой увязки раскрывается следующим образом: «...надо, чтобы экономисты, литераторы, статистики не болтали о плане вообще, а детально изучали выполнение наших планов, наши ошибки в этом практическом деле, способы исправления этих ошибок. Без такого изучения, мы слепые» (42, 344).

Роль анализа в принятии решений и осуществлении управляющих воздействий на хозяйственную деятельность, его промежуточное место в процессе управления с предельной четкостью охарактеризована в широко известном высказывании В. И. Ленина: «Дельный экономист, вместо пустяковых тезисов, засядет за изучение фактов, цифр, данных, проанализирует наш собственный практический опыт и скажет: ошибка там-то, исправлять ее надо так-то. Дельный администратор, на основании подобного изучения, предложит или сам проведет перемещение лиц, изменение отчетности, перестройку аппарата и т. п.» (42, 345). В этих ленинских словах нашли отражение все этапы управления: получение информации, анализ, принятие решений и осуществление управляющих воздействий.

Особо подчеркивается требование «...только на основании детального изучения соответствующих фактов рекомендовать исправление ошибок, улучшение работы» (42, 346).

В произведениях В. И. Ленина конкретно-экономический анализ во всех звеньях народного хозяйства отделяется от теоретико-политэкономического по признаку цели исследования.

Теоретико-политэкономический анализ устанавливает общие закономерности развития социалистической экономики, а конкретно-экономический — определяет условия работы и состояние отдельных отраслей народного хозяйства и различных хозяйственных звеньев и на этой основе разрабатывает мероприятия по улучшению их деятельности.

Конкретно-экономическому анализу В. И. Ленин придавал большое значение: «...надо 99/100 сил отдать на разработку того, что практически и немедленно нужно для нашего строительства...» (53, 123).

Конкретно-экономический анализ хозяйственной работы В. И. Ленин предлагал проводить по отдельным предприятиям (44, 113), учреждениям (45, 156) и сельскохозяйственным коммунам (36, 192).

Эти ленинские принципы экономического анализа являются основополагающими для всех его аспектов и направлений, в том числе и для анализа хозяйственной деятельности. Попытаемся дать обобщенное освещение этих принципов.

Первым и важнейшим из них является принцип приоритета качественного теоретико-политэкономического анализа перед количественным анализом.

В предисловии к книге «Развитие капитализма в России» В. И. Ленин аргументировал последовательность анализа от раскрытия сущности к количественному измерению. В книге показано, что неправильные исходные теоретические позиции приводили народников к грубейшим ошибкам как на стадии собирания и аналитической обработки фактического материала, так и при обобщении результатов анализа в выводах и предложениях.

Если не проведен предварительный теоретико-политэкономический качественный анализ изучаемого объекта, то цифровое его освещение будет неверным, так как «...экономист получает в свое распоряжение

рутинные, бессмысленные столбцы цифр, статистическую «игру в цифирки» вместо осмысленной обработки материала» (27, 182).

Из принципа приоритета качественного анализа вытекает, что формализации задач анализа и применению тех или иных математико-статистических методов обработки информации и измерения влияния факторов должна предшествовать разносторонняя качественная характеристика объекта исследования, всех его внешних и внутренних связей и влияющих на него факторов.

Без такого предварительного изучения применение самых передовых достижений математики и вычислительной техники не будет плодотворным и не обеспечит выбора оптимального варианта решения, поскольку «один и тот же материал дает диаметрально противоположные выводы при различных приемах группировки» (27, 190).

Огромное значение для повышения научного уровня и действительности анализа имеет установленный В. И. Лениным принцип комплексности и системного подхода к анализу. Опираясь на положение диалектики о том, что «целое, хотя оно и состоит из частей, перестает, однако, быть целым, когда его делят» В. И. Ленин учил: «Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования» (42, 290) и указывал, что «Совокупность всех сторон явления, действительности и их (взаимо) отношения — вот из чего складывается истина» (29, 178).

В произведениях В. И. Ленина комплексность анализа достигается с помощью разработанной им системы экономических показателей, которая стала основой современной системы показателей хозяйственной деятельности предприятий. Так, в книге «Развитие капитализма в России» применяются показатели «сумма производства» или «стоимость продукта», сходные с современным показателем «валовая продукция», исчисляется показатель фондоотдачи путем сопоставления объема производства с суммой основного капитала. В статье «К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике» В. И. Ленин критиковал расчеты народника Карышева за то, что он «...при этих расчетах упускает из виду различие между суммой производства (стоимостью продукта) и платой за обработку сырья» (4, 25). Этот показатель явился прообразом применяемого в настоящее время показателя «нормативная стоимость обработки».

Для раскрытия взаимодействия показателей В. И. Ленин вместо простых статистических таблиц применял групповые и особенно комбинационные таблицы, где одна и та же совокупность подразделялась по нескольким признакам. В комбинационных таблицах строгая научность экономических показателей и группировочных признаков сочетается с простотой и наглядностью цифрового освещения.

При анализе этих таблиц вскрывается взаимосвязь и взаимозависимость отдельных показателей и влияние на них различных факторов. Таким путем, например, В. И. Ленин установил, что на средний уровень выработки на 1 рабочего влияют сдвиги в отраслевой структуре выпуска продукции: «Происходит это от того, что в разные разряды попадают в неравном отношении фабрики разных производств, отличающихся различной стоимостью сырого материала, а, следовательно, и различной величиной годового производства на одного рабочего» (3, 511). Из этого видно, что проблема устранения влияния различий доли перенесенного труда в стоимости продукции на показатели производительности труда, для решения которой в настоящее время предлагаются показатели чистой продукции и нормативной зарплаты, уже тогда привлекала внимание В. И. Ленина.

Основополагающее значение для выработки научной методологии экономического анализа имели ленинские принципы группировок дан-

¹ Гегель. Соч., т. 1, с. 229.

ных по признаку их качественной однородности, критика огульных средних, раскрытие ведущей роли приема сравнений, расширение числа баз сравнений и обоснование требований к обеспечению сопоставимости.

В. И. Ленин вскрыл бессодержательность и ненаучность средних величин, выведшихся народниками без подразделения изучаемой совокупности на однородные по экономическому содержанию группы, без предварительного теоретико-политэкономического анализа. «Получаемые от такого сложения «средние», — указывал В. И. Ленин, — *затушевывают разложение* и являются потому чисто фиктивными» (3, 94).

Наряду с группировками предприятий по объему производства, по численности рабочих, по технической вооруженности труда и другим признакам В. И. Ленин ввел группировку по результатам деятельности предприятий. Так, в Наказе от СТО местным советским учреждениям сказано, что «не менее 2-х раз в год обязательны точные сведения о числе всех видов колхозов (коллективных хозяйств...) с подразделением на поставленные заведомо хорошо, сносно и неудовлетворительно» (43, 282).

В письме ЦСУ от 1 сентября 1921 г. В. И. Ленин предложил обследовать небольшое число типичных предприятий (фабрик, совхозов) и учреждений наилучших — образцовых, средних и наихудших (53, 152).

Существенным недостатком дореволюционной статистики В. И. Ленин считал несопоставимость ее данных за разные годы вследствие включения в сводки различного круга предприятий и производств. Чтобы преодолеть этот недостаток при анализе развития промышленности за несколько лет, В. И. Ленин самостоятельно пересчитал данные по сопоставимому кругу (71 производство) за 1866, 1879 и 1890 гг. (3, 508—511).

Усилению сопоставимости данных способствует использование относительных величин вместо абсолютных. С помощью относительных показателей В. И. Ленин преодолевал неточность информации о развитии капитализма в сельском хозяйстве США, отмечая в своих сопоставлениях, что «вполне сравнимы будут при этом лишь процентные отношения, показывающие возрастание тех и других сумм стоимости» (27, 218).

Чрезвычайно важными для развития анализа были указания о ведущей роли приема сравнения как средства объективной оценки деятельности предприятий и изыскания внутренних резервов и вынесение сравнений за пределы одного предприятия. Задолго до появления работ по сравнительному анализу в капиталистических странах В. И. Ленин заложил основы этого нового и весьма плодотворного направления, широкое развитие которого началось в СССР лишь в 60-е годы.

В письме Ф. М. Кржижановскому, выдвигая идею ежемесячной сводки главных показателей состояния народного хозяйства, В. И. Ленин отмечал: «(всегда сравнение с предыд. год. и с довоен.). Без этого у нас не будет обзора хозяйственной жизни» (52, 215).

В работе «Очередные задачи Советской власти» В. И. Ленин требовал, «чтобы *сравнение деловых итогов* хозяйства отдельных коммун стало предметом общего интереса и изучения, чтобы выдающиеся коммуны вознаграждались немедленно...» (36, 192).

Здесь подчеркивается не только необходимость сравнения итогов работы нескольких хозяйств, но также и действенный характер анализа, обязательность проведения практических мер по его результатам, выработки соответствующих решений.

В деле привлечения внимания широких масс к изучению и распространению передового опыта большую роль В. И. Ленин отводил печати: «Печать должна служить орудием социалистического строительства, знакомя во всех деталях с успехами образцовых коммун, изучая причины их успеха, приемы их хозяйства, ставя, с другой стороны, «на черную доску» те коммуны, которые упорно хранят «традиции капитализма», т. е. анархии, лодырничанья, беспорядка, спекуляции» (36, 192).

в письме в редакцию газеты «Экономическая жизнь» В. И. Ленин критиковал опубликованные в ней статьи за то, что они написаны «...без тени анализа, без сравнения (с прошлым и с другими предприятиями) и т. д.», требовал, чтобы «...все помещаемые статистические данные гораздо строже, т. е. заботливее, тщательнее систематизировать, всегда добываясь данных для сравнения, всегда приводя данные за прошлые годы (месяцы и т. п.), всегда подбирая материал для анализа, для объяснения *причин* неуспеха, для *выделения* тех или иных успевающих или хотя бы опережающих остальные предприятия и т. д.» (44, 113).

На основе проведенной в дореволюционный период огромной работы по критическому изучению буржуазной статистики и бухгалтерского учета В. И. Ленин с первых дней Советской власти приступает к созданию единой общегосударственной системы социалистического народнохозяйственного учета и отчетности, с предельной четкостью определяет стоящие перед ней задачи и вытекающие из этих задач требования к ее организации и функционированию.

Ленинские принципы учета, контроля и экономического анализа получили дальнейшее развитие в деятельности КПСС и коммунистических партий братских социалистических стран.

В трудах руководителей КПСС, в решениях и постановлениях съездов и Пленумов ЦК КПСС постоянно подчеркивается необходимость проведения анализа хозяйственной деятельности, овладения навыками такого анализа. Товарищ Л. И. Брежнев неоднократно указывал на важную роль экономического анализа в руководстве хозяйством. В отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии сказано: «Началась десятая, можно сказать, — юбилейная пятилетка. И глубокий, проникнутый партийной требовательностью анализ итогов хозяйственной деятельности должен послужить источником нового опыта, новых творческих поисков, новой энергии»

Творчески развивая бессмертные ленинские идеи во всех областях экономической науки, в том числе и в экономическом анализе, претворяя их в жизнь, наша страна под руководством КПСС уверенно идет ленинским курсом к коммунизму.