

У истоков отечественного планирования и управления

ЛОГВИНОВ СТАНИСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ, кандидат экономических наук, профессор кафедры «Макроэкономическое регулирование» Финансового университета
E-mail: log46@list.ru

2 марта 2014 г. Финансовый университет отметит свой юбилей – 95-летие со дня основания. В эту памятную для всех нас дату чрезвычайно важно отдать дань уважения людям, которые внесли огромный вклад в становление и развитие университета как образовательного и научно-исследовательского учреждения. Достойное место среди них занимает известный российский ученый Михаил Захарович Бор.

At the Root of the National Planning and Management

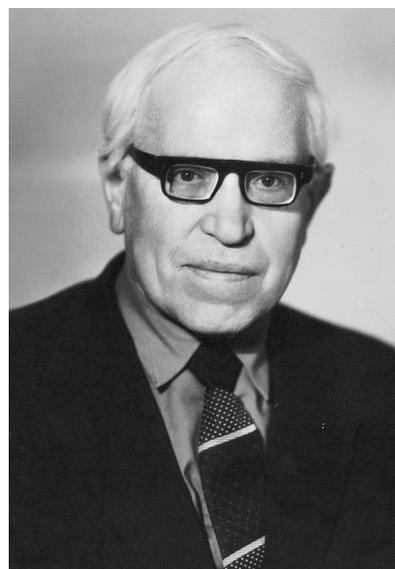
LOGVINOV STANISLAV, Ph.D (Econ.), professor of the Macroeconomic Regulation Department, Financial University
E-mail: log46@list.ru

In March 2014 the Financial University will celebrate its anniversary – the 95th anniversary of its founding. In this memorable date for all of us it is extremely important to pay tribute to people who have contributed immensely to the development of the university as an educational and research institution. Rightful place among them is the famous Russian scientist Michael Z. Bor.

Воспитанник детдома, ставший видным ученым

Заслуженный экономист Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор Михаил Захарович Бор в течение 15 лет (с июля 1974 г. по июль 1989 г.) возглавлял кафедру народнохозяйственного планирования и экономики отраслей народного хозяйства Московского финансового института, ныне Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Именно эта кафедра стала прародительницей ныне успешно развивающихся шести кафедр: «Государственное и муниципальное управление», «Макроэкономическое регулирование», «Корпоративное управление», «Общий менеджмент и управление проектами», «Управление персоналом», «Маркетинг и логистика». Личность этого ученого весьма масштабна: он внес не только крупный вклад в формирование теории управления, планирования экономического и социального развития, теории воспроизводства и его эффективности, но и был видным практическим работником, занимал руководящие посты в Госплане СССР.

Родился Михаил Захарович 19 января 1915 г. в белорусском городе Полоцке Витебской области. Его отец был каменщиком-печником (пропал без



вести в 1917 г.), мать — домохозяйкой. Весной 1917 г. она с двумя детьми эвакуировались из Полоцка в Нижегородскую губернию. До 1926 г. братья воспитывались в губернских детских домах, где их мать работала няней, а затем кухаркой. После закрытия детских домов Михаил Захарович с братом перешли на иждивение матери, к тому времени работавшей кухаркой, а затем дояркой в совхозах Игаловского района Мордовской АССР.

В 1930 г. Михаил Захарович закончил школу-девятилетку, и началась его трудовая деятельность. Полгода он проработал счетоводом-делопроизводителем на овощной станции, затем был бухгалтером промышленного колхоза Игаловского района Мордовской АССР и параллельно готовился к поступлению в Куйбшевский плановый институт, в который успешно сдал экзамены в 1934 г.

Первые его шаги на «плановом поприще» были впечатляющими. Молодого 23-летнего специалиста, с отличием закончившего вуз в июне 1938 г., назначили начальником сектора сводного планирования Госплана Мордовской ССР.

Неуемная тяга к знаниям подвигла Михаила Захаровича к поступлению в Саранский педагогический институт, и в 1939 г. он экстерном с отличием окончил исторический факультет.

Руководство Госплана Мордовской АССР обратило внимание на толкового начальника сектора, и в августе 1941 г. его назначили заместителем председателя Госплана Мордовской АССР. В этой должности он проработал до февраля 1943 г., пока не был замечен представителями областных партийных органов и переведен на партийную работу в качестве заместителя заведующего промышленно-транспортным отделом Мордовского обкома КПСС. Эту работу он выполнял до апреля 1944 г.

Последующие примерно пять лет Михаил Захарович работал в аппарате уполномоченных Госплана СССР. Сначала заместителем Уполномоченного по Мордовской АССР (апрель 1944 г. — июль 1946 г.), затем — Уполномоченным Госплана СССР по Великолукской области (июль 1946 г. — октябрь 1949 г.).

Одновременно с работой Михаил Захарович начинает научную деятельность. В 1946 г. он заканчивает заочную аспирантуру Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина (МГПИ) по направлению «История СССР», в 1945–1947 гг. заочно учится в Высшей партийной школе при Центральном комитете КПСС, проходит теоретический курс аспирантуры по философии и получает диплом с отличием.

После ликвидации института уполномоченных в июле 1949 г. М. З. Бора переводят на работу в центральный аппарат Госплана СССР. Здесь он последовательно занимает должности начальника сектора баланса народного хозяйства — Госэкономкомиссии (декабрь 1949 г. — июль 1957 г.), главного специалиста (июль 1957 г. — июнь 1960 г.), начальника отдела баланса народного хозяйства Госплана СССР.

Переехав в 1950 г. на работу в Москву, Михаил Захарович поступает в заочную аспирантуру Института экономики АН СССР по специальности «Политическая экономия», в 1952 г. закончил ее, защитив в декабре этого года кандидатскую диссертацию на тему «Вопросы методологии баланса общественно-го продукта». Поскольку у него имелись большие наработки, сделанные во время обучения в аспирантуре МГПИ им. Ленина, он возвращается к работе над диссертацией, в 1955 г. защищает ее и получает ученую степень кандидата исторических наук.

В апреле 1961 г. Михаила Захаровича назначают директором НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР. Этому предшествовала защита в марте 1961 г. в Совете экономического факультета МГУ докторской диссертации на тему «Вопросы методологии планового баланса народного хозяйства СССР». Как рассказывал Михаил Захарович, дискуссионный характер многих положений его диссертационного исследования вызвал настолько оживленное обсуждение, что заседание ученого совета пришлось продолжить на следующий день. Многие не смогли принять положения, содержащиеся в работе соискателя, и лишь выступившие в их поддержку академик С. Г. Струмилин и член-корреспондент Академии наук СССР А. И. Ноткин смогли переломить ситуацию.

В 1962 г. Михаил Захарович возглавил НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР, затем стал ответственным работником Госкомитета СССР по координации научных и исследовательских работ (начальником технико-экономического отдела Главного управления по внедрению вычислительной техники).

В возрасте 50 лет Михаил Захарович завершает свою работу в исполнительных органах власти СССР и переходит на научно-педагогическую работу в Академию общественных наук при ЦК КПСС, где становится профессором кафедры экономических наук. Одновременно с ноября 1963 г. он работает на полставки в Московском финансовом институте (последовательно и. о. доцента, доцентом и профессором кафедры народнохозяйственного планирования).

Летом 1974 г. ректор Московского финансового института профессор В. В. Щербаков приглашает М. З. Бору возглавить объединенную кафедру народнохозяйственного планирования и экономики отраслей народного хозяйства. Этой кафедрой он руководил в течении 15 лет, ведя при этом активную научную и учебно-методическую работу.



Михаил Захарович Бор с коллегами и учениками, среди которых и автор статьи С. А. Логвинов (второй слева во 2-м ряду)

Глубокие знания ученого в области планирования экономического и социального развития были по достоинству оценены правительством страны. В 1962–1963 гг. он был экспертом СССР в ООН по народнохозяйственному планированию.

Круг научных интересов М. З. Бора был очень широк: вопросы теории воспроизводства и его эффективности, разработка баланса народного хозяйства, планирование экономического и социального развития, управление.

Книги М. З. Бора печатали центральные издательства страны («Наука», «Экономика», «Мысль»). Бор был соавтором «Экономической энциклопедии», «Энциклопедии политической экономии». Всего им было опубликовано более 100 крупных работ общим объемом 350 печатных листов. Наиболее важные из них были переведены на английский, немецкий, китайский, польский и венгерский языки. Кроме того, им подготовлено 80 кандидатов наук и 30 докторов наук (Колганов, Ноткин, Москвин, Петров, Соболев и др.).

Идея планового баланса

Первые работы М. З. Бора были посвящены вопросам методологии планового баланса народного

хозяйства СССР. В одной из них, опубликованной в издательстве Академии наук СССР в 1960 г., ученый проследил генезис развития системы балансов в СССР в период с конца 1917-х — начала 1918-х годов по 1924 г., когда составлялись лишь балансы важнейших вещественных элементов воспроизводства, продовольствия и рабочей силы. Первый баланс народного хозяйства был разработан Центральным статистическим управлением СССР на 1923/1924 гг. и опубликован в 1926 г.

Госплан СССР такую работу начал вести с начала 30-х годов в виде обобщения итогов завершившихся процессов воспроизводства за прошедший период. Первая схема баланса народного хозяйства на плановый период появилась в 1939 г. и действовала с 1940 по 1949 г. Начиная с 1950-х разрабатывались 5-летние плановые балансы.

Основная идея планового *баланса народного хозяйства (БНХ)* состояла в том, чтобы вооружить руководящие органы страны знаниями: какие ресурсы имеются у каждой отрасли народного хозяйства; каковы пропорции, как они меняются и не возникают ли при этом диспропорции. Теоретической основой баланса стали марксовы схемы воспроизводства.

Рассчитываемые ранее балансы состояли из трех групп балансовых таблиц:

- баланс общественного продукта;
- баланс национального дохода;
- баланс рабочей силы.

М. З. Бор выдвинул идею сводной таблицы БНХ. Для научной разработки планового баланса народного хозяйства ему пришлось решить несколько дискуссионных проблем.

Деление общественного производства на сферу материального производства и непроемкую сферу (точка зрения одного из авторов планов индустриализации СССР С. Г. Струмилина и др.).

Различия между фондом потребления работников непроемкой сферы и фондом продукта «для себя» (необходимого продукта).

В какое подразделение относить производство военной техники (Бор был против отнесения этой сферы в «особое третье подразделение»).

Проблема повторного счета при исчислении общественного продукта¹ (Бор был против отказа от повторного счета, поскольку баланс народного хозяйства может оперировать только с реальными товарными массами, обращающимися между самостоятельными в хозрасчетном отношении предприятиями). Категория валового общественного продукта необходима для того чтобы оценить темпы и направления развития материального производства, определить объем национального дохода, соотношения между основными подразделениями общественного производства, производственными секторами, отраслями материального производства, а также для анализа соотношения между потреблением и производством, потреблением и накоплением.

Проблема денежной оценки общественного продукта, поскольку структура цен различалась по стоимости и по вещественной форме: в первом случае речь идет о цене производства, во втором — о конечной цене потребления.

Необходимость сохранения товарного производства с учетом его особенностей, определяемых

¹ Повторный счет материально-производственных затрат означает, что материально-производственные затраты, возникнув в добывающих отраслях, переносятся на отрасли, перерабатывающие сырье, обрастая там своими материально-производственными затратами, а затем их общая сумма переносится в обрабатывающие отрасли и возрастает на суммы материально-производственных затрат последних. Многие экономисты считали это главным недостатком исчисления валового общественного продукта по отечественной методологии.

общественной собственностью на средства производства.

Потребность в разработке баланса народного хозяйства по союзным республикам.

Идея планирования

Проблемы воспроизводства и разработки баланса народного хозяйства в той или иной степени были затронуты в следующей крупной монографии М. З. Бора — «Очерки по методологии и методике планирования», в 1964 г. вышедшей в издательстве «Экономика». В ней он впервые дал отличающееся от представлений многих других специалистов определение планирования как *практической деятельности людей, как системы руководства развитием экономики и культуры страны, основанной на сознательном использовании экономических законов социализма в целях наиболее полного удовлетворения потребностей общества*. Планирование как науку Михаил Захарович определял как систему определенных знаний о формах и методах планомерной организации общественного производства, о способах разработки планов, их проверки и обеспечения выполнения.

Наибольшую ценность в этой работе представляет идея о необходимости разработки *прогностического баланса* народного хозяйства на основе использования трех взаимодополняющих друг друга методов.

1. Расчет объективно возможного объема производственного накопления и фондоемкости продукции. При определении показателей на перспективу, прежде всего, исследуются тенденции и определяются возможные изменения нормы производственного накопления, а затем исследуются тенденции эффективности накопления.

2. Расчет баланса трудовых ресурсов на перспективный период и объективно возможного роста производительности труда, при определении которой учитывалось влияние трех важнейших факторов:

- рост энергетической и технической вооруженности труда;
- рост квалификации работников, занятых в производственных отраслях;
- изменение баланса рабочего времени.

3. Расчет на основе определения фонда потребления и балансовых связей между I и II подразделениями (см. ниже).

Заслуживает внимания мысль ученого о том, что модель экономики страны в конечном году планового периода, составленная в виде прогностического

Таблица 1

**Межотраслевые пропорции, формируемые с помощью коэффициентов
экономических связей между отраслями**

Экономическая форма продукта	Перенесенная стоимость	В том числе по отраслям					Чистая продукция	Продукт всего
		Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Транспорт	Торговля и снабжение		
Фонд возмещения затрат в разных отраслях, в том числе:	$\Phi_{\text{озм}}$	$\Phi_{\text{в}}K_0$	$\Phi_{\text{в}}L_0$	$\Phi_{\text{в}}M_0$	$\Phi_{\text{в}}H_0$	$\Phi_{\text{в}}O_0$	$\chi_{\text{п}}$	$\Pi_{\text{общ}}$
• промышленность	K_2	a_1K_0	b_1L_0	v_1M_0	g_1H_0	d_1O_0	K_1	K_0
• сельское хозяйство	L_2	a_2K_0	b_2L_0	v_2M_0	g_2H_0	d_2O_0	L_1	L_0
• строительство	M_2	a_3K_0	...	v_3M_0	g_3H_0	d_3O_0	M_1	M_0
• транспорт	H_2	a_4K_0	...	v_4M_0	g_4H_0	d_4O_0	H_1	H_0
• торговля и снабжение	O_2	a_5K_0	...	v_5M_0	g_5H_0	d_5O_0	O_1	O_0
• фонд непроизводного потребления	$\Phi_{\text{п}}$	a_6K_0	b_3L_0	v_6M_0	g_6H_0	d_6O_0	X	X
• фонд накопления	$\Phi_{\text{н}}$	a_7K_0	b_4L_0	v_7M_0	g_7H_0	d_7O_0	X	X
Продукт всего	$\Pi_{\text{общ}}$	K_0	L_0	M_0	H_0	O_0	X	X

В таблице обозначены: $\Pi_{\text{общ}}$ – общественный продукт, $\Phi_{\text{возм}}$ – фонд возмещения; $\Phi_{\text{п}}$ – фонд потребления, $\Phi_{\text{н}}$ – фонд накопления, K_0 – продукт промышленности, L_0 – продукт сельского хозяйства, M_0 – продукт строительства, H_0 – полезный эффект транспорта, O_0 – продукт снабжения и торговли (те же литеры со значками внизу, например K_2 означают перенесенную стоимость в стоимости промышленного продукта, K_1 – стоимость чистой продукции промышленности и т. д.). Буквами а, б, в, г, д обозначены коэффициенты связи продукта данной отрасли; $\Phi_{\text{в}}K_0$, $\Phi_{\text{в}}L_0$, $\Phi_{\text{в}}H_0$, $\Phi_{\text{в}}O_0$ обозначают состав фонда возмещения по вещественной (отраслевой) форме.

баланса народного хозяйства, должна быть затем развернута в систему балансов народнохозяйственного плана. Самое важное на этом этапе – разработка планового межотраслевого баланса производства и распределения продукта.

Провизорный плановый баланс, по мнению М. З. Бора, представляет собой экономико-математическую модель народного хозяйства страны в заданном плановом периоде. Она включает сравнительно небольшую группу теснейшим образом связанных показателей [1, с. 110].

Общественный продукт:

- I подразделение
- II подразделение

Продукт промышленности, в том числе:

- I подразделение
- II подразделение

В составе промышленного продукта:

- продукция по отдельным отраслям,
- продукт сельского хозяйства,
- национальный доход,
- капитальные вложения.

Фонд накопления, в том числе:

- фонд производственного накопления,
- фонд непроизводственного накопления,
- реальные доходы населения,
- фонд потребления.

Провизорный баланс общественного продукта показывает, каким примерно должен быть в плановом периоде объем совокупного продукта промышленности, сельского хозяйства; какая часть продукта может быть использована на нужды капитального строительства; какими могут быть основные показатели финансового плана. Разработка провизорного баланса возможна благодаря тому, что общественное производство в целом представляет собой тесно связанный организм, в котором отдельные отрасли общественного производства переплетены между собой цепью экономических связей.

В конкретных условиях межотраслевые пропорции выступают как коэффициенты экономических связей между отраслями. Эти связи в простейшем и обобщенном виде могут быть представлены в виде *таблицы 1* [1, с. 112].

Эта таблица показывает, что для изготовления продукции промышленности в объеме, равном K_0 , необходимо затратить средств и предметов труда в объеме, равном K_2 , в том числе продукции промышленности на сумму $a_1 K_0$; сельского хозяйства — на сумму $b_1 L_0$; строительства (возмещение переноса основных производственных фондов) — на сумму $v_1 M_0$; транспорта (транспортная наценка) — на сумму $g_1 N_0$; продукции торговли и снабжения (торговая наценка) — на сумму $d_1 O_0$.

В то же время продукция промышленности, равная K_0 , используется для возмещения материальных издержек в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, на транспорте, в торговле и снабжении (соответственно на сумму $a_1 K_0$; $a_2 K_0$; $a_3 K_0$; $a_4 K_0$; $a_5 K_0$), для удовлетворения производственных потребностей населения (на сумму $a_6 K_0$) и для накопления в оборотных фондах, запасах, резервах (на сумму $a_7 K_0$). Такие же (балансовые) отношения имеют место применительно к продукции и издержкам других отраслей материального производства.

Приведенные балансовые расчеты, осуществленные по отчетным материалам, дают возможность получить динамический ряд коэффициентов связей между отраслями материального производства. Этот динамический ряд позволяет перейти к расчетам объемных показателей на плановый год, которые велись следующим образом. Из всей совокупности отраслей выделялась главная отрасль — промышленность. Определив для нее коэффициенты балансовых связей за ряд лет, производили расчет возможного объема промышленной продукции в плановом году. Для этого использовались показатель объема основных производственных фондов в промышленности на начало следующего года и показатель отдачи единицы фондов в расчете на продукцию.

Так как коэффициенты использования основных производственных фондов и структуру использования промышленной продукции для двух смежных лет (планового и отчетного) можно считать стабильными, то, рассчитав возможный объем промышленной продукции в плановом году, на основе таблицы балансовых связей можно определить все основные показатели использования общественного продукта в том же году (объемы промышленной продукции, капитальных работ, транспортных работ, фонда потребления и т. д.). Так можно произвести расчет экономической модели плана на следующий год.

Однако М. З. Бор считал, что для расчетов модели на перспективный период эта схема расчетов не годилась, и предложил для этих целей следующие три взаимно дополняющих и контролирующих друг друга основных метода разработки провизорного баланса на перспективный период:

- а) баланса накопления,
- б) баланса труда,
- в) баланса потребления.

Последней фундаментальной работой М. З. Бора, в которой рассматриваются актуальные проблемы баланса народного хозяйства, стала монография «Плановый баланс народного хозяйства», изданная в 1977 г. в издательстве «Экономика». В ее подготовке участвовали работники Госплана СССР Л. В. Артемова, А. А. Балашова, Л. П. Бурова, Л. С. Гребнев, Е. П. Успенская, Н. И. Якунина.

В этой книге более точно определено понятие баланса народного хозяйства, его отличие от народнохозяйственного плана и основные задачи баланса народного хозяйства. В частности, в ней высказываются такие мысли [2, с. 6–7].

- Под балансом народного хозяйства в практике государственного планирования и статистики следует понимать систему наиболее общих, взаимосвязанных показателей (они объединены рядом балансовых таблиц), характеризующих условия и результаты расширенного воспроизводства во всех отраслях и секторах социалистического общества.

- Плановый баланс народного хозяйства служит для определения масштабов общественного производства в целом по социальным секторам, отраслям и регионам страны, направлений и темпов развития подразделений и отраслей производства в плановом периоде для установления оптимальных пропорций и соотношений между государственным и колхозно-кооперативными секторами, отраслями и подразделениями общественного производства, соответствующих требованиям экономических законов.

- Баланс народного хозяйства отличается от народнохозяйственного плана. Это отличие заключается в том, что государственный план охватывает процесс воспроизводства и взаимоотношения различных сфер общества с различной степенью полноты. Почти целиком охватывая государственное хозяйство, он лишь частично затрагивает кооперативные формы хозяйствования. В плане отсутствуют задания по производству и использованию продуктов в личном подсобном хозяйстве.

Таблица 2

Основные показатели прогнозного баланса народного хозяйства

п/п	Показатели	Воспроизводственные коэффициенты
1	Население, всего (Н)	1. Доля занятого населения $T' = \frac{T}{N}$
2	Население занятое (Т)	2. Доля работников производственной сферы $T'p = \frac{Tp}{T}$
3	Численность работников производственной сферы (Т _р)	3. Доля национального дохода $\alpha = \frac{Дн}{П}$
4	Численность работников непроизводственной сферы (Т _{н.р.})	4. Фондоёмкость $\Phi_e = \frac{\Phi}{П}$
5	Основные производственные фонды (Ф)	5. Фондовооруженность $\Phi_p = \frac{\Phi}{Тр}$
6	Основные непроизводственные фонды (Ф _{о.н.})	6. Доля I подразделения $CI = \frac{ПI}{П}$
7	Общественный продукт (П) В том числе: I подразделение (П _I) II подразделение (П _{II})	7. Доля второго подразделения $СИI = 1 - CI = \frac{ПII}{П}$
8	Национальный доход (Д _н)	8. Структурный коэффициент $K_c = \frac{ПI}{ПII}$
9	Фонд накопления (Ф _н) В том числе в основных производственных фондах (Ф _{пр})	9. Материалоемкость $Me = \frac{П - Дн}{П}$
10	Капитальные вложения, всего (К) В том числе: производственные (Кп)	10. Потребительская емкость $Pe = \frac{Фп}{П}$
11	Фонд потребления (Фп)	11. Трудоемкость $ТРе = \frac{Тр}{П}$
12	Конечные реально используемые доходы (Дк) В том числе: Рабочих и служащих (Дк.р.) Крестьян (Дк.к) Занятых в производственной сфере (Д к. п.)	12. Норма накопления производственных фондов $N = \frac{\Delta Фпр}{Ф}$ 13. Норма накопления продукта $Nп = \frac{\Delta Фн}{П}$ 14. Норма доходов населения $N_{д.к} = \frac{Дк}{Дн}$
13	Товарооборотов (То)	Норма платежеспособного спроса населения $N_{п.с.} = \frac{То}{Дк}$

Поскольку баланс народного хозяйства полностью охватывает процесс воспроизводства в обществе, то его масштабы значительно шире, чем народнохозяйственный план. В то же время по содержанию баланс беднее народнохозяйственного плана. В балансе народного хозяйства используются преимущественно стоимостные показатели, в то время как народнохозяйственный план основан на широко разветвленной системе не только стоимостных, но и натуральных показателей.

Баланс народного хозяйства, охватывая процесс воспроизводства, не имеет адресных, директивных

заданий, в то время как народнохозяйственный план носит директивный, адресный характер и отдельные его задания могут изменяться в ходе выполнения.

Баланс народного хозяйства имеет три задачи:

1. Определить в количественной форме основные народнохозяйственные пропорции (общеекономические, отраслевые, межотраслевые, территориальные).

2. Расчеты баланса народного хозяйства могут быть использованы для проверки сбалансированности государственного плана. Если такие структурные части баланса народного хозяйства, как баланс

Таблица 3

Прогнозный баланс народного хозяйства

О отрасли-поставщики \ Баланс затрат по производству продукции	Баланс использования								
	Отрасли потребители				Итого по возмещению материальных издержек	Экспорт (-) Импорт (+)	Накопление		Потребление
	Промышленность	Сельское хозяйство	строительство	Прочие отрасли			всего	в том числе производственное	
Промышленность									
сельское хозяйство									
Итого материальные издержки									
Чистая продукция									
Всего затраты									

общественного продукта и баланс национального дохода, согласованы, то есть все основания утверждать, что развитие народного хозяйства в целом также сбалансировано.

3. Баланс народного хозяйства, отображающий существующие и развивающиеся пропорции и связи народного хозяйства, может и должен использоваться как инструмент разработки годовых и перспективных планов.

Баланс народного хозяйства, составленный на предварительной стадии планирования, представляет своего рода эскизный проект будущего государственного плана, определяющий его основные черты: масштабы и темпы роста производства в целом и его важнейших отраслей; соотношение I и II подразделений общественного производства, групп А и Б в промышленности; объем капитальных вложений; эффективность производства, доходы населения и объем товарооборота.

По мнению М. З. Бора, прогнозный плановый баланс народного хозяйства должен включать сравнительно небольшую группу взаимосвязанных показателей, представленных в табл. 2 (Основные показатели прогнозного баланса) [3, 9–10] и табл. 3 (Прогнозный баланс народного хозяйства) [3, с. 11]).

Системный подход

Характерная черта Михаила Захаровича Бора как ученого — системный подход к анализу действующего порядка вещей и прогнозированию развития исследуемых процессов и явлений. Это в полной мере проявилось при определении им места пла-

нирования в системе управления, исследовании потребности общества в такой системе, при изучении управленческих функций и разработке методов реализации управленческих решений. По сути, с его именем связано появление в Московском финансовом институте направления «управленческие науки» и соответствующих учебных дисциплин. С 1976 г. студентам стали преподавать «Научные основы управления», с 1980 г. — «Основы научного управления формированием и развитием трудовых коллективов непромышленной сферы», с 1985 г. — «Основы научного управления и совершенствования хозяйственного механизма».

Поскольку методического обеспечения по этим дисциплинам еще не было, Михаилу Захаровичу пришлось подготовить и в 1978 г. опубликовать во внутривузовском издании «Материалы к лекциям и семинарским занятиям» (вып. 1 и 2) по курсу «Научные основы управления», в 1981 г. — учебное пособие «Основы научного управления формированием и развитием трудовых коллективов непромышленной сферы» (Москва, МФИ), а в 1986 г. — учебное пособие «Управление как процесс. Процедуры, методы реализации управленческих решений». Содержащиеся в этих работах идеи не потеряли актуальности и сегодня, поскольку оправдали себя на практике. Вот в конспективном виде некоторые из таких идей.

Обычно в пособиях и учебниках по менеджменту нет научного обоснования потребности общества в управлении. В работах М. З. Бора такое обоснование имеется. Так, в учебном пособии

«Планирование народного хозяйства СССР» (1980 г.), подготовленном под руководством М. З. Бора и Р. В. Лукиной коллективом авторов (в состав которого входил и автор этих строк), отмечается, что управление общественными процессами — объективно необходимое и обязательное условие существования любого общества. И оно всегда носит двойственный характер. С одной стороны, управление есть функция всякого комбинированного процесса труда, порождается кооперацией труда в производственной и непроизводственной сферах. Эта организационно-техническая сторона управления присуща любому обществу. Кооперация труда организуется на основе собственных средств производства для осуществления своих целей. Поэтому, с другой стороны, управление всегда — функция общественного строя и прежде всего функция собственности на средства производства. Это социально-экономическая сторона управления.

Ученым была также раскрыта сущность управления как определенного общественного феномена, который есть не что иное как «осуществление целесообразных воздействий на систему в целях приспособления ее к изменяющимся условиям развивающейся среды, приведения ее в соответствие с требованиями объективных закономерностей этой среды» [4, с. 12]. Раскрывая содержание управления, профессор Бор обращает внимание на то, что управление всегда означает целенаправленное воздействие на коллектив людей, осуществляющий совместно какой-либо процесс коллективного, непосредственно общественного труда, и включает в себя ряд процедур, к которым относятся: 1) выработка той или иной системы ценообразных действий; 2) организация этих действий и контроль на основе информации о ходе процесса; 3) подготовка системы следующих ценообразных действий с коррекцией на основе учета результатов предшествующего процесса.

Во всех работах, где ученый рассматривает сущность и содержание управления в социальных системах, он обращает внимание на важность обеспечения его научного характера. Научное управление экономикой, по его мнению, есть не что иное как «система планомерных действий по развитию экономики, осуществляемых в интересах всего общества и за его счет на основе познания и использования объективных законов его развития» [4, с. 15–16].

Суть любого явления и процесса проявляется в его функциях. Перечень и содержание основных

функций управления М. З. Бор обогатил, введя в научный оборот функцию «подготовки и принятия управленческого решения», функцию «учета хода выполнения принятых решений». В последующем в перечень функций управления вошла и функция «мотивации персонала к выполнению принятого решения».

Чрезвычайно важной нам представляется и трактовка Михаилом Захаровичем Бором *сущности науки управления*. Он определял ее как «особую отрасль общественных наук, предметом которой являются отношения людей по поводу управления деятельностью коллективов (группы) людей в границах целенаправленной системы непосредственно общественного труда» [4, с. 22]. Говоря об *управленческих отношениях*, в качестве важнейших ученый выделял дисциплину, субординацию, координацию, информацию и инициативу.

В теории управления М. З. Бор особо выделял *принципы управления*, которые в его представлении есть не правила поведения и действий людей, а закономерности управленческих решений, отражающие законы развития соответствующих областей человеческих отношений. Систематизируя принципы управления, Михаил Захарович считал необходимым опираться на три главных «кита» [4, с. 79]:

1) определение «принципа управления» как закономерности развития управленческих отношений;

2) разграничение принципов на **общие**, имеющие отношения ко всем уровням управления и к деятельности всех субъектов управления, и **специфические**, относящиеся к некоторым субъектам управления (или к подсистемам, созданным этими объектами);

3) **генерализация и обобщение**, в результате чего генерализованный принцип будет обладать некоторым множеством однопорядковых признаков и свойств.

Исходя из этого, Бор выделил две группы закономерностей: общие и специфические, или локальные [4, с. 87–90]. К общим принципам он относил те, что действуют во всех видах и на всех уровнях систем управления и являются принципами координации, регулирования, рационализации связи и взаимодействия всех сфер, звеньев, элементов общества как в производственной, так и в непроизводственной сфере. Принципы (закономерности), присущие особым подсистемам управления, он относил к специфическим (локальным).

Первую группу общих закономерностей управления, по его мнению, образуют такие принципы:

единство экономики и политики при приоритете политического подхода;

б) демократический централизм, который сегодня трансформировался в принцип «централизма и самостоятельности»;

в) научная обоснованность и эффективность управления;

г) сочетание интересов общества и стимулирование личной и коллективной заинтересованности.

Вторую группу закономерностей создают:

а) принцип коллективности в выработке решений и личной ответственности за исполнение;

б) компетентность и деловитость;

в) оптимальность управленческих решений;

г) подбор, воспитание и расстановка кадров по политическим и деловым качествам.

В своих работах, посвященных проблемам управления, Михаил Захарович Бор уделял большое внимание методам управления [5, с. 35–48], сущность и содержание которых он рассматривал с позиций системного подхода.

Под методом управления он понимал конкретный способ, используемый для решения любой проблемы управления. При этом все методы управления он делил на две группы. В первую включал методы подготовки и оптимизации управленческих решений, во вторую — методы реализации управленческих решений.

В процессе оптимизации управленческих решений, по его мнению, целесообразно использовать сетевые методы и модели, экономико-математические модели, методы линейного и нелинейного программирования, методы теории игр и теории массового обслуживания.

Методы реализации управленческих решений — это прежде всего экономические, организационно-распорядительные (административные) и воспитательные методы.

Систему экономических методов образуют: 1) установление прямых, длительных и устойчивых связей между производителями и потребителями; 2) использование экономических рычагов (ценообразование, распределение прибыли, финансирование, кредитование) для стимулирования производства; 3) материальное стимулирование заинтересованности коллективов и работников (заплата, премии, хозрасчетные фонды поощрения).

В заключение отметим, что в центре внимания управленцев, по мнению Михаила Захаровича Бора, должны быть трудовые коллективы и образующие их личности. Такой подход полностью оправдал себя и взят на вооружение теоретиками и практиками современного менеджмента.

Литература

1. Бор М. З. Очерки по методологии и методике планирования. М.: Экономика, 1964. 279 с.
2. Плановый баланс народного хозяйства / Авторский коллектив под руководством М. З. Бора. М.: Экономика, 1977. 278 с.
3. Бор М. З. Материалы к лекциям и семинарским занятиям по курсу «Научные основы управления». Вып. 1, 2. М., 1978. 119 с.
4. Бор М. З. Основы научного управления формированием и развитием трудовых коллективов непроизводственной сферы / Учебное пособие. М.: МФИ, 1982. 133 с.
5. Бор М. З. Управление как процесс. Процедуры, методы реализации управленческих решений / Учебное пособие. М.: МФИ, 1986. 90 с.