

## Стратегия экономического развития

УДК 330.322:338(045)(470+571)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ\*

**Е.Б. ТЮТЮКИНА,**

*доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой инвестиций и инноваций  
E-mail: etutukina@mail.ru*

**Л.Д. КАПРАНОВА,**

*кандидат экономических наук,  
доцент кафедры инвестиций и инноваций  
E-mail: kld-home@mail.ru*

**Т.Н. СЕДАШ,**

*кандидат экономических наук,  
доцент кафедры инвестиций и инноваций  
E-mail: t\_sedash@mail.ru  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации*

*В настоящее время определение приоритетных направлений экономического развития России является актуальной и чрезвычайно сложной задачей. При этом в программных документах под приоритетными направлениями понимаются как виды экономической деятельности, так и базовые отрасли экономики. Целью статьи является выделение базовых отраслей экономики, их анализ и предложение мер стимулирования со стороны государства инвестиционной и инновационной активности компаний базовых отраслей экономики. Для признания отрасли базовой авторами предлагается использовать индикатор базовости видов экономической деятельности (от-*

*раслей), представляющий собой интегрированный комплексный показатель, который учитывает девять критериев значимости (базовости) отрасли, рассчитанный по методике точечных оценок Фишберна. В результате были выделены отрасли, имеющие мировое лидерство и потенциал мирового лидерства, импортозамещающие, социально значимые. На основе проведенного анализа выделенных групп отраслей сделаны выводы, что обрабатывающие производства являются самыми значимыми для всех групп базовых отраслей. Добыча полезных ископаемых имеет все основания обладать потенциалом мирового лидерства, а социально значимые отрасли (сельское хозяйство, здравоохранение и образование) недостаточно развиты. В целом структура видов экономической деятельности свидетельствует о том, что Россия не достигла уровня постиндустриального общества. Авторами предложены приоритетные направления*

\* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию для Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в 2013 г.

инвестиционной политики России, включающие правильное определение приоритетных направлений концентрации национальных ресурсов; переход на экспорт продукции с высокой степенью переработки; введение налоговых преференций для организаций высокотехнологического сектора экономики; формирование вертикально интегрированных структур, взаимодействующих по целевым приоритетам экономического развития; формирование кластерных моделей развития экономики.

**Ключевые слова:** базовая отрасль экономики, приоритеты развития экономики, инвестиции, кластерная модель

В соответствии с заявленной целью в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности)<sup>1</sup>.

Основываясь на опыте успешно развивающихся стран (Китай, Индия, Бразилия), сумевших обеспечить устойчивый рост экономики и ее модернизацию, а также зарубежных стран, потерявших после вступления в ВТО свои конкурентные преимущества в ряде ведущих национальных отраслей, России необходимо определить приоритетные направления концентрации национальных ресурсов.

В разные годы в России приоритеты развития определялись по-разному.

До 2009 г. включительно государственная поддержка оказывалась отдельным компаниям:

- в 2004 г. был утвержден перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ различных видов экономической деятельности, который формировался в первую очередь с учетом их участия в решении задач по обеспечению безопасности и обороноспособности страны;
- в 2008 г. был определен перечень технологий, имеющих важное социально-экономическое значение или важное значение для обороны страны и безопасности государства (критические технологии);
- в 2009 г. был сформирован перечень системообразующих организаций (далее – Перечень) для

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 1243-р «Перечень технологий, имеющих важное социально-экономическое значение или важное значение для обороны страны и безопасности государства (критические технологии)».

недопущения их банкротства в период кризиса 2008–2009 гг., которое могло вызвать «цепную реакцию» в масштабах отраслей и регионов, а также нарушить обязательства страны по международным договорам (в перечень включено 283 предприятия и организации, из которых 106 (37,5%) составили предприятия обрабатывающих производств). Более чем наполовину в Перечень включены крупнейшие компании, около 18% составляют акционерные общества с доминирующим или блокирующим участием государства в акционерном капитале.

Начиная с 2009 г. принимались программные документы по приоритетам социально-экономической политики:

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.08.2009 № 1121-р «О долгосрочном социально-экономическом развитии Российской Федерации на период до 2020 года»;
- Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»;
- Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.<sup>2</sup>;
- государственные программы Российской Федерации<sup>3</sup>, а также стратегии социально-экономического развития федеральных округов на период до 2020–2025 гг.<sup>4</sup>.

Таким образом, определение приоритетных направлений экономического развития России является не только актуальной, но и чрезвычайно сложной

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.03.2013 № 467-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 2539-р «Об утверждении государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»; распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 № 2594-р «Об утверждении государственной программы «Космическая деятельность России на 2013–2025 годы»; распоряжение Правительства РФ от 03.11.2012 № 2594-р «Об утверждении представленной Минпромторгом России государственной программы «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на 2013–2025 годы»; распоряжение Правительства РФ от 22.02.2013 № 226-р «Об утверждении государственной программы «Развитие судостроения на 2013–2025 годы»; распоряжение Правительства РФ от 03.04.2013 № 512-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Энергоэффективность и развитие энергетики» и др.

<sup>4</sup> Например, распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2009 № 2094-р «Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года».

задачей. При этом в программных документах под приоритетными направлениями принимаются как виды экономической деятельности, так и базовые отрасли экономики.

В соответствии с методическими рекомендациями Статистической комиссии ООН, *экономическая деятельность* рассматривается как процесс, представляющий собой сочетание действий, приводящих к получению определенного вида продукции. *Отрасль экономики* представляет собой совокупность всех производственных единиц, осуществляющих преимущественно одинаковый или сходный вид производственной деятельности<sup>5</sup>. В настоящее время отрасль рассматривается как организационно-управленческий комплекс.

В соответствии с общероссийским классификатором выделяют 16 видов экономической деятельности (ВЭД)<sup>6</sup>. При этом выделение отраслевого аспекта в системе государственного управления позволяет выявить специфику соответствующего ВЭДа и разработать учитывающую ее систему регулирования. Таким образом, понятие отраслевого управления претерпело существенную модификацию – теперь оно стало своеобразным центром компетенции, в котором тесно сочетается государственное и корпоративное управление экономической деятельностью. Декомпозиция ВЭД по отраслям в соответствии с действующей классификацией приведена в табл. 1 (графы 1–3).

Несмотря на отсутствие в научной литературе и законодательно-нормативных документах четкого определения понятия «базовая отрасль», оно используется достаточно часто. В самом общем виде базовые отрасли рассматриваются как основа экономики, исходя из их значимости для социально-экономического развития, жизнеобеспечения и обороноспособности страны. Однако на современном этапе экономического развития базовыми отраслями, по мнению авторов, необходимо считать те, которые, во-первых, формируют новый технологический уклад, во-вторых, обеспечивают продовольственную безопасность страны, в-третьих, имеют социальную значимость. Исходя из этого, все ВЭД и входящие в них отрасли были отнесены к одной из четырех групп:

<sup>5</sup> Международная стандартная отраслевая классификация всех видов экономической деятельности. Четвертый пересмотренный вариант, ООН. Нью-Йорк, 2009. 353 с.

<sup>6</sup> Постановление Госстандарта РФ от 06.11.2001 № 454-ст «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2001 (ОКВЭД)».

- 1) отрасль, обеспечивающая мировое техническое лидерство;
- 2) отрасль, имеющая потенциал мирового лидерства;
- 3) отрасль импортозамещающая;
- 4) социально значимая отрасль.

Для признания ВЭД (отрасли) базовой предлагаем использовать индикатор базовости, который равен

$$\bar{Q}_i = \sum W_j Q_{ij}, \quad (1)$$

где  $W_j$  – удельный вес  $j$ -го критерия (показателя) базовости ВЭД (отрасли);

$Q_{ij}$  – рейтинговый балл  $i$ -го ВЭД (отрасли) по  $j$ -му критерию (показателю).

Индикатор представляет собой интегрированный комплексный показатель, который учитывает девять основных критериев (показателей) значимости (базовости) ВЭД (отрасли) (табл. 2, графы 2, 3).

Индикатор базовости основывается на расчете рейтингового балла ВЭД (отрасли) по каждому из девяти критериев по формулам:

$$\bar{Q}_{ij} = \frac{Q_{ij} - Q_{j\min}}{Q_{j\max} - Q_{j\min}} 100;$$

$$\bar{Q}_{i\min} = \min_j \{Q_{ij}\};$$

$$\bar{Q}_{i\max} = \max_j \{Q_{ij}\},$$

где  $Q_{ij}$  – доля  $i$ -го ВЭД (отрасли) по  $j$ -му критерию (показателю);

$\min$  и  $\max$  – минимальные и максимальные значения по каждому критерию соответственно.

Поскольку все показатели имеют разные абсолютные значения и значительный разброс, расчет рейтингового балла позволяет провести нормализацию удельных весов показателей по каждому критерию.

Расчет  $Q_{ij}$  производится по формулам:

$$Q_{ij} = \frac{V_{ij}}{P_j} 100\%;$$

$$P_j = \sum_{i=1}^n V_{ij},$$

где  $V_{ij}$  – абсолютное значение показателя по  $j$ -му критерию  $i$ -го ВЭД (отрасли) за период;

$P_j$  – абсолютное значение показателя по  $j$ -му критерию всех ВЭД (отраслей) за период;

$n$  – количество ВЭД (отраслей).

Результаты расчета рейтинговых баллов для 12 основных ВЭД по всем девяти критериям представлены в табл. 3.

Таблица 1

**Взаимосвязь между видами экономической деятельности  
и отраслями российской экономики**

Вид экономической деятельности	Отрасль (укрупненная классификация)	Отрасль	Отношение к группе базовых отраслей	
1	2	3	4	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Сельское хозяйство, охота и рыболовство	Сельское хозяйство	Социально значимая отрасль	
Рыболовство и рыбоводство				
Добыча полезных ископаемых	Добыча топливно-энергетических ресурсов	Нефтегазовая промышленность Угольная промышленность	Отрасль, имеющая потенциал мирового лидерства	
Обрабатывающие производства	Производство пищевых продуктов	Пищевая промышленность	Социально значимая отрасль	
	Химическое производство	Химическая промышленность	Отрасль, имеющая потенциал мирового лидерства	
	Производство кокса и нефтепродуктов	Нефтехимическая промышленность		
	Фармацевтическая промышленность	Фармацевтическая промышленность	Отрасль импортозамещающая	
	Производство машин и оборудования	Производство машин и оборудования	Энергетическое машиностроение	Отрасль, имеющая потенциал мирового лидерства
			Сельхозмашиностроение	
			Станкостроение	
	Промышленность строительных материалов	Промышленность строительных материалов	Социально значимая отрасль	
	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Металлургическая промышленность	Отрасль, имеющая потенциал мирового лидерства	
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	Радиоэлектроника		
Производство транспортных средств и оборудования	Производство транспортных средств и оборудования	Транспортное машиностроение		
		Автомобилестроение		
		Авиастроение		
		Судостроение		
Ракетно-космическая отрасль	Ракетно-космическая отрасль	Отрасль, обеспечивающая мировое техническое лидерство		
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Энергетика	Отрасль, обеспечивающая мировое техническое лидерство	
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	Оборонно-промышленный комплекс	Оборонно-промышленный комплекс		
Строительство	Строительство	Строительство	Социально значимая отрасль	
Транспорт и связь	Транспорт и связь	Транспорт	Отрасль, имеющая потенциал мирового лидерства	
		Связь		

Таблица 2

**Критерии значимости (базовости) ВЭД (отрасли)**

№ критерия	Критерий	Показатель	Ранг критериев (показателей) базовости по отношению к группе базовых отраслей (ВЭД)		
			Мировые лидеры, имеющие потенциал мирового лидерства	Импортозамещающие	Социально значимые
1	2	3	4	5	6
1	Вклад в ВВП	Доля производства товаров и услуг ВЭД (отрасли) в ВВП	1	1	5

№ критерия	Критерий	Показатель	Ранг критериев (показателей) базовости по отношению к группе базовых отраслей (ВЭД)		
			Мировые лидеры, имеющие потенциал мирового лидерства	Импортозамещающие	Социально значимые
2	Бюджетообразующий	Доля поступлений налогов и сборов от организаций ВЭД (отрасли) в консолидированный бюджет страны	5	6	6
3	Материальная основа деятельности	Доля основных фондов ВЭД (отрасли)	8	4	4
4	Конкурентоспособность	Доля ВЭД (отрасли) в экспорте товаров и услуг	2	9	8
5	Инвестиционный	Доля ВЭД (отрасли) в инвестициях в основной капитал	4	5	3
6	Социально значимый	Доля среднегодовой численности занятых в ВЭД (отрасли)	6	3	2
7	Жизнеобеспечения населения	Доля ВЭД (отрасли) в жизнеобеспечении населения	9	2	1
8	Системообразующий	Доля системообразующих организаций ВЭД (отрасли)	7	7	7
9	Стратегический	Доля стратегических организаций (предприятий) ВЭД (отрасли)	3	8	9

Таблица 3

## Рейтинговые баллы видов экономической деятельности в России

Вид экономической деятельности	Критерий								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	18,04	1,78	9,89	2,80	12,27	53,37	100	34,91	2,40
Добыча полезных ископаемых	55,15	100	34,28	100,0	52,35	7,87	100	21,70	2,13
Обрабатывающие производства	77,32	60,85	28,62	37,06	46,21	84,27	100	100,0	32,53
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	17,01	11,03	27,56	0,03	33,57	15,17	100	33,96	22,67
Строительство	32,47	18,51	4,59	0,85	10,83	44,38	100	5,66	4,80
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств	100,0	35,59	11,66	0,0	11,19	100,0	100	7,55	0,27
Транспорт и связь	41,24	32,38	100,0	5,03	100,0	43,26	100	38,68	24,80
Финансовая деятельность	21,65	16,01	6,36	0,03	5,42	8,43	0	0,0	0,27
Операции с недвижимостью, аренда	59,28	39,86	81,63	0,0	54,15	44,38	0	0,0	100,0
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	32,99	8,54	17,31	4,46	5,05	30,34	0	24,53	76,80
Образование	14,43	6,41	9,19	0,0	6,14	47,19	0	0,0	0,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	19,07	6,05	7,42	0,14	6,86	37,08	100	0,0	0,27

Определение индикатора базовости ВЭД (отрасли) проведено по методике точечных оценок П. Фишберна, позволяющей рассчитать искомые значения удельных весов критериев базовости  $W_i$  по заданным отношениям порядка на компонентах вектора удельных весов  $\{W_1, W_2, \dots, W_n\}$ .

Для простого линейного отношения порядка вида  $W_1 \geq W_2 \geq \dots \geq W_n \geq 0$ ,  $\sum_{i=0}^n W_i = 1$  оценки Фиш-

берна удельных весов  $W_i$  образуют убывающую арифметическую прогрессию и могут быть определены по формуле

$$W_i = \frac{2(n+I-1)}{n(n+1)}.$$

В случае если информация об отношении порядка на векторе удельных весов  $\{W_1, \dots, W_n\}$  отсутствует, то принимается гипотеза об их равенстве. Тогда  $W_i$  можно определить по формуле

Таблица 4

## Значения индикатора и рейтинга базовости ВЭД

Вид экономической деятельности	Базовые ВЭД					
	имеющие мировое лидерство или его потенциал		импортозамещающие		социально значимые	
	$Q_i$	Рейтинг	$Q_i$	Рейтинг	$Q_i$	Рейтинг
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	17	9	34	7	37	6
Добыча полезных ископаемых	53	2	53	4	55	4
Обрабатывающие производства	56	1	68	1	68	1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	20	7	35	6	37	6
Строительство	18	8	35	6	36	7
Оптовая и розничная торговля	38	5	60	3	56	3
Транспорт и связь	43	4	64	2	67	2
Финансовая деятельность	8	12	9	11	6	11
Операции с недвижимостью, аренда	47	3	43	5	38	5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	26	6	20	9	16	9
Образование	9	11	12	10	12	10
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	11	10	28	8	31	8

$$W_i = W_2 = \dots = W_n = \frac{1}{n}, \quad i = \overline{1, n}.$$

Для расчета удельных весов критериев базовости все ВЭД были отнесены к одной из трех групп базовых отраслей (ВЭД)<sup>7</sup>, и в каждой группе ранжированы по возрастанию значимости ранга с первого по девятый (см. табл. 2).

Расчет удельных весов критериев базовости был проведен для каждой группы базовых ВЭД.

С учетом значимости каждого критерия базовости ВЭД, *имеющей мировое лидерство или его потенциал*, было задано линейное отношение порядка на компонентах вектора  $\{W_1, W_2, \dots, W_9\}$  в виде  $W_1 \geq W_4 \geq W_9 \geq W_5 \geq W_2 \geq W_6 \geq W_8 \geq W_3 \geq W_7$ .

Проведя расчеты по формуле  $W_i = \frac{2(n+I-1)}{n(n+1)}$ , получили  $W_1 = 0,20$ ;  $W_2 = 0,111$ ;  $W_3 = 0,044$ ;  $W_4 = 0,177$ ;  $W_5 = 0,133$ ;  $W_6 = 0,089$ ;  $W_7 = 0,022$ ;  $W_8 = 0,067$ ;  $W_9 = 0,156$ .

С учетом значимости каждого критерия ВЭД, *имеющего потенциал импортозамещения*, было задано линейное отношение порядка на компонентах вектора  $\{W_1, W_2, \dots, W_9\}$  в виде  $W_1 \geq W_7 \geq W_6 \geq W_3 \geq W_5 \geq W_2 \geq W_8 \geq W_9 \geq W_4$ .

Проведя расчеты по этой же формуле, получили  $W_1 = 0,20$ ;  $W_2 = 0,089$ ;  $W_3 = 0,133$ ;  $W_4 = 0,022$ ;

$W_5 = 0,111$ ;  $W_6 = 0,156$ ;  $W_7 = 0,177$ ;  $W_8 = 0,067$ ;  $W_9 = 0,044$ .

С учетом значимости каждого критерия базовости ВЭД, *имеющего социальную значимость*, было задано линейное отношение порядка на компонентах вектора  $\{W_1, W_2, \dots, W_9\}$  в виде:  $W_7 \geq W_6 \geq W_5 \geq W_3 \geq W_1 \geq W_2 \geq W_8 \geq W_4 \geq W_9$ .

Проведя расчеты, получили:  $W_1 = 0,111$ ;  $W_2 = 0,089$ ;  $W_3 = 0,133$ ;  $W_4 = 0,044$ ;  $W_5 = 0,156$ ;  $W_6 = 0,177$ ;  $W_7 = 0,200$ ;  $W_8 = 0,067$ ;  $W_9 = 0,022$ .

На основе полученных данных рассчитаны индикаторы базовости  $Q_i$  видов экономической деятельности (табл. 4), на основании которых определен рейтинг каждого ВЭД в соответствующей группе базовых отраслей (ВЭД).

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы:

- 1) обрабатывающие производства являются самыми значимыми для всех групп базовых ВЭД (отраслей). Это является обоснованным, поскольку, во-первых, этот вид экономической деятельности включает большой перечень отраслей, во-вторых, именно они формируют новый технологический уклад, в-третьих, обладают наибольшим потенциалом развития (именно в них создается основная добавленная стоимость);
- 2) добыча полезных ископаемых имеет все основания обладать потенциалом мирового лидерства. Однако ее четвертое место в отраслях импортозамещающих и социально-значимых

<sup>7</sup> В одну группу были объединены отрасли, обеспечивающие мировое техническое лидерство, и отрасли, имеющие потенциал мирового лидерства.

необоснованно, что объясняется структурной диспропорцией российской экономики;

- 3) среди социально значимых отраслей сельское хозяйство занимает 6-е место, здравоохранение и образование – соответственно 8-е и 10-е места, что свидетельствует о недостаточном развитии этих видов экономической деятельности в России;
- 4) в целом структура видов экономической деятельности свидетельствует о том, что Россия не достигла уровня постиндустриального общества.

При этом следует отметить, что государство принимает прямое участие в финансировании отраслей, *обеспечивающих мировое техническое лидерство*, путем:

- принятия государственных программ и федеральных целевых программ;
- создания интегрированных структур под государственным контролем для концентрации мер господдержки на приоритетных проектах и направлениях, в частности создания государственных корпораций «Росатом», «Ростехнологии», ОАО «Роснано». Средства госкорпораций направляются на их собственные научные исследования, гранты внешним разработчикам и создателям новых продуктов, таким образом, напрямую инвестируются в экономику и участвуют в привлечении частного капитала в высокотехнологичные отрасли и венчурные фонды;
- создания компаний со 100%-ной долей государственного капитала (ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация», ОАО «Объединенная судостроительная корпорация»).

Однако следует отметить невысокую доходность активов госкорпораций, а также компаний с участием государства в отраслях, определяющих технологическое лидерство. Таким образом, возникает необходимость определения государственных приоритетов: повышение эффективности использования бюджетных средств путем отказа государства от прямого финансирования компаний отраслей, создающих базу для обеспечения технологического лидерства, или их финансирование при низкой эффективности использования бюджетных средств.

В гражданских отраслях, *имеющих потенциал мирового лидерства*, в основном присутствуют компании с низким уровнем участия государства. Основными формами государственной поддержки этих отраслей являются: принятие Государственной

программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности до 2020 года», включая систему мер инвестиционной политики для таких отраслей, а также создание комплекса инструментов на основе принципов проектного финансирования. При этом финансовая поддержка этих отраслей государством не должна рассматриваться в качестве постоянного и основного источника финансирования, поскольку оно должно осуществляться прежде всего частным бизнесом с участием государства только на начальных этапах. Более того, доля бюджетного финансирования должна последовательно сокращаться в пользу внебюджетных источников. Компании, получив поддержку государства на начальных этапах, далее должны функционировать как эффективно работающие компании на основе рыночных ресурсов и генерации стоимости<sup>8</sup>.

Следует отметить, что развитие *импортозамещающих отраслей* ограничено нормативными документами по поддержке фармацевтической промышленности<sup>9</sup>.

*Социально значимые отрасли экономики* уже по одному своему статусу должны претендовать на роль объектов инвестиционной поддержки со стороны государства. Однако существующая государственная политика поддержки этих отраслей заключается в создании условий для стимулирования привлечения внебюджетных источников финансирования, увеличения их доли и поэтапного сокращения объемов прямого государственного финансирования.

Исходя из изложенного, по мнению авторов, можно выделить основные направления государственной политики развития базовых ВЭД и отраслей экономики, а также меры стимулирования со стороны государства инвестиционной и инновационной активности компаний базовых отраслей экономики.

*Во-первых, правильное определение приоритетных направлений концентрации национальных ресурсов.* В сложившихся условиях обеспечение

<sup>8</sup> Распоряжение Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

<sup>9</sup> Постановление Правительства РФ от 17.02.2011 № 91 «О федеральной целевой программе «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Постановление Правительства РФ от 06.03.2013 № 188 «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров».

устойчивого роста экономики и благосостояния общества возможно только на основе концентрации имеющихся ресурсов на прорывных направлениях формирования нового технологического уклада. Это позволит не только опережающим образом развивать новые производства, но и воспроизводить на новой технологической основе традиционные, привлекая транснациональный капитал к переносу производственных мощностей на свою территорию. Благодаря сочетанию активной научно-технической политики по освоению передовых технологий и промышленной политики привлечения модернизированных традиционных производств, достигается эффект опережающего развития, который позволяет «подтягиваться» из периферии к ядру мировой экономической системы.

России, основываясь на импорте высокотехнологического оборудования, следует придерживаться стратегии опережающего развития, заключающейся в приоритетном создании базисных производств нового технологического уклада, в первую очередь в обрабатывающих производствах, поскольку именно они должны иметь потенциал мирового лидерства. Между тем большинство отраслей этого вида экономической деятельности (химическое производство; производство машин и оборудования; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство транспортных средств и оборудования), как показал проведенный авторами анализ, имеет низкую инвестиционную привлекательность. Таким образом, именно на эти отрасли должна быть направлена государственная поддержка.

*Во-вторых, сокращение и постепенно полный запрет экспорта основных видов сырья* (мех, древесина, алмазы, другие драгоценные камни и металлы, лен, нефть и т.д.), переход на экспорт продукции с высокой степенью переработки, что обеспечит:

- создание дополнительных квалифицированных рабочих мест и новых производственных мощностей на территории России;
- высокую потребность в технологиях по переработке сырья;
- повышение производительности труда;
- приглашение высококвалифицированных иностранных специалистов;
- развитие инноваций в самой России;
- четкие контуры направлений и профилей среднего специального и высшего образования, а также повышения квалификации и переподготовки кадров.

*В-третьих, введение налоговых преференций для организаций высокотехнологического сектора экономики*, основой которого является машиностроение, способствующих не только активизации научных исследований и разработок, но и, во-первых, стимулирующих освоение (внедрение) передовых технологий и увеличение выпуска наукоемкой продукции, во-вторых, обеспечивающих подготовку высококвалифицированных кадров, в-третьих, способствующих росту занятости и повышению оплаты труда работников машиностроения.

*В-четвертых, формирование вертикально интегрированных структур (групп компаний, холдингов и других крупных организационных структур), взаимодействующих по целевым приоритетам экономического развития*. При этом необходимо на базе добывающей промышленности создать (воссоздать) обрабатывающую промышленность, перерабатывающую сырье в готовую продукцию конечного спроса.

Модернизацию и дальнейшее развитие машиностроения можно обеспечить совместными усилиями стран СНГ, ЕЭП, Таможенного союза путем создания межгосударственных вертикально интегрированных структур (объединений), которые обеспечат выпуск готовой продукции, начиная от научных исследований, опытно-конструкторских работ и создания производственных организаций.

*В-пятых, формирование кластерных моделей развития экономики на основе зарубежного опыта*, когда в рамках созданных кластеров поддержка оказывается не только крупным компаниям (которые, безусловно, являются локомотивом кластерного развития), но также среднему и малому бизнесу, которому отводится вспомогательная и обслуживающая, но от этого не менее значимые роли. Субъекты малого и среднего бизнеса должны получать как льготы, так и гарантированный рынок сбыта для своей продукции и услуг.

Внедрение кластерного подхода обуславливает для государства необходимость выбора приоритетов – «точек экономического роста», под которыми понимаются экономические субъекты, обладающие необходимым научно-техническим, кадровым, производственным, социально-экономическим потенциалами, позволяющими обеспечить стабильный оптимальный рост и развитие не только самих себя, но и приоритетных отраслей и ВЭД национальной экономики, определяя ее рост и развитие.

Определение точек экономического роста должно представлять трехуровневую систему:

- 1) отраслевые приоритеты;

- 2) внутриотраслевые приоритеты (система приоритетов, разработанная в рамках стратегии развития отрасли);
- 3) инвестиционная привлекательность конкретных проектов и компаний.

С учетом постоянно меняющегося спроса на товары (работы, услуги) и изменения факторов, влияющих на условия экономического развития, по мнению авторов, необходимо на уровне Минэкономразвития России ежегодно составлять и утверждать отраслевые и внутриотраслевые приоритеты точек экономического роста, на основании которых субъекты Российской Федерации должны формировать региональные целевые программы, включающие конкретные проекты и компании. В результате государственная поддержка инвестиционного развития отраслей и ВЭД экономики будет носить адресный характер.

#### Список литературы

1. Гольдштейн А.Л. Теория принятия решений. Задачи и методы исследования операций и принятия решений: учеб. пособие. Пермь: ПГТУ, 2002. 357с.

2. Беренс В., Хавраецк П. Руководство по оценке эффективности инвестиций. М.: Интерэксперт, 1995. 528 с.

3. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов / пер. с англ. / под ред. Л.П. Белых. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. 346 с.

4. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 1997. 1120 с.

5. Марковиц Г., Шарп У. Инвестиционный портфель и фондовый рынок. М.: Дело, 2001. 128 с.

6. Фабоцци Ф. Управление инвестициями / пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2000. 932 с.

7. Фальцман В.К. Оценка инвестиционного проекта и предприятий. М.: ТЕИС, 1999. 56 с.

8. Фишберн П. Теория полезности для принятия решений. М.: Наука, 1990. 312 с.

9. Шарп У., Александер Г., Бэши Дж. Инвестиции / пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2001. 1028 с.

10. Хайек Ф. Прибыль, процент и инвестиции. М.: Прогресс, 1988. 726 с.

Economic analysis: theory and practice

ISSN 2311-8725 (Online)

ISSN 2073-039X (Print)

Strategy of economic advancement

### DEFINING PRIORITIES AND INVESTMENT SUPPORT FOR THE RUSSIAN ECONOMY DEVELOPMENT

Elena B. TYUTYUKINA,  
Lyudmila D. KAPRANOVA,  
Tat'yana N. SEDASH

#### Abstract

At present, defining the priorities of economic development of Russia is relevant and extremely challenging. The policy documents interpret priorities as both economic activities and basic industries. The aim of this paper is to identify primary sectors of economy, to analyze them and to list incentives, which the State should offer to encourage investment and innovation activity of companies operating in basic sectors of economy. To recognize an industry as a primary one, we propose using an indicator of significance of economic activities (industries) constituting an integrated complex index, which takes into account the nine criteria of significance of an industry (a primary industry). As

a result, we have identified the industries, which are global leaders, have the potential of world leadership, substitute import and are socially important. On the basis of the conducted analysis of the selected groups of industries, we have come to conclusion that manufacturing industries are the most important for all groups of basic industries. Mining industry has every reason to possess the potential of a world leader; however, socially important industries (agriculture, health and education) are sufficiently underdeveloped. In general, the structure of economic activities demonstrates that Russia has not yet reached the postindustrial society level. We have proposed priority areas of the Russian investment policy that include: proper definition of

priorities of national resources; transfer to the export of highly processed products; introduction of tax preferences for high-tech sectors of economy; building vertically integrated structures that interact in terms of priorities of economic development; building cluster models of economy development.

**Keywords:** basic, primary, industry, economy, development, economics, investment priorities, cluster model

### References

1. Goldstein A.L. *Teoriya prinyatiya reshenii. Zadachi i metody issledovaniya operatsii i prinyatiya reshenii: ucheb. posobie* [The theory of decision making. Goals and methods of researching operations and making decisions: a textbook]. Perm, PSTU Publ., 2002, 357 p.
2. Behrens W., Hawranek P. *Rukovodstvo po otsenke effektivnosti investitsii* [A Manual for the Preparation of Industrial Feasibility Studies]. Moscow, Intereksper Publ., 1995, 528 p.
3. Birman G., Schmidt S. *Ekonomicheskii analiz investitsionnykh projektov* [The Economic Analysis of Investment Projects]. Moscow, Banki i birzhi, YUNITI Publ., 1997, 346 p.
4. Brealey R., Myers S. *Printsipy korporativnykh finansov* [Principles of Corporate Finance]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 1997, 1120 p.
5. Markovits G., Sharp U. *Investitsionnyi portfel' i fondovyi rynek* [Investment Portfolio and Stock Market]. Moscow, Delo Publ., 2001, 128 p.
6. Fabozzi F. *Upravlenie investitsiyami* [Investment Management]. Moscow, INFRA-M Publ., 2000, 932 p.

7. Falt'sman V.K. *Otsenka investitsionnykh projektov i predpriyatii* [Evaluation of investment projects and enterprises]. Moscow, TEIS Publ., 1999, 56 p.

8. Fishburn P. *Teoriya poleznosti dlya prinyatiya reshenii* [Utility Theory for Decision Making]. Moscow, Nauka Publ., 1990, 312 p.

9. Sharpe W., Alexander G., Bailey J. *Investitsii* [Investments]. Moscow, INFRA-M Publ., 2001, 1028 p.

10. Hayek F. *Pribyl', protsent i investitsii* [Profits, Interest and Investment]. Moscow, Progress Publ., 726 p.

---

### Elena B. TYUTYUKINA

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
etutukina@mail.ru

### Lyudmila D. KAPRANOVA

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
kld-home@mail.ru

### Tat'yana N. SEDASH

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
t\_sedash@mail.ru

### Acknowledgments

The article is supported by the State-funded research under the State job assigned to the Financial University under the Government of the Russian Federation for 2013.