

УДК 338.24.021.8

РЕФОРМЫ А.Н. КОСЫГИНА: АНАЛИЗ И ОЦЕНКА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

Сирош Н.В.

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Украина
E-mail: dimadns@gmail.com*

Проанализированы основные направления экономической реформы в СССР 1965-1970 гг. Рассмотрен комплекс мероприятий, характеризующих основные вопросы осуществления экономической реформы А.Н. Косыгина. Дана оценка значению экономических реформ. Рассмотрены основные проблемы и причины прекращения реформ.

Ключевые слова: экономические реформы, прибыль, планирование, экономические фонды.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в связи с мировым финансовым кризисом во многих странах проводятся важные реформы. В Украине за годы независимости принято около 500 различных программ, но ни одна из них не доведена до конца. На всемирном экономическом форуме в Давосе (Швейцария) президент Украины заявил, что в Украине в настоящее время началась 21 реформа. Кроме этого, в 2010 – 2012 гг. в Украине начато 296 новых проектов международной технической помощи [1, с.17].

В связи с этим, особую актуальность приобретают экономические реформы в СССР в 1965-1970 гг., которые успешно внедрились в жизнь, показали прекрасные результаты, тем не менее, были прекращены тогдашним руководством государства без объяснения причин.

Одним из авторов и организаторов самой успешной экономической реформы в СССР (1965 – 1970гг.) был Алексей Николаевич Косыгин. В годы Великой Отечественной войны он руководил эвакуацией основных заводов оборонной промышленности из Харькова, Москвы и других городов на Восток государства, за Урал и в Сибирь, являлся одним из инициаторов строительства знаменитой «Дороги жизни» по льду Ладожского озера для спасения от голода населения Ленинграда.

После смещения Хрущева Косыгин занял должность Председателя Совета министров, на которой проработал 16 лет. В 1965 году он выступил с рядом инициатив, получивших название «косыгинских реформ». Авторами экономических реформ были: профессор Харьковского государственного университета Е.Г. Либерман, академики В.С Немчинов и С.Г. Струмилин, А.М. Бирман и другие экономисты и финансисты.

Эти реформы, с одной стороны, были призваны покончить с «хрущевскими» экспериментами с системой управления народным хозяйством, с другой - дать новые импульсы развитию экономики. Смысл этих реформ, заключался в том, чтобы «сменить военно-штабную систему с ее главным лозунгом «План любой ценой»».

Реформа характеризовалась:

- повышением научных методов управления экономикой;
- внедрением экономических методов управления;
- расширением хозяйственной самостоятельности предприятий, объединений и организаций;
- широким использованием методов материального стимулирования.

Реформа вводилась в действие рядом важных постановлений ЦК КПСС и экономических документов Совета Министров СССР, распространявших её положения на отдельные отрасли и сектора народного хозяйства:

- «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» (Постановление сентябрьского 1965 г. Пленума ЦК КПСС)
- «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» (постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 4 октября 1965 г.)
- «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии», утверждено СМ СССР 4 октября 1965 г.
- «О мерах по дальнейшему улучшению кредитования и расчётов в народном хозяйстве и повышению роли кредита в стимулировании производства» (постановление СМ СССР от 3 апреля 1967 г.)
- «О переводе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчёт» (13 апреля 1967 г.) и другие документы.

Одновременно экономическая реформа проводилась и в других социалистических странах: ГДР, Чехословакии, Венгрии, Болгарии.

Реформа представляла собой комплекс из целой группы мероприятий:

1. Ликвидировались органы территориального хозяйственного управления и планирования – советы народного хозяйства, созданные в 1957 г., предприятия становились основной хозяйственной единицей. Восстанавливалась система отраслевого управления промышленностью, общесоюзные, союзно-республиканские и республиканские министерства и ведомства.
2. Сокращалось количество директивных плановых показателей (с 30 до 9). Действующими оставались показатели по: общему объёму продукции в действующих оптовых ценах; важнейшей продукции в натуральном измерении; общему фонду заработной платы; общей суммы прибыли и рентабельности, выраженной как отношение прибыли к сумме основных фондов и нормируемых оборотных средств; платежам в бюджет и ассигнованиям из бюджета; общему объёму капитальных вложений; заданий по внедрению новой техники; объёму поставок сырья, материалов и оборудования.
3. Расширялась хозяйственная самостоятельность предприятий. Предприятия обязаны были самостоятельно определять детальную номенклатуру и ассортимент продукции, за счёт собственных средств осуществлять инвестиции в производство, устанавливать долговременные договорные

- связи с поставщиками и потребителями, определять численность персонала, размеры его материального поощрения. За невыполнение договорных обязательств предприятия подвергались финансовым санкциям, усиливалось значение хозяйственного арбитража.
4. В течение 1967 – 1969 на новые методы руководства экономикой были переведены предприятия ряда министерств: гражданская авиация, военное производство, железнодорожный, морской и речной транспорт, строительное производство.
 5. Ключевое значение придавалось интегральным показателям экономической эффективности производства — прибыли и рентабельности. За счёт сверхплановой прибыли предприятия получали возможность формировать ряд фондов:
 - 1) фонды развития производства,
 - 2) материального поощрения,
 - 3) социально-культурного назначения и жилищного строительства, др.Использовать фонды предприятия могли по своему усмотрению (разумеется, в рамках существующего законодательства).
 6. Совершенствование ценовой политики: оптовая цена реализации должна была обеспечивать предприятию заданную рентабельность производства. Вводились нормативы длительного действия — не подлежащие пересмотру в течение определённого периода, нормы плановой себестоимости продукции.
 7. В сельском хозяйстве закупочные цены на продукцию повышались в 1,5-2 раза, вводилась льготная оплата сверхпланового урожая, снижались цены на запчасти и технику, уменьшились ставки подоходного налога на крестьян.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные мероприятия реформы были введены в действие на протяжении 8-й пятилетки 1965—1970 гг. Результаты реформы во всех отраслях и на всех опытных предприятиях были положительными: повысилась производительность и дисциплина труда; выросли все основные экономические показатели, фонд заработной платы, фонд материального поощрения; улучшилась организация производства, снабжения и реализация продукции.

К осени 1967 г. по новой системе работали 5,5 тыс. предприятий (1/3 промышленной продукции, 45 % прибыли), к апрелю 1969 г. 32 тыс. предприятий (77 % продукции).

На протяжении пятилетки фиксировались рекордные темпы экономического роста. В 1966—1979 гг. среднегодовые темпы роста национального дохода в СССР составляли 6,1 % (США 3,1 %, Японии 7,4 %, ФРГ 3,4 %, Франции 4,4 %, Великобритании 2,2 %).

В ходе реформы был осуществлён ряд крупных хозяйственных проектов (создание Единой энергосистемы, внедрение автоматизированных систем управления (АСУ), развитие гражданского автомобилестроения и пр.). Высокими

были темпы роста жилищного строительства, развития социальной сферы, финансировавшихся за счёт средств предприятий.

Таблица 1

Соотношение факторов экономического роста

	1961 – 1965	1966 – 1970	1971 – 1975	1976 – 1979
Прирост национального дохода	37	45	32	19
<i>среднегодовой темп прироста</i>	6,5	7,7	5,7	4,4
Производительность общественного труда	31	39	25	14
<i>среднегодовой темп прироста</i>	5,6	6,8	4,6	3,3
Занятые в материальном производстве (прирост)	10,2	6,0	6,4	3,9
<i>среднегодовой темп прироста</i>	2,00	1,20	1,25	0,95
Динамика фондоотдачи (отношение роста национального дохода к росту основных производственных фондов)	0,86	0,98	0,87	0,89
Динамика материалоемкости (отношение общественного продукта к национальному доходу) за период	1,00	0,99	1,03	1,00

Источник: [2].

В каждой отрасли, подотрасли и территориальном управлении для отработки реформ были выделены опытные предприятия. Одним из таких предприятий была Кисловодская обувная фабрика Ставропольского краевого управления местной промышленности. В 1967 – 1998 гг. автор исследований работал инженер-экономистом в плановом отделе предприятия.

На предприятии, используя сформированные фонды, был построен пятиэтажный жилой дом и решена жилищная проблема, был построен собственный детский сад, все работники производственных цехов получали бесплатно молочные продукты (молоко или кефир) по выбору и другие социальные льготы.

В основу планирования были положены:

- себестоимость продукции;
- объем реализованной продукции;
- производительность труда;
- показатель рентабельности.

Предприятие самостоятельно реализовывало сверхплановую продукцию, закупало технику, сырье и материалы.

Реформа выдвинула ряд важных проблем:

- Отсутствие права предприятия устанавливать заработную плату, так как должностные оклады и ставки устанавливались централизованно, а за счет премий в соответствии с законодательством нельзя было выплатить более 50 % от должностных окладов. Должностной оклад начальника планового отдела составлял всего 120 рублей, а рядового экономиста - 80 рублей;

- Остро встал вопрос о создании малых предприятий и развития предпринимательской деятельности для производства фурнитурных изделий (пряжек, застежек, украшений), которых крупная промышленность не производила;
- В новых условиях значительно возросла роль руководителей (менеджеров) среднего уровня – начальников цехов, производств и мастеров, которых предприятия готовили самостоятельно;
- Необходимо было решить вопрос о повышении оплаты работников за экономию сырья и материалов, так как рабочим выплачивалось всего 50% стоимости сэкономленных материалов.

В 1970-е гг. многоступенчатая система управления промышленностью была заменена на двух-, трёхзвенную (министерство – объединение – предприятие; министерство – хозрасчётный комбинат – шахтоуправление). Соответственно были перераспределены и децентрализованы функции управления и планирования.

Новообразованные объединения и комбинаты действовали на основах хозрасчёта, осуществляли основную инвестиционную деятельность, кооперировали хозяйственные связи предприятий. Министерству отводилась роль проводника общей научно-технической политики.

Резко сокращалось количество форм документации и показателей отчётности. Реорганизация сопровождалась значительным высвобождением управленческого персонала.

Вводился новый плановый показатель чистой (нормативной) продукции, учитывавший вновь созданную стоимость — зарплата плюс усреднённая прибыль, его задачей было остановить тенденцию к росту цен и затрат.

Предприятия получали поощрительные надбавки к цене на новую и высококачественную продукцию и стабильные долговременные нормативы для фондов экономического стимулирования.

Расширялась практика составления целевых комплексных научно-технических, экономических и социальных программ развития регионов и производственно-территориальных комплексов, развитие получал принцип нормативов длительного действия.

В экономике СССР происходит выраженный сдвиг в сторону интенсивных факторов экономического роста. Основным фактором роста было повышение производительности общественного труда и экономии живого труда, то есть уменьшалась роль основного экстенсивного фактора — увеличения числа занятых, что было характерным для 1930-х — 1950-х гг.

ВЫВОДЫ

Основные причины остановки реформы:

- 1) противодействие высшего партийного руководства и административных органов на всех уровнях;
- 2) ограничение экономической свободы и самостоятельности предприятий путем введения огромного числа контролируемых показателей. Вместо пяти основных плановых показателей количество контролируемых показателей

было увеличено в 300 раз, например, на автозаводе имени Лихачева 1760 плановых показателей, на заводе АЗЛК - 1650 [7, с. 2].

- 3) выступление против реформы большой группы министров, которые были против снижения прав и полномочий министерств;
- 4) противодействие военных, которые выступали за увеличение военных расходов и развития гонки вооружений;
- 5) выступление против экономической реформы основных разработчиков крупных народнохозяйственных проектов, например, Байкало-Амурской магистрали, противником строительства которой был А.Н. Косыгин и члены правительства.
- 6) увеличение финансовых расходов на разработку проблемных космических реформ;
- 7) объективное замедление темпов роста экономики СССР в 1970 – 1980 гг., которые противники реформ использовали для ее критики;
- 8) главной опасностью для существующего партийного и административного аппарата было расширение экономической свободы и хозяйственной самостоятельности предприятий, что значительно понижало их власть и влияние на экономические процессы и хозяйственную деятельность предприятий.

Таким образом, в ходе реформы в СССР была сделана попытка перехода к интенсивному (в противоположность экстенсивному) качеству экономического роста, само понятие экономической эффективности (выраженное в показателе валовой прибыли предприятия) создало условия для дальнейшей децентрализации хозяйственной жизни и создания постиндустриальной экономики.

По данным Мирового банка и Международной финансовой корпорации за последние десятилетия зафиксировано более двух тысяч различных реформ, которые осуществляются в 180 странах мира, поэтому изучение экономической реформы А.М. Косыгина, ее принципов, методологии и методов осуществления имеют чрезвычайно важное значение [7].

По мнению автора, который был непосредственным участником этой реформы, если бы экономические реформы А.Н. Косыгина состоялись, это бы имело огромное значение не только для СССР и других социалистических стран, но и для всей мировой экономики. Наша экономика на 20 лет раньше Китая без разрушения политической системы могла выйти на передовые позиции в мире.

Список литературы

1. Державна програма активізації розвитку економіки на 2013-2014 рр.
2. История социалистической экономики СССР. – Т.7. – М., 1979. – С. 93., С. 155
3. Либерман Е.Г. План, прибыль, премия / Е.Г. Либерман // Правда. – 1962. – 9 сентября. (статья была многократно перепечатана в региональных СМИ)
4. Павлов В. Поражение. Почему захлебнулась косыгинская реформа / В. Павлов // Родина. – 1995. – № 11. – С. 68 – 70.
5. Евстигнеев Р.Н. Экономические реформы в Европейских странах социализма / Р.Н. Евстигнеев. – М: Политиздат, 1968. – С. 126.

6. Первушин С.П. К реформе 1965 года / С.П. Первушин // Экономика и жизнь. – 1991. – №2. – С. 20.
7. Савченко Л. Ведення бізнесу-2013 / Л. Савченко // Цінні папери України. – 15.11.2012. – № 43. – С. 11
8. Кривошеев В. Гибель идей / В. Кривошеев // Известия. – 1988. – № 169. – С. 2.

Сірош М.В. Реформи О.М. Косигіна: аналіз і оцінка з точки зору сучасних економічних реформ / Сірош М.В. // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія «Економіка і управління». – 2013 – Т. 26 (65). № 1. - С. 149-155.

Проаналізовано основні напрямки економічної реформи в СРСР 1965-1970 рр.. Розглянуто комплекс заходів, що характеризують основні питання здійснення економічної реформи О.М. Косигіна. оцінено значення економічних реформ. Розглянуто основні проблеми та причини припинення реформ.

Ключові слова: економічні реформи, прибуток, планування, економічні фонди.

Статья поступила в редакцию 03. 09. 2013 г.