

## ПРИНЦИПЫ И ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИОННОГО ПОДХОДА ФРИДРИХА АВГУСТА ФОН ХАЙЕКА

ШИРЯЕВ И.М.,

магистр экономики, аспирант,  
Южный федеральный университет,  
e-mail: Shiriaev@sfedu.ru

*Данная статья посвящена теории культурной эволюции, разработанной Фридрихом Августом фон Хайеком. В статье перечислены сходства и различия между биологической и культурной (общественной) эволюцией. На основе выделенных различий между ламаркизмом и дарвинизмом относительно понимания причин эволюции рассмотрен вопрос, является ли теория культурной эволюции в своей основе дарвинистской или ламаркистской. Проанализированы основные проблемы теории культурной эволюции: использование спорной концепции группового отбора и отрицание законов эволюции. Продемонстрированы отличия группового отбора в интерпретации Ф. Хайека от биологического группового отбора. Уточнено определение законов эволюции в понимании Ф. Хайека. Определены последствия попыток кардинального сознательного вмешательства в ход общественной эволюции.*

**Ключевые слова:** Фридрих Август фон Хайек; культурная эволюция; групповой отбор; законы эволюции.

## PRINCIPLES AND PROBLEMS OF FRIEDRICH AUGUST VON HAYEK'S EVOLUTIONARY APPROACH

SHIRYAEV I.M.,

Master of Economics, a graduate student,  
Southern Federal University,  
e-mail: Shiriaev@sfedu.ru

*The paper is devoted to Friedrich August von Hayek's theory of cultural evolution. This article discusses the similarities and differences between biological and cultural (social) evolution. The author describes the differences between Lamarckism and Darwinism on the understanding of the causes of evolution, and on this basis author considers the question: Hayek's theory of cultural evolution is basically Darwinian or Lamarckian? Main problems with theory of cultural evolution - application of the controversial group selection theory and negation of laws of evolution - have been analyzed. Differences between group selection in accordance with the Hayek's opinion and group selection in biology have been revealed. Hayek's definition of laws of evolution has been clarified. Consequences of attempts at radical deliberate intervention in the course of social evolution have been specified.*

**Keywords:** Friedrich August von Hayek; cultural evolution; group selection; laws of evolution.

**JEL classification:** B25.

Фридрих Август фон Ф. Хайек является одним из ведущих представителей австрийской школы экономической мысли. Некоторые идеи австрийской школы имеют эволюционный характер; многих представителей данной школы можно считать одновременно и сторонниками эволюционного подхода<sup>1</sup>. Но в первую очередь эволюционные идеи австрийской школы связываются с работами Ф. Хайека. В своих поздних работах он часто использовал термин «эволюционный» и создал свою собственную теорию культурной (или общественной) эволюции.

<sup>1</sup> Например, Карла Менгера и Людвиг фон Мизеса. См. (Ширяев, 2012а, 2012б).

Важность изучения эволюционного подхода Ф. Хайека определяется необходимостью выявления причин и механизмов институциональных изменений и оценки эффективности институтов. Его теория культурной эволюции дает ответ на вопрос, каким образом происходят изменения правил, норм и традиций в обществе. Ф. Хайеком была установлена связь эффективности институтов с возможностью их эволюционных изменений. Цель данной статьи состоит в том, чтобы выявить фундаментальные принципы теории культурной эволюции Ф. Хайека, а также решить некоторые мешающие развитию данной теории проблемы.

Существует несколько различных интерпретаций исследовательского подхода Ф. Хайека к общественной эволюции. Исследования зарубежных авторов породили споры как относительно ламаркистского или дарвинистского характера его подхода, так и о наличии или отсутствии противоречия между концепцией группового отбора и методологическим индивидуализмом Ф. Хайека. Данные вопросы практически не представлены в отечественной научной литературе.

Эволюционные идеи появляются в поздних работах Ф. Хайека. Замечательный исторический обзор возникновения эволюционного подхода в творчестве Ф. Хайека представлен в статьях Брюса Колдуэлла (*Caldwell, 2000, 2001*). Б. Колдуэлл отмечает, что «эволюционная концепция» Ф. Хайека впервые появляется с публикацией в 1960 г. его «Конституции свободы», где он использует понятие «общественная эволюция». Б. Колдуэлл выявляет, что большое влияние на создание Ф. Хайеком эволюционной концепции оказало его взаимодействие в 50-х гг. XX в. с учеными-естественниками из Университета Чикаго, в том числе с генетиком Сьюэллом Райтом, одним из первых сторонников группового отбора и создателем модели дрейфа генов (*Caldwell, 2001*). В развитом виде эволюционный подход Ф. Хайека представлен в его работе «Право, законодательство и свобода», где он использует понятие «культурная эволюция». Более того, он признает, что концепция эволюции играет центральную роль в его анализе (*Хайек, 2006. С. 41*). Дальнейшее развитие теории культурной эволюции представлено в последней крупной работе Ф. Хайека «Пагубная самонадеянность». Некоторые идеи данной работы возникли в результате контактов в начале 80-х годов XX века Ф. Хайека с Карлом Раймундом Поппером (*Caldwell, 2000*) – одним из разработчиков эволюционной эпистемологии. В «Пагубной самонадеянности» целью Ф. Хайека является развитие эволюционной этики (*Хайек, 1992*), которая должна стать дополняющей, но значительно отличающейся от далеко продвинувшейся в своем развитии эволюционной эпистемологии.

Эволюционные концепции Ф. Хайека тесно связаны с его субъективизмом и методологическим индивидуализмом, а также идеями о большом значении свободы, частной собственности и рынков для современного экономического развития. Данные идеи были развиты Ф. Хайеком для критики и опровержения социалистических и других конструктивистских теорий.

Спор интерпретаторов идей Ф. Хайека относительно того является ли его подход к общественной эволюции дарвинистским или ламаркистским возникает, по-видимому, из-за неопределенности того, что понимают под дарвинизмом и ламаркизмом в экономической теории. Данные подходы различаются взглядами на факторы, или причины, эволюции. Кратко данное различие можно описать следующим образом. В соответствии с общепринятыми представлениями, ламаркистский подход объясняет эволюцию стремлением к совершенству, прямым приспособлением к условиям внешней среды (путем изменения под влиянием действий сообразно новым потребностям и привычкам) и наследованием приобретенных изменений (*Ширяев, 2009. С. 23*). Дарвинистский подход основывается на принципах изменчивости, отбора и наследственности. Мутации (это, как правило, случайные генетические изменения), создают разнообразие. В результате различных форм борьбы естественный отбор уничтожает неприспособленных, или точнее, препятствует их размножению. Приспособленные субъекты дают потомство, обладающее схожими с ними чертами, таким образом, сохраняется результат изменений. «Первоначальный дарвинизм был усовершенствован в рамках синтетической теории эволюции путем объединения с идеями генетики: потомки имеют гены, унаследованные от родителей» (*Ширяев, 2009. С. 23*). Таким образом, в отличие от ламаркизма, дарвинизм не признает наличия «целей эволюции», а также, за редкими исключениями, наследования изменений, приобретенных организмами в ходе индивидуального развития.

Недостаточно четкое представление о сущности ламаркизма и дарвинизма, а также отождествление дарвинизма и идей самого Чарльза Дарвина (что является неверным<sup>2</sup>) привели интерпретаторов эволюционного подхода Ф. Хайека к путанице.

Статья Элиаса Халила «Дарвинистская теория эволюции институтов Фридриха Хайека: две проблемы» (*Khalil, 1996*) является редким примером интерпретации Ф. Хайека как сторонника дарвинизма. Автор утверждает, что Ф. Хайек разработал дарвинистскую теорию эволюции институтов.

Согласно Алену Марчиано, «Хайек отвергает Дарвина и дарвинизм, потому что он считает, что общественная эволюция и биологическая эволюция не связаны одинаковым механизмом. У Хайека, общественная эволюция основывается на передаче приобретенных признаков, в то время как биологическая – не предполагает такой передачи» (*Marciano, 2009*). При этом А. Марчиано стремится показать, что теорию культурной эволюции Ф. Хайека можно считать дарвинистской, если под дарвинизмом понимать подход Ч. Дарвина к общественной эволюции.

Томас Мармефельт считает подход Ф. Хайека ламаркистским (*Marmefelt, 2009*), поскольку в его подходе важную роль в общественной эволюции играет обучение, представляющее собой ламаркистский механизм наследования. Однако Т. Мармефельт признает, что Ф. Хайек отрицал наличие законов эволюции, признаваемых в ламаркистском подходе.

<sup>2</sup> По мнению Дж. Ходжсона, сам Ч. Дарвин не был дарвинистом, так как неоднократно рассматривал возможность наследования приобретенных признаков. См. (*Hodgson, 2001*).

Ясность в данный вопрос можно внести, если признать, что теория общественной (или культурной) эволюции Ф. Хайека включает в себя элементы как ламаркистского, так и дарвинистского подхода. Данная особенность подхода Ф. Хайека проявляется в результате противопоставления им биологической и культурной эволюции. В первую очередь он выделяет различия между этими видами эволюции:

- 1) развитие культуры основано на наследовании не врожденных, а приобретенных признаков в виде правил, регулирующих взаимоотношения индивидов;
- 2) культурная эволюция осуществляется через передачу навыков и информации не только от биологических родителей индивида, но и от огромного числа его предков;
- 3) культурная эволюция развивается значительно быстрее, чем биологическая;
- 4) «культурная эволюция проявляется в основном в групповом отборе» (Хайек, 1992).

Но затем Ф. Хайек признает и сходства между биологической и культурной эволюцией:

- 1) любая эволюция, будь то культурная или биологическая, представляет собой процесс непрерывного приспособления к случайным обстоятельствам, к непредвиденным событиям, которые невозможно предсказать;
- 2) ни в биологической, ни в культурной эволюции нет ничего похожего на «законы эволюции» или «незыблемые законы исторического развития» – т. е. законы, определяющие стадии или этапы эволюции и позволяющие предсказывать будущее развитие;
- 3) оба вида эволюции «опираются на один и тот же принцип отбора – принцип выживания, или репродуктивно-го преимущества» (Хайек, 1992).

Из анализа различий между биологической и культурной эволюцией, которые выделяет Ф. Хайек, можно сделать вывод о близости его подхода к ламаркизму: культурная эволюция основана на наследовании приобретенных признаков. Именно с этой позиции Ф. Хайек критиковал так называемый «социальный дарвинизм», утверждая, что ошибка данного учения заключается в сосредоточенности на естественном отборе индивидов, а не институтов, и на передаче врожденных, а не приобретенных культурных особенностей индивидов (Хайек, 2006. С. 42). Выделяемые Ф. Хайеком сходства биологической и культурной эволюции, напротив, показывают близость его идей к дарвинизму и их отличие от ламаркизма. Он подчеркивал отсутствие телеологической направленности эволюции (у эволюции нет цели), и в своей теории отбора групп основывался на действии механизма отбора, а не механизма стремления к совершенству.

Механизм отбора в теории культурной эволюции Ф. Хайека также является объектом критики и споров его интерпретаторов и последователей. Согласно Ф. Хайеку, «культурная эволюция проявляется в основном в групповом отборе» (Хайек, 1992). Большая часть институтов не является объектом выбора действующих индивидов, но результатом некоторого механизма отбора, в соответствии с которым некоторые крайне неудачные институты исчезают, а другие – более успешные – напротив, получают широкое распространение. Эта успешность институтов определяется тем, насколько велика и сильна группа индивидов, которые следуют этим институтам. Группы, придерживающиеся эффективных институтов, процветают и увеличивают свою численность. Группы, придерживающиеся неэффективных институтов, страдают от бедности и сокращаются в результате перехода их членов в другие группы либо просто вымирают от низкой рождаемости или высокой смертности. С исчезновением группы исчезают и институты, которым следовали члены группы. Группы индивидов выступают непосредственным объектом отбора в ходе культурной эволюции, а институты, которых они придерживаются, являются опосредованным объектом отбора.

Общественный порядок, согласно Ф. Хайеку, является в основном результатом действия эволюционных процессов, а не результатом конструирования институтов. Институты, возникшие либо случайно, либо сконструированные кем-либо для некоторой цели, «сохраняются благодаря тому, что группа, в которой они закрепились, получает превосходство над другими» (Хайек, 2006. С. 28). Большое значение для культурной эволюции имеет конкуренция между группами. Данная конкуренция, как правило, проходит в мирной форме. Ф. Хайек подчеркивает, что когда он говорит о «группах, получающих преобладание над другими», «это не обязательно означает победу в вооруженном столкновении или даже вытеснение членами такой группы отдельных членов в других группах. Намного вероятнее, что успех группы привлечет посторонних, которые вольются в нее и станут своими» (Хайек, 2006. С. 526). В качестве примера действия группового отбора Ф. Хайек рассматривает распространение институтов рыночной экономики. Правила рыночного порядка распространялись не потому что люди сознавали их большую эффективность или предполагали, что они приведут к росту населения, а просто потому что придерживавшиеся их группы успешнее производились и включали в свой состав чужаков (Хайек, 1992).

Отбор в культурной эволюции, основанный на конкуренции групп индивидов, был назван Ф. Хайеком групповым отбором (Хайек, 2006. С. 494) по аналогии с довольно схожим понятием группового отбора в биологии. Проблема с данной аналогией состоит в том, что концепция группового отбора в биологии в основном признана ложной (Соупе, 2012): теория группового отбора является более запутанной и сложной и не объясняет ничего того, чего не могла бы объяснить теория родственного отбора. Более того, концепция группового отбора в биологии входит в противоречие с индивидуалистическим подходом Ф. Хайека, так как объясняет успех групп альтруистическим поведением их членов и стремится «объяснить появление индивидуального поведения, выгодного для группы и вредного для индивида» (Andreozzi, 2005). Лучано Андреоззи стремится оправдать Ф. Хайека: во-первых, Ф. Хайек рассматривал специфический вид группового отбора, в котором альтруизм не играет никакой роли, и, во-вторых, теория культурной эволюции Ф. Хайека сформировалась в основном в 60-х гг. XX в., когда аргументы группового отбора были приемлемы в биологии (Andreozzi, 2005). Необходимо отметить, что Ф. Хайек был в курсе споров о том, действует

ли механизм группового отбора в ходе биологической эволюции, но продолжал считать, что его выводы не зависят от результатов решения этого вопроса (Хайек, 1992) и групповой отбор применим по крайней мере к культурной эволюции.

Можно выделить несколько важных отличий концепции группового отбора Ф. Хайека от биологического группового отбора. Если в биологии групповой отбор ведет к тому, что отбираются индивиды, действующие в интересах группы, то в обществе отбираются группы, действующие более эффективно. Группа в биологическом групповом отборе и группа в групповом отборе в интерпретации Ф. Хайека различаются тем, что формируются в соответствии с различными принципами. В биологическом групповом отборе принадлежность индивида к группе жестко задана его генами, в теории культурной эволюции, напротив, нет такого ограничения, и индивиды могут переходить из одной группы в другую. Хотя подобный переход должен быть достаточно трудным для индивида, он имеет большое значение для отбора групп в теории культурной эволюции. Именно переход индивидов в некоторую группу свидетельствует о ее успехе.

Ф. Хайек отрицал существование так называемых «законов эволюции» общества. Его «вера в эволюционный отбор не имеет ничего общего с верой в законы эволюции» (Хайек, 2006. С. 601). При буквальном понимании такого утверждения возникает проблема: если мы изучаем эволюцию общества с позиции науки, то значит, мы ищем некоторые закономерности в данном процессе, которые и следовало бы назвать законами эволюции общества, а если их не существует в реальности, то наши исследования не имеют смысла. Даже сам Ф. Хайек выявил некоторые эмпирические закономерности общественной эволюции, например, взаимосвязь уровня свободы и скорости эволюции правил (чем выше уровень свободы, тем быстрее могут меняться правила), возникновение у людей культурных традиций, аналогичных по своему смыслу высокоритуализованным формам поведения некоторых видов животных (собственность в человеческом обществе является аналогом территориального поведения некоторых животных (Хайек, 2006. С. 94)). Решением данной проблемы является уточнение того, что понимал Ф. Хайек под законами эволюции. В его интерпретации законы эволюции – это не любые значимые закономерности, причинно-следственные связи явлений в ходе культурной эволюции, а закономерности, определяющие направление и темп будущей культурной эволюции на основе прошлых событий и положения дел в настоящее время. Такие законы должны были бы давать возможность предсказывать результат культурной эволюции в каждом конкретном случае, а не просто утверждать, что эволюционный процесс необратим, или его невозможно остановить. Представляется очевидным, что подобные законы, предсказывающие результаты эволюции, не будут открыты никогда, так как «результат процессов отбора всегда зависит от непредвиденных обстоятельств» (Хайек, 2006. С. 601). «Эволюционная теория в принципе не может позволить нам рационально прогнозировать и контролировать будущую эволюцию» (Хайек, 1992). Однако это не снижает ценности эволюционной теории (Вольчик, 2007. С. 109). Теория культурной эволюции доказывает пагубность попыток кардинального сознательного вмешательства в ход общественной эволюции. Конкретные результаты подобного вмешательства трудно предсказуемы, но скорее всего сконструированные институты приведут в расстройство общественное сотрудничество и станут причиной экономического упадка. Для успешного развития в обществе должны происходить постепенные, частичные изменения существующих институтов. Данные изменения не должны навязываться правительством: «развивающееся общество движется вперед не идеями правительства, но открытием новых путей и методов в процессе проб и ошибок, иногда весьма болезненных» (Хайек, 2006. С. 462).

Таким образом, культурная эволюция в подходе Ф. Хайека представляет собой изменение норм, правил и традиций, существующих в обществе. Данные изменения являются результатом конкуренции и отбора групп индивидов, которые придерживаются различных норм, правил и традиций, т. е. следуют различным институтам. Группы, которые придерживаются эффективных институтов, со временем усиливаются и увеличивают свою численность, а институты, которых они придерживались, получают все большее распространение. Отдельный индивид может в некоторой степени отклоняться от принятых в обществе и его группе норм и правил, не следовать некоторым традициям. Если он в своей деятельности достигает успеха, и не подвергается санкциям со стороны других индивидов, то он может стать примером для других членов его группы, и запустить процесс изменения существующих норм, правил и традиций. Процесс общественной эволюции зависит от множества непредвидимых обстоятельств; невозможно заранее предсказать конкретные результаты институциональных изменений. В отличие от конструктивистов, Ф. Хайек считал, что в этом заключается основное преимущество эволюционных процессов. По его словам, «эволюция традиции сделала возможной цивилизацию, ... стихийная эволюция есть необходимое, если не достаточное, условие прогресса» (Хайек, 2006. С. 490). Попытки кардинального вмешательства в ход общественной эволюции, как например, построение социализма, не способны улучшить ситуацию, но способны разрушить порядок в современном обществе.

#### ЛИТЕРАТУРА

Вольчик В.В. (2007). «Затерянный мир» австрийской экономической теории. *Экономический вестник Ростовского государственного университета*, т. 5, № 3, с. 101–110.

Хайек Ф.А. (1992). Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Новости.

Хайек Ф.А. (2006). Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М.: ИРИСЭН.

Ширяев И.М. (2009). Компаративистский анализ эволюции экономических институтов донского региона в XIX – начале XX века. *Выпускная работа бакалавра*. Ростов-на-Дону.

Ширяев И.М. (2012а). Методология исследования экономической эволюции в работах Людвиг фон Мизеса. *TERRA ECONOMICUS*, т. 10, № 4, ч. 2, с. 33-35.

Ширяев И.М. (2012б). Эволюционный подход в австрийской школе экономической мысли на примере теории денег К. Менгера. *Материалы Всероссийской молодежной конференции «Развитие студенческих научных обществ и молодежных инновационных центров для решения задач регионального социально-экономического развития»*. Ростов-на-Дону: Издательство Южного университета, с. 191-193.

Andreozzi L. (2005). Hayek Reads the Literature on the Emergence of Norms. *Constitutional Political Economy*, vol. 16, iss. 3, pp. 227-247.

Caldwell B. (2000). The Emergence of Hayek's Ideas on Cultural Evolution. *Review of Austrian Economics*, vol. 13, pp. 5-22.

Caldwell B. (2001). Hodgson on Hayek: a critique. *Cambridge Journal of Economics*, vol. 25, pp. 539-553.

Coyne J.A. (2012). The demise of group selection. Доступно на: <http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2012/06/24/the-demise-of-group-selection/>

Hodgson G.M. (2001). Is Social Evolution Lamarckian or Darwinian? *Darwinism and Evolutionary Economics*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 87-118.

Khalil E.L. (1996). Friedrich Hayek's Darwinian theory of evolution of institutions: Two problems. *Australian Economic Papers*, vol. 35, pp. 183-201.

Marciano A. (2009). Why Hayek is a Darwinian (after all)? Hayek and Darwin on social evolution. *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 71, iss. 1, pp. 52-61.

Marmefelt Th. (2009). Human Knowledge, Rules, and the Spontaneous Evolution of Society in the Social Thought of Darwin, Hayek, and Boulding. *Journal of Economic Behavior and Organization*. vol. 71, iss. 1, pp. 62-74.

REFERENCES

Volchik V.V. (2007). «The lost world» of the Austrian economic theory. *Economic Herald of Rostov State University*, vol. 5, No. 3, pp. 101-110. (In Russian).

Hayek F.A. (1992). The Fatal Conceit: The Errors of Socialism. Moscow: Novosti. (In Russian).

Hayek F.A. (2006). Law, Legislation and Liberty: A New Statement of the Liberal Principles of Justice and Political Economy. Moscow: IRISEN. (In Russian).

Shiriaev I.M. (2009). Comparative Analysis of the evolution of economic institutions of the Don region in the XIX – early XX century. *Bachelor graduation work*. Rostov-on-Don. (In Russian).

Shiriaev I.M. (2012а). The methodology of the economic evolution study in the works of Ludwig von Mises. *TERRA ECONOMICUS*, vol. 10, No. 4, part 2, pp. 33-35. (In Russian).

Shiriaev I.M. (2012б). Evolutionary approach of the Austrian school of economic thought: the example of the C. Menger's theory of money. *Proceedings of the all-Russian youth conference «The development of students' scientific societies and youth innovation centers to problem of regional social and economic development solving»*. Rostov-on-Don: Southern University Publ., pp. 191-193. (In Russian).

Andreozzi L. (2005). Hayek Reads the Literature on the Emergence of Norms. *Constitutional Political Economy*, vol. 16, iss. 3, pp. 227-247.

Caldwell B. (2000). The Emergence of Hayek's Ideas on Cultural Evolution. *Review of Austrian Economics*, vol. 13, pp. 5-22.

Caldwell B. (2001). Hodgson on Hayek: a critique. *Cambridge Journal of Economics*, vol. 25, pp. 539-553.

Coyne J.A. (2012). The demise of group selection. Available at: <http://whyevolutionistrue.wordpress.com/2012/06/24/the-demise-of-group-selection/>

Hodgson G.M. (2001). Is Social Evolution Lamarckian or Darwinian? *Darwinism and Evolutionary Economics*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 87-118.

Khalil E.L. (1996). Friedrich Hayek's Darwinian theory of evolution of institutions: Two problems. *Australian Economic Papers*, vol. 35, pp. 183-201.

Marciano A. (2009). Why Hayek is a Darwinian (after all)? Hayek and Darwin on social evolution. *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 71, iss. 1, pp. 52-61.

Marmefelt Th. (2009). Human Knowledge, Rules, and the Spontaneous Evolution of Society in the Social Thought of Darwin, Hayek, and Boulding. *Journal of Economic Behavior and Organization*. vol. 71, iss. 1, pp. 62-74.