



Профессиональные  
квалификации  
и результаты образования:  
**проблемы гармонизации**

Нелли Розина

## *Розина Нелли Михайловна*

*советник ректора Финансового университета при Правительстве РФ, руководитель Центра экспертизы и актуализации профессиональных и образовательных стандартов Совета по профессиональным квалификациям финансового рынка, к.пед.н., доцент*

**В**опрос оценки и сопоставления профессиональных квалификаций и результатов профессионального образования был актуальным всегда в советское время и очень остро встал сегодня, когда нарастает разрыв между требованиями рынка труда и теми знаниями, умениями и компетенциями, которые формируются в результате обучения. При этом устарели ранее действовавшие квалификационные характеристики и справочники.

Совет по профессиональным квалификациям финансового рынка последовательно и методично реализует государственную политику, направленную на ликвидацию этого разрыва в рамках формирования национальной системы квалификаций: согласование федеральных государственных образовательных стандартов с профессиональными стандартами, развитие профессионально-общественной аккредитации, экспертиза и актуализация профессиональных стандартов, выстраивание системы независимой оценки квалификаций.

Необходимо отметить, что среднее профессиональное и высшее образование активно отозвались на действия Национального совета при Президенте РФ по профессиональным квалификациям и Совета по профессиональным квалификациям финансового рынка.

Полностью согласна с мнением коллеги, В. Г. Шубаевой, декана факультета экономики и финансов СПбГЭУ, которая отмечает: «Важно, чтобы процесс сопряжения профессиональных и образовательных стандартов не выхолащивал сущность высшего образования. Необходимо создать систему гибкого дополнительного образования, ориентированную на изменяющиеся запросы рынка труда...»<sup>1</sup>.

К сожалению, пока Совет по профессиональным квалификациям финансового рынка не наполнен предложениями от структур дополнительного профессионального образования по прохождению профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

В то же время остается актуальным вопрос перманентного пересмотра федеральных государственных образовательных стандартов. Сейчас вузы реализуют так называемый ФГОС ВО 3+, который начал вводиться в действие с лета 2014 г., но до сих пор его введение не завершено. Таким образом, переход длится уже 3 года! Такого в системе образования не было никогда. Вводятся новые стандарты без переходного периода, сразу после их утверждения. Зачастую корректировку образовательных программ приходится производить для выпускного курса!

В статье 11 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» содержится указание на то, что ФГОСы обеспечивают единство образовательного пространства государства. Возникает вопрос, а может ли это единство обеспечиваться только перечнем общекультурных и общепрофессиональных компетенций, как предлагает проектируемый ФГОС 3++? Отсутствие в них требований к знаниям и умениям выпускников, как основы для формирования единого образовательного пространства, для взаимодействия с работодателями, а также формирования единых контрольно-измерительных материалов. Предлагаемый макет сводит роль ФГОС к минимуму, но зато резко поднимает роль примерной основной образовательной программы, что противоречит действующему законодательству.

Почему-то считается неоспоримой истиной и это записано во ФГОС 3+ и 3++, что без философии, истории, иностранного языка, безопасности жизнедеятельности и физической культуры нельзя подготовить выпускника высшей школы.

1. Шубаева В. Г. Образовательные учреждения испытывают много трудностей в связи с перестройкой образовательных стандартов под конкретные запросы рынка труда. // Профессионал. № 1. 2017. С. 82–84.

А без указания ядра фундаментальных дисциплин оказывается можно подготовить профессионала высшей школы? Это вопрос ко всем нам.

Можно высказывать и другие критические замечания в адрес ФГОС ВО 3+, но я отмечу только тот факт, что из них, по сравнению с ФГОС ВПО третьего поколения, исчезли профессиональные компетенции и требования к знаниям и умениям, создающие основы для взаимодействия с работодателями, а также для формирования единых контрольно-измерительных материалов при проверке уровня подготовки обучающегося. Напомню, что ФГОС ВПО разрабатывались в 2009 г. в рамках оплачиваемых проектов Федеральной целевой программы развития образования рабочими группами, состоящими из представителей вузов и представителей работодателей. Эти стандарты были организованно введены в 2010 г.

***Отсутствие должного внимания к развитию аспирантуры как третьего уровня высшего образования, в конечном счете, скажется на развитии кадрового потенциала всей системы высшего образования и науки.***

Вся эта постоянная смена образовательных стандартов создает вал ненужной бумажной работы в вузах и колледжах, отвлекает от основной работы преподавателей со студентами, а проверяющим формирует ложный инструмент для наказаний. Так, проверка филиалов в настоящий момент сведена к контролю 56 наименований документов.

Многие разработчики профессиональных стандартов забыли магистратуру и аспирантуру, что указывает на непонимание рынком труда роли и места уровневого высшего образования в развитии квалификаций.

Отсутствие должного внимания к развитию аспирантуры как третьего уровня высшего обра-

зования, в конечном счете, скажется на развитии кадрового потенциала всей системы высшего образования и науки. Массовое закрытие диссертационных советов в вузах, ужесточение требований к научным публикациям, принуждение к публикации в зарубежных изданиях – все это не стимулирует интерес молодежи к науке, а отвращает от нее.

В ходе развития профессиональных стандартов мы сталкиваемся с проблемой, которую сфера образования решала на протяжении последних десятилетий – это отказ от образовательных стандартов, направленных на узкую подготовку специалиста к работе в конкретной отрасли: например, экономист машиностроительной отрасли, бухгалтер в сельском хозяйстве и пр. Однако в реестре Роструда уже появились такие профессиональные стандарты как: «инженер – экономист железнодорожного транспорта», «специалист по эксплуатации железнодорожного транспорта в горнорудной и металлургической промышленности», «специалист в области энергоменеджмента в строительной сфере» и др. Пока неясно как повлияют такие профессиональные стандарты на перечень программ высшего и среднего профессионального образования. Однако тенденция просматривается, и она не радует. Можно представить себе, как будет производиться профессионально-общественная аккредитация образовательных программ по подготовке «инженера – экономиста железнодорожного транспорта»? Кто придет аккредитовывать: инженеры или экономисты? Или те и другие?

Несмотря на ряд противоречий и недоработок, безусловно, взаимодействие сферы образования и рынка труда в рамках советов по профессиональным квалификациям очень полезно. Только в дискуссиях и обсуждениях мы придем к взаимопониманию.