

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР ПО НАРОДНОМУ
ОБРАЗОВАНИЮ
МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ**

**Кафедра «Финансы отраслей народного хозяйства
и финансирование капитальных вложений»**

**ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ
ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ
САМОФИНАНСИРОВАНИЯ**

Сборник научных трудов

Москва, 1989 г.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР ПО НАРОДНОМУ
ОБРАЗОВАНИЮ
МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Финансы отраслей народного хозяйства
и финансирование капитальных вложений»

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ
ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ
САМОФИНАНСИРОВАНИЯ

Сборник научных трудов

Москва, 1989 г.

в сборнике опубликованы научные статьи преподавателей и аспирантов Московского финансового института и других вузов, принимавших участие в научной конференции, посвященной проблемам полного хозрасчета и самофинансирования.

Сборник предназначен для научных работников, аспирантов, студентов, а также работников предприятий и финансово-кредитных органов.

Сборник подготовлен редакционной коллегией в составе проф. Молякова Д. С., проф. Песселя М. А.

Проф. Моляков Д. С.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ВТОРОЙ ФОРМЫ ПОЛНОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА И САМОФИНАНСИРОВАНИЯ

Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)» предусматривает две формы хозяйственного расчета, основанные на нормативных методах распределения прибыли и валового дохода предприятия.

Предприятию (объединению) предоставлено право выбора, с разрешения вышестоящего органа, любую из этих двух форм.

Следовательно, законодатель исходил из их равнозначности, полагая, что каждая форма в равной степени создает условия для осуществления хозяйственной деятельности предприятия, в соответствии со статьей 2-й Закона, на принципах полного хозрасчета и самофинансирования, означающих финансирование производственной, социальной деятельности предприятия и оплату труда за счет заработанных коллективом средств в зависимости от конечных результатов.

Опыт показал, что основная масса предприятий выбрала первую форму хозрасчета, основанную на нормативном методе распределения прибыли и лишь небольшая часть предприятий предпочла вторую, основанную на нормативном методе распределения валового дохода. На 1 ноября 1988 г. таких предприятий было 943.

Тщательный анализ сущности и экономических основ построения двух форм полного хозрасчета привел нас к выводу о наличии существенных различий между ними.

Эти различия в основном заключаются в следующем:

1. В обобщающих показателях конечных результатов хозяйственной деятельности предприятия (объединения).

2. В составе финансовых ресурсов, используемых для самофинансирования.

3. В полноте действительной реализации принципов полного хозрасчета и самофинансирования, установленных ст. 2-й Закона СССР о государственном предприятии (объединении).

4. В степени материальной заинтересованности и ответственности коллективов в конечных результатах хозяйственной деятельности предприятия.

5. В степени гарантии сохранности оборотных средств.

При первой форме хозрасчета показателем конечного результата хозяйственной деятельности предприятия является лишь часть вновь созданной стоимости, реализуемая в виде прибыли в то время, как при второй форме показателем конечного результата выступает вся вновь созданная стоимость, реализуемая в виде валового дохода.

Существенное различие заключается и в источниках финансовых ресурсов, используемых на цели самофинансирования. В первом случае это прибыль и амортизация, во-втором валовой доход и амортизация. Существенное различие в источниках самофинансирования и **предопределило полноту реализации принципов полного хозяйственного расчета**, установленных ст. 2-й Закона СССР о государственном предприятии (объединении).

При первой форме хозрасчета за счет конечного результата — прибыли осуществляется самофинансирование только производственной и социальной деятельности предприятия, исключая оплату труда, источником которой является фонд заработной платы, создаваемый по установленному нормативу к чистой продукции или другим измерителям продукции вне зависимости от конечного результата (прибыли).

При второй форме хозрасчета за счет конечного результата — валового дохода осуществляется самофинансирование производственной, социальной деятельности предприятия и оплата труда. Следовательно, только при второй форме полностью реализуются принципы полного хозрасчета и самофинансирования.

Различие в полноте реализации принципов полного хозрасчета и самофинансирования порождает и различную степень материальной заинтересованности и ответственности коллективов за конечные результаты хозяйственной деятельности предприятий.

При полном хозрасчете, основанном на нормативном распределении прибыли, хозрасчетный доход коллектива складывается из фонда заработной платы и оставшейся части прибыли после уплаты из нее платежей в бюджет, процентов за кредит и взносов отчислений вышестоящему органу. Следовательно при данной форме хозрасчета решающим источником является фонд заработной платы. Остаточная прибыль играет второстепенную роль в формировании данного дохода. В этих условиях ослабляется ответственность каждого члена коллектива за достижение конечного результата, так как в случае невыполнения плана прибыли и даже при наличии убытков он получает свою зарплату.

Вторая форма хозрасчета обеспечивает прямую зависимость хозрасчетного дохода коллектива от конечного результата. При этом полученный доход в первую очередь направляется на производственное и социальное развитие и в остаточной части — на создание фонда оплаты труда, что более надежно по сравнению с первой формой хозрасчета обеспечивает сохранность оборотных средств и укрепление финансов предприятия. Поэтому Министр финансов СССР Б. И. Гостев в докладе о государственном бюджете на 1989 год особо подчеркнул, что широкое распространение второй модели хозрасчета — надежный путь укрепления финансов предприятий.

Проведенный нами сравнительный анализ двух форм полного хозрасчета дает основание для вывода о том, что перевод предприятий на нормативное распределение валового дохода в большей мере отвечает задачам осуществляемой перестройки нашей экономики.

Вторая форма хозрасчета наиболее полно усиливает экономическое воздействие на повышение эффективности общественного производства, значительно раздвигает границы самостоятельности предприятий в распределении и использовании хозрасчетного дохода коллектива, повышает его заинтересованность и ответственность в достижении лучших конечных результатов.

В связи с этим целесообразно более широкое применение в отраслях народного хозяйства второй формы полного хозрасчета и самофинансирования, основанной на нормативном распределении валового дохода. Однако, для этого надо отработать некоторые вопросы теории и практики второй формы полного хозрасчета и самофинансирования.

Переход предприятий на нормативное распределение валового дохода связан с рядом трудностей.

Во-первых, резко возрастают требования к экономическому обоснованию размеров нормативов платежей в бюджет и отчислений вышестоящему органу, поскольку оплата труда работающих на предприятии производится из остатка хозрасчетного дохода коллектива. При этом на размер этого остатка влияют факторы зависящие от эффективности работы предприятия, но и многие другие факторы обусловленные многостадийным распределением созданного валового дохода по нормативам. Роль последних неизмеримо повышается, всякая неточность или недостаточная обоснованность нормативов может обернуться серьезными последствиями в части оплаты труда.

Во-вторых, известно, что в ходе первичного распределения национального дохода образуются первичные доходы государства, предприятий и работников.

Вторая форма полного хозрасчета и самофинансирования отодвинула образование первичных доходов работников в виде оплаты труда на стадию «глубокого» перераспределения, что дает основание для рассмотрения подобного порядка формирования фонда оплаты труда с позиции остаточного метода выделения средств на воспроизводство рабочей силы. В силу разного рода обстоятельств принцип «заработал — получи» по труду входит в противоречие с общими результатами производственно-финансовой деятельности, нарушить материальную заинтересованность.

В третьих, при данном методе распределения валового дохода фактически размываются минимальные и максимальные границы размеров оплаты труда. Вместе с тем, необходимость удержания этой оплаты в экономически обоснованных и разумных пределах существует. В этих целях, по нашему мнению, необхо-

димо установить порядок регулирования размера фонда оплаты труда. При значительном превышении верхней границы сумму превышения направлять по решению коллектива в фонд социального развития и в финансовый резерв. В случае недостаточности фонда оплаты труда по сравнению с минимальной границей пополнить этот фонд за счет средств фонда социального развития и финансового резерва.

В-четвертых, не до конца решен вопрос об изъятии дифференциальной ренты, что подрывает обоснованность распределения валового дохода на части предприятий, работающих в условиях выше средних. Это означает, что такая проблема существует и в части формирования фонда оплаты труда.

Наряду с рассмотренными выше причинами широкому внедрению нормативного распределения валового дохода препятствует и недостаточная теоретическая разработка особенностей организации новой формы полного хозяйственного расчета, в результате чего возник ряд нерешенных вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Прежде всего возникает вопрос о судьбе прибыли и себестоимости продукции.

Не означает ли переход на вторую форму хозрасчета отказ от использования в нашей экономике и финансах такой категории как прибыль социалистических предприятий?

По нашему мнению, использование прибыли как формы реализации части денежных накоплений в нашей экономике, прежде всего, обусловлено действующими принципами организации хозрасчета. Возникновение новой более совершенной формы организации полного хозрасчета и самофинансирования органически связано с заменой конечного результата хозяйственной деятельности предприятия вместо прибыли валовым доходом. В связи с этим отпадает практическая необходимость в условиях широкого применения второй формы хозрасчета, использование показателя — прибыль.

Что касается себестоимости продукции, то, по нашему мнению, этот показатель сохраняет свое важное значение, но меняет несколько состав элементов затрат, относимых на себестоимость продукции. Из их состава выпадает заработная плата с отчислениями соцстраху.

Согласно ст. 3 Закона о государственном предприятии (объединении) распределению подлежит доход полученный после возмещения из выручки от реализации продукции и услуг материальных затрат. Возник вопрос, что следует относить к материальным затратам?

Вопрос этот важен, так как от правильности определения этих затрат во многом зависит доход предприятия, подлежащий распределению между бюджетом, вышестоящей организации и коллективом предприятия.

в соответствии с Типовым положением о нормативном методе распределения дохода из выручки от реализации исключению подлежат материальные затраты (включая амортизацию, отчисления на социальное страхование, прочие денежные и другие затраты, кроме заработной платы). С таким толкованием материальных затрат вряд ли можно согласиться.

Спрашивается, на основе чего вдруг отчисления на социальное страхование подлежат исключению из полученного предприятием валового дохода, представляющего собой денежное выражение вновь созданной стоимости. Наряду с этим, как известно, размер этих отчислений тесно связан с фондом оплаты труда и является по существу его составной частью.

Нельзя согласиться с высказываемым в нашей экономической литературе неправильным толкованием понятия и содержания валового дохода предприятия.

В статье «Валовой доход предприятия в условиях самофинансирования», опубликованной в журнале «Финансы СССР» (1, 27) валовой доход предприятия трактуется как «Реальный финансовый результат его хозяйственной деятельности за отчетный период, который определяется как разность между выручкой поступившей на счета предприятия и фактически оплаченными счетами за материальные и приравненные к ним затратам на производство и реализацию продукции, материальных ценностей, работ и услуг».

По нашему мнению, при данном толковании валового дохода мы не получим реального финансового результата, поскольку авторы рекомендуют: во-первых, вместо фактических материальных затрат на производство и реализацию продукции исключить из выручки все фактически оплаченные счета за материалы, сырье, полуфабрикаты и другие материальные ценности без учета степени их действительного расхода на производственные цели. Известно, что во времени момент оплаты и использования в производстве материальных ценностей не совпадает. Значительная часть материальных ценностей, поступивших и оплаченных в конце отчетного периода, оседает на складах предприятия и в товарах оплаченных, но находящихся в пути.

Во-вторых, при данном толковании валового дохода из состава материальных затрат выпадают амортизационные отчисления, в результате чего искусственно завышается его размер и искажается реальный финансовый результат хозяйственной деятельности предприятия.

Согласно Закону о государственном предприятии начисленная амортизация имеет свое целевое назначение и не входит в хозяйственный доход коллектива предприятия, распределяемого в условиях полного хозрасчета нормативным методом.

Нельзя признать целесообразным применение на практике такой экономически искаженной модели валового дохода в угоду якобы заложенного в ней, по мнению ее авторов, влияния на

снижение сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей.

В газете «Известия» от 2 января 1989 г. в статье «Хозрасчет полный и подлинный» сказано: от полного перехода предприятий страны на хозрасчет до полного и подлинного хозрасчета дистанция немалая. Первая модель, которую сегодня предпочитает подавляющее большинство, весьма условно может считаться по-настоящему хозрасчетной.

Вторая, на которую перешли пока считанные проценты предприятий — уже хозрасчет, но все еще уступающий по глубине аренде. Это однако не означает, что все и вся должны ринуться оформлять арендные отношения, но в многообразии вариантов хозрасчета должны все-таки преобладать наиболее развитые его формы.

По нашему глубокому убеждению среди этого многообразия преобладающее место должен занимать полный хозрасчет и самофинансирование, основанное на нормативном методе распределения валового дохода.

Литература

И. Ж. Финансы СССР, № 6, 1988 г.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
1. Проф. Моляков Д. С. Вопросы теории и практики второй формы полного хозяйственного расчета и самофинансирования	3
2. Проф. Деменцев В. В. Полный хозрасчет и самофинансирование в научных организациях	8
3. Доц. Подшиваленко Г. П. Роль краткосрочного кредита в хозяйственно-финансовой деятельности подрядных организаций	19
4. Проф. Пессель М. А. Кредит в системе полного хозрасчета и самофинансирования	23
5. Доц. Филатов В. Т. Неотложные задачи оздоровления отраслевых финансов	25
6. Доц. Лахметкина Н. И. Критерии и показатели конкурсного отбора объектов для долгосрочного кредитования	35
7. Асп. Демчинская О. В. Некоторые проблемы развития хозяйственного расчета в отраслевых научных организациях	38
8. К. э. н. Серегин Е. В. Практические аспекты внедрения полного хозяйственного расчета и самофинансирования	41
9. Проф. Алексеенко М. М., Саранчук Р. И. Финансовая работа местных советов народных депутатов	45
10. Асп. Гермогентова М. Н. Вопросы совершенствования финансового механизма в условиях арендных отношений	47
11. Асп. Коломина М. Е. Вопросы совершенствования распределения и использования хозрасчетного дохода предприятия	51
12. Асп. Краснолуцкая Л. Н. Влияние нормы накопления на эффективность колхозного производства	54
13. Асп. Курманова Л. Р. Воздействие системы распределения прибыли на повышение рентабельности строительного производства	59
14. Доц. Лукьянова З. А., доц. Швец Л. Н. Повышение стимулирующей роли премирования за достижения в области НТП	63
15. Асп. Лепихин С. А. Вопросы совершенствования платежей из прибыли в бюджет	66
16. Асп. Дадалко И. Л. Рентабельность и ценообразование	69
17. Асп. Чикина М. О. Проблемные вопросы теории оборотных средств	76
18. Асп. Филипчук М. С. Финансовые проблемы судостроительной отрасли при переходе на новые условия хозяйствования	83
19. Доц. Гиленко А. С. Проблемы совершенствования взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с финансовой системой в условиях самофинансирования	87
20. Асп. Фариян Я. М. Пути совершенствования кредитования по совокупному объекту	90