

ISSN 0130-576X



ФИНАНСЫ СССР

4

АПРЕЛЬ

1987

Обсуждение финансовых проблем

Д. С. Моляков,

*доктор экономических наук,
профессор,
заслуженный деятель науки РСФСР*

Вопросы самоокупаемости затрат и самофинансирования в промышленности

На XXVII съезде КПСС поставлена задача коренной перестройки хозяйственного механизма: усилить финансово-кредитное воздействие на повышение эффективности общественного производства; решительно раздвинуть границы самостоятельности объединений (предприятий), поднять их ответственность за достижение конечных результатов, для чего перевести их на полный хозрасчет, самоокупаемость и самофинансирование.

В ряде отраслей промышленности многие предприятия переведены на новые условия хозяйствования. По данным ЦСУ СССР, в 1985 г. в новых условиях хозяйствования работали 2291 объединение и предприятие, в том числе в машиностроении — 1229, легкой промышленности союзных республик — 223, пищевой промышленности союзных республик — 399 и местной промышленности — 334. На их долю приходится 11,6% общего объема продукции и 13,3% общей численности промышленно-производственного персонала.

Осуществляется большая работа по комплексному переводу всей промышленности на новые условия хозяйствования. Процесс внедрения новых принципов хозяйствования проходит сложно и противоречиво, нередко наталкивается на инертность министерств. В работе предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, наряду с положительным опытом имеются трудности и нерешенные вопросы. Многие объединения и предприятия по-прежнему допускают удорожание себестоимости и непроизводительные потери, сверхплановые убытки и факты бесхозяйственности, в результате чего не выполняются планы прибыли и платежей в бюджет.

Опыт работы предприятий в новых условиях хозяйствования показывает, что ряд вопросов, связанных с внедрением полного хозрасчета, переводом объединений и предприятий на самоокупаемость и самофинансирование, требует научного подхода к их решению. Между тем уровень научной разработки проблем самоокупаемости и самофинансирования не отвечает потребностям практики и как следствие по ряду исходных положений перевода объединений и предприятий на полный хозрасчет в

нашей экономической литературе и в печати нет единого мнения.

Первостепенное значение сейчас имеет научно обоснованное раскрытие содержания таких понятий, связанных с переводом объединений и предприятий на полный хозрасчет, как самоокупаемость и самофинансирование. Несомненно, сущность этих понятий необходимо раскрыть четко и вместе с тем однозначно. Под самоокупаемостью следует понимать такой способ осуществления хозяйственной деятельности объединения (предприятия), при котором полная себестоимость реализованной продукции (услуг) целиком покрывается выручкой от реализации продукции (услуг).

В зависимости от полноты отражения в себестоимости продукции (услуг) производственных расходов и начислений самоокупаемость может быть полной или частичной. Характерным примером частичной окупаемости является хозяйственная деятельность жилищного хозяйства местных Советов народных депутатов. В составе эксплуатационных расходов жилищного хозяйства отсутствует амортизация основных фондов. В целях безубыточности этого хозяйства в условиях сохранения самой низкой в мире квартирной платы установлено, что по основным фондам амортизация на реновацию не начисляется, а начисление амортизации на капитальный ремонт производится только в пределах суммы превышения доходов над расходами по текущему содержанию жилого фонда. Жилищное хозяйство страны располагает значительными основными фондами, ежегодно пополняемыми за счет большого нового жилищного строительства. В результате общая стоимость основных фондов только за последние три пятилетки (1970—1985 гг.) выросла с 204 млрд. руб. до 431 млрд. руб., т. е. более чем в два раза. В последующие годы эта тенденция сохранится.

Осуществление хозяйственной деятельности на условиях частичной окупаемости, по нашему мнению, является нецелесообразным в силу следующих причин:

Во-первых, отсутствие амортизационных отчислений на реновацию, по существу, означает ежегодное, постепенное «продавание» части созданного за счет фонда накопления на-

ционального богатства страны в виде основных фондов жилищного хозяйства. Следовательно, в этих условиях вряд ли обоснованно включать в состав национального богатства стоимость основных фондов жилищного хозяйства, являющихся, по существу, общественным фондом многократного потребления.

Во-вторых, отсутствие у жилищного хозяйства собственного источника средств на простое воспроизводство жилого фонда со временем потребует от государства выделения крупных бюджетных ассигнований не только на расширение жилого фонда, но и на его простое воспроизводство.

Самоокупаемость есть первая, низшая ступень хозяйственного расчета, который обычно принято называть неполный (частичный). Следовательно, переход предприятия на самоокупаемость есть начало процесса перевода его на принципы полного хозяйственного расчета.

Под самофинансированием следует понимать такой способ осуществления хозяйственной и инвестиционной деятельности, при котором все связанные с хозяйственной деятельностью расходы: первоочередные платежи и обязательные отчисления из прибыли и учитываемые в себестоимости, а также затраты по расширенному воспроизводству, предусмотренные в финансовом плане объединения (предприятия), полностью покрываются за счет собственных источников и прибыли. Самофинансирование — высшая ступень становления хозяйственного расчета.

В отличие от самоокупаемости на самофинансирование могут переходить не только объединения (предприятия), но и отрасль, и министерство в целом. Таким образом, нельзя смешивать понятия самоокупаемости и самофинансирования, хотя они имеют некоторые общие черты и тесно связаны с сущностью хозяйственного расчета и его становлением и развитием.

Самоокупаемость — это начальная ступень становления хозяйственного расчета, а самофинансирование — завершающая, т. е. этап перехода на полный хозяйственный расчет. Следовательно, это две самостоятельные проблемы, хотя и связанные между собой, и решать их надо каждую в отдельности для разных групп промышленных предприятий.

Решение проблемы самоокупаемости означает устранение причин убыточности промышленных предприятий. В 1985 г. в промышленности СССР почти каждое восьмое предприятие было убыточно, общая сумма убытков превышала 6 млрд. руб. В 1986 г. в РСФСР каждое четвертое предприятие не справлялось с планами себестоимости продукции и прибыли из-за непроизводительных расходов и потерь. Несмотря на то что в промышленности РСФСР общая сумма убытков по сравнению с 1985 г. снизилась на 16%, вопрос о ликвидации убыточности стоит очень остро.

С 1987 г. планово-убыточные предприятия финансируются за счет перераспределения прибыли внутри отрасли. В основе этого порядка — понижающиеся нормативы дотаций. В текущей пятилетке по большинству отраслей

намечается ликвидация убытков. В этом суть самоокупаемости.

Решение проблемы самоокупаемости требует осуществления совокупности следующих основных мер:

1. Подготовка и реализация на каждом убыточном предприятии конкретных мероприятий по снижению себестоимости продукции, обеспечивающих наилучшее использование природных богатств, материальных, трудовых и финансовых ресурсов, прежде всего сокращение всякого рода внереализационных убытков и потерь по бесхозяйственности.

2. Детальная разработка научно обоснованного порядка определения плановых и фактических материальных, денежных и трудовых затрат, подлежащих отнесению на себестоимость продукции и оказанных услуг. Себестоимость должна точнее и полнее отражать действительные затраты живого необходимого и овеществленного труда. Действующая практика планирования, калькулирования и учета себестоимости продукции не вполне отвечает этим требованиям, что приводит к искажению уровня действительной самоокупаемости и затрудняет использование себестоимости как исходного момента планового ценообразования. Она допускает включение в себестоимость отчислений и расходов, не связанных с производством продукции на данном предприятии, например заработной платы с начислениями по соцстраху работников предприятия, направленных в совхозы и колхозы на уборку урожая, на строительство дорог, на работы по городскому благоустройству, заработной платы работников за время их участия в спортивных состязаниях с отрывом от производства и т. п. Не правомерным является также отнесение на себестоимость продукции платежей в бюджет за использование природных ресурсов (пенная плата, плата за воду).

Наряду с этим в ряде отраслей промышленности (легкая, пищевая, мясо-молочная и др.), где применяются низкие расчетные цены на сырье и материалы, дотируемые из государственного бюджета в огромных суммах, себестоимость продукции не отражает действительных общественно необходимых издержек производства. В 1987 г. в государственном бюджете предусмотрена дотация в 58 млрд. руб. на возмещение разницы между закупочными и расчетными ценами по мясу, молоку, маслу животному и другим продуктам. В ряде случаев в себестоимость не включаются затраты, которые по своему характеру являются обязательным элементом издержек производства. Например, расходы по сбору и возврату стеклянной тары относятся в пищевой промышленности не на себестоимость продукции, а списываются на счет убытков. Назрела необходимость поднять роль такого важного отчетного документа, как калькуляция себестоимости единицы продукции, без которого нельзя правильно определить наличие внутрихозяйственных резервов самоокупаемости.

Проблема самофинансирования является многосторонней. Поэтому переход на самофинансирование должен осуществляться на разных уровнях управления промышленностью по-

разному с учетом наличия соответствующих условий.

На уровне производственных объединений и предприятий его в полной мере можно осуществить лишь по тем объединениям и предприятиям, которые имеют среднюю для народного хозяйства рентабельность, систематически выполняют планы по прибыли и не имеют недостатка собственных оборотных средств.

В 1987 г. в промышленности предстоит большая работа по техническому обновлению и модернизации основных производственных фондов на общую сумму в 90 млрд. руб. Успешное осуществление этой программы во многом будет зависеть от наличия у предприятий соответствующих ресурсов и своевременного финансирования этих затрат.

Перевод на самофинансирование промышленного министерства связан с рядом трудностей. В составе прибыльных и высокорентабельных в целом министерств имеются малорентабельные и даже убыточные предприятия. Ежегодно каждое четвертое промышленное предприятие, а в строительстве каждое третье не выполняют планов по финансовым результатам. Одной из основных причин такого положения является удорожание себестоимости продукции. Например, за девять месяцев 1986 г. каждое четвертое предприятие Минудобрений СССР допустило удорожание себестоимости продукции на общую сумму 78 млн. руб.

В этих условиях перевод на самофинансирование министерства в целом и каждого входящего в него хозяйственного объединения (предприятия) невозможно осуществить без широкого использования как планового, так и внепланового внутриотраслевого перераспределения прибыли и амортизации хорошо работающих предприятий в пользу отстающих, что отрицательно скажется на принципах хозяйствования. Одновременно это может привести к большой централизации финансовых ресурсов на уровне отраслевых министерств, что ослабит бы воздействующую и контролирующую роль Государственного бюджета СССР.

По нашему мнению, экономической предпосылкой перевода министерств на самофинансирование является обязательное выравнивание рентабельности всех подведомственных им предприятий до среднеотраслевого уровня путем осуществления ряда крупных мероприятий в области экономики и организации производства. Это устранило бы необходимость перераспределения средств между подведомственными предприятиями в крупных размерах.

При решении вопроса о массовом переводе министерств и ведомств на принципы самофинансирования необходимо иметь в виду, что в финансовой системе СССР особо важная роль принадлежит Государственному бюджету СССР. С усилением роли социалистического государства в условиях осуществляемой перестройки нашей экономики возрастает и значение государственного бюджета. В общей системе централизованных и децентрализованных финансов страны государственный бюд-

жет занимает и впредь должен занимать ведущее место.

В связи с этим перевод отраслей народного хозяйства на самофинансирование, по нашему мнению, целесообразно осуществлять лишь в пределах, позволяющих не ослаблять ведущей роли Государственного бюджета СССР в финансовой системе СССР, не нарушающих экономически целесообразные границы распределения и перераспределения национального дохода и национального богатства через государственный бюджет.

Среди вопросов, нуждающихся в обстоятельном исследовании, находятся вопросы о составе источников средств для самофинансирования и целевом порядке их использования. Нельзя согласиться с высказанным в «Экономической газете» № 52 за 1986 г. утверждением профессора Проскурина о том, что единственным источником самофинансирования является расчетная прибыль, за счет которой следует покрывать плановые затраты на реконструкцию и техническое перевооружение предприятий, пополнение собственных оборотных средств и др.

По нашему мнению, основными источниками таких средств в промышленности являются прибыль и амортизационный фонд. По данным ЦСУ СССР, в 1985 г. прибыль в промышленности составила 100,6 млрд. руб. и амортизация — 57,1 млрд. руб.

Из общей суммы прибыли было оставлено в распоряжении предприятий 45% или 45 млрд. руб., а из общей суммы амортизации направлено на реновацию около 35 млрд. руб. При этом следует иметь в виду, что амортизационный фонд растет быстрыми темпами. В 1975 г. он составлял лишь 27,3 млрд. руб. и за 10 лет вырос до 57,1 млрд. руб., т. е. увеличился более чем в два раза. Тенденция роста основных фондов за счет ежегодных инвестиций в промышленность будет носить устойчивый характер, и в недалеком будущем амортизационный фонд по абсолютным размерам вплотную приблизится к прибыли. Кроме того, следует иметь в виду, что пересмотр норм амортизации на реновацию с предполагаемым их увеличением в среднем на 20—22% значительно ускорит этот процесс.

Прибыль за эти десять лет увеличилась с 65,9 млрд. руб. до 100,6 млрд. руб., т. е. в полтора раза.

Целевое использование этих двух источников на финансирование простого и расширенного воспроизводства основных фондов обуславливает необходимость разработки системы распределения и использования прибыли в условиях самофинансирования, тесно увязав ее с порядком использования амортизации на реновацию.

Осуществление на практике выдвигаемого в печати предложения об отказе от перераспределения амортизации и о полном оставлении в распоряжении предприятий привело бы к постепенному вытеснению прибыли из источников финансирования капиталовложений. Это в свою очередь скажется на размере прибыли, оставляемой в распоряжении хозяйства. Это необходимо учитывать при построении модели распределения прибыли и уста-

новлении долговременных нормативов отчислений от прибыли в государственный бюджет.

В экономической печати обсуждается вопрос о методах построения системы платежей из прибыли в бюджет в условиях самофинансирования.

В статье «Самофинансирование: результаты и проблемы» (журнал «Коммунист», 1986, № 14) авторы предлагают перевести предприятия с отчислений от прибыли на налоги, взимаемые с прибыли до ее распределения. По их мнению, существенным недостатком отчислений является то, что они определяются исходя из расходов, в то время как налоги — от доходов.

Однако нельзя себе представить, что налоговые ставки якобы определяются без учета потребности налогоплательщика в минимуме средств, необходимом для его собственных нужд. Следовательно, и в первом случае, и во втором определение размера платежа в бюджет производят с учетом оставления части средств в распоряжении предприятия на собственные нужды. Поэтому и налоговая ставка тоже производная не от доходов, а от расходов. Разница лишь в том, что в первом случае потребности предприятий в средствах учитываются более дифференцированно, чем во втором. Трудно представить осуществление принципов самофинансирования в условиях взимания в бюджет налога с прибыли, построенного в зависимости от степени доходности предприятия без учета какой-то средней потребности предприятий в средствах на собственные нужды (финансирование затрат по расширенному воспроизводству и обновлению основных производственных фондов; формирование собственных оборотных средств, образование фондов экономического стимулирования и покрытие других плановых нужд).

Такая система взаимоотношений предприятий, переведенных на самофинансирование, с бюджетом привела бы на практике к тому, что у одних предприятий, испытывающих потребность в средствах на собственные нужды в размерах ниже среднего (учтенного в налоговой ставке), образовывался бы избыток средств, а у других, с потребностью выше этой средней, — большой недостаток. Все это крайне отрицательно сказывалось бы на работе предприятий и подрывало бы принцип полного хозрасчета. Мы твердо убеждены в том, что в условиях самофинансирования распределение прибыли должно осуществляться нормативным методом, который позволяет учитывать потребности предприятия в средствах на собственные нужды.

Изучение предварительных итогов перевода предприятий на самофинансирование и норма-

тивный метод распределения прибыли позволяет сделать некоторые выводы. Практика подтвердила трудность установления стабильных нормативов на пятилетку, поскольку финансовые отношения хозяйств с бюджетом сложны и уложить их в заранее установленные нормативы на длительный срок практически невозможно.

Применение единого норматива отчислений в бюджет от плановой и сверхплановой прибыли ставит предприятия в не равные условия при использовании части сверхплановой прибыли на собственные нужды. По предприятиям с высокой нормой отчисления в бюджет от плановой прибыли доля сверхплановой прибыли, оставляемая в их распоряжении, будет меньше, чем у предприятий с низкой нормой этих отчислений. Следовательно, степень заинтересованности в получении сверхплановой прибыли будет различна, что может отрицательно сказаться на доходах бюджета. Поэтому целесообразно сохранить порядок распределения сверхплановой прибыли, установленный постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г.

В условиях самофинансирования расширяются самостоятельность и ответственность предприятий при формировании и использовании фондов денежных средств. В то же время не гарантируется выполнение плановых обязательств по платежам в государственный бюджет, что существенно снижает народнохозяйственное значение нормативного метода распределения прибыли.

Основной причиной, по которой нецелесообразно вводить гарантированную плановую сумму платежей в бюджет, является то, что при невыполнении плана прибыли это будет отрицательно сказываться на наличии собственных оборотных средств.

Целесообразно в условиях самофинансирования обеспечить принципы гарантированного выполнения платежей в бюджет в сумме не ниже плановой, устранив причины, отрицательно влияющие на сохранность собственных оборотных средств. В этих целях, по нашему мнению, необходимо изменить последовательность использования средств фонда развития производства. Их в первую очередь следует направлять на прирост норматива собственных оборотных средств в плановой сумме.

В условиях перехода всей промышленности к работе на полном хозяйственном расчете, значительного расширения самостоятельности и ответственности в части образования и использования денежных фондов и резервов необходимо уделять большое внимание повышению уровня экономической работы на предприятиях, укреплению финансовой, кредитной и расчетной дисциплины.