



*Д. Моляков*

**финансовые  
рычаги  
технического  
прогресса  
в промышленности**

*Д. Моляков*

# **Финансовые рычаги технического прогресса в промышленности**

*Проф. В. В. Щербачеву  
В знак глубокого уважения  
от автора Молякова  
24/VI 69г*

БИБЛИОТЕКА  
УФУ



Издательство „Финансы“ • Москва • 1969

Среди многих задач, стоящих перед нашей наукой, важное место занимают экономические проблемы технического прогресса. Решение этих проблем связано с необходимостью проведения глубоких научных исследований по широкому кругу вопросов данной темы. Такая большая и весьма сложная работа может быть успешно выполнена лишь общими усилиями ученых-экономистов и практиков. За последние годы было опубликовано немало научных исследований, посвященных многим вопросам данной проблемы. Однако по ряду важнейших тем, связанных с разработкой экономических форм регулирования технического прогресса, ученые-экономисты не пришли к единому мнению, а отдельные вопросы не получили еще полного освещения в нашей экономической литературе.

Недостаточно обобщен и изучен опыт работы по использованию финансовых рычагов технического прогресса в условиях проводимой хозяйственной реформы.

Программа повышения эффективности производства, разработанная мартовским и сентябрьским (1965 г.) Пленумами ЦК КПСС и XXIII съездом партии, основывается на ускорении темпов технического прогресса. Поэтому экономическое стимулирование технического прогресса в промышленности, лучшее использование в этих целях таких финансовых рычагов, как оптовая цена, поощрительные фонды, прибыль, рентабельность, система платежей в бюджет и финансирование капитальных вложений, имеет важное значение. Велика роль технического прогресса в осуществлении задач, стоящих перед советским обществом в области экономического

строительства, создания и развития материально-технической базы коммунизма.

В Тезисах ЦК КПСС к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции указывается, что успешное решение задач коммунистического строительства предполагает ускорение научно-технического прогресса и повышение эффективности общественного производства, неуклонный рост промышленности и устойчивые темпы развития сельского хозяйства, дальнейший подъем на этой основе материального и культурного уровня жизни народа. В связи с этим изучение путей и методов лучшего использования финансовых рычагов технического прогресса имеет большое научное и практическое значение.

Исследование данной темы необходимо начать с краткого изложения сущности технического прогресса. Техника — это совокупность средств общественного труда, т. е. орудий труда: машин, механизмов, аппаратов, приборов, оборудования, инструментов, а также сооружений, транспортных средств и других материальных условий производства.

«Средство труда, — писал К. Маркс, — есть вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами вещей для того, чтобы в соответствии со своей целью применить их как орудия воздействия на другие вещи»<sup>1</sup>.

Процесс непрерывного развития и качественного изменения техники, ее движения от низшего уровня к высшему, от менее совершенной техники к более совершенной называется техническим прогрессом.

В более широком смысле слова под техникой понимают совокупность отношений человека к природе в процессе производства с включением в это понятие не только средств труда, но и процесса воздействия средств труда на предметы труда. Следовательно, технический прогресс — это процесс развития не только орудий труда, но и способов их применения. Понятие технический про-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 190.

гресс, т. е. процесс развития техники, шире. Оно включает в себя также совершенствование производственного опыта и навыков людей, повышение их квалификации. Технический прогресс означает и совершенствование предметов труда, расширение их номенклатуры, создание новых, экономически эффективных видов сырья, материалов. Экономическое содержание технического прогресса сводится к следующему: в технике прогрессивно лишь то, что экономически целесообразно. Критерием экономической целесообразности при социализме является экономия общественного труда, улучшение его условий. Технический прогресс тесно связан с научным прогрессом. Поэтому решающее значение для создания материально-технической базы коммунизма имеют быстрые темпы научно-технического прогресса.

В. И. Ленин, разрабатывая и теоретически обосновывая план социалистического строительства в нашей стране, большое значение придавал техническому прогрессу. Он указывал, что победа Великой Октябрьской социалистической революции в России положила начало развитию нового, социалистического строя, создала новые социально-экономические условия для прогресса культуры, науки и техники.

В работе «Очередные задачи Советской власти» В. И. Ленин указывал, что главной задачей победившей революции является повышение производительности труда. «Во всякой социалистической революции, после того как решена задача завоевания власти пролетариатом и по мере того как решается в главном и основном задача: экспроприировать экспроприаторов и подавить их сопротивление, выдвигается необходимо на первый план коренная задача создания высшего, чем капитализм, общественного уклада, именно: повышение производительности труда, а в связи с этим (и для этого) его высшая организация»<sup>1</sup>. Далее В. И. Ленин указывал, что подъем производительности труда требует прежде всего развития производства топлива, железа, машиностроения и химической промышленности. Отмечая, что наша страна располагает всеми необходимыми для этого естественными богатствами, В. И. Ленин писал: «Разработка этих естественных богатств приемами новейшей

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Поли. собр. соч., т. 36, стр. 187.

техники даст основу невиданного прогресса производительных сил»<sup>1</sup>.

В. И. Ленин детально рассмотрел весь ход технического развития народного хозяйства и указал на важнейшие направления технического прогресса, которые способствовали превращению отсталой аграрной России в передовую индустриальную державу. Признавая, что крупная промышленность представляет основу социалистической хозяйственной организации, В. И. Ленин неразрывно связывал ее развитие с внедрением новой техники на базе электрификации всей страны.

В статье «Набросок плана научно-технических работ», говоря о необходимости более быстрого составления плана реорганизации промышленности и экономического подъема России, В. И. Ленин указывал, что в этот план должно входить «обращение особого внимания на электрификацию промышленности и транспорта и применение электричества к земледелию. Использование первоклассных сортов топлива (торф, уголь худших сортов) для получения электрической энергии с наименьшими затратами на добычу и перевоз горючего»<sup>2</sup>.

Большое значение для развития нашей экономики на базе технического прогресса имел созданный по инициативе В. И. Ленина в 1920—1922 гг. план электрификации России (ГОЭЛРО)—первый перспективный план развития народного хозяйства страны. Этот план явился второй программой партии. За 10—15 лет предусматривалось создать 30 районных электростанций общей мощностью 1,5 млн. *квт*, проложить железнодорожные пути, реконструировать действующие и построить новые промышленные предприятия.

Особое место в развитии технического прогресса принадлежит XIV съезду партии (1925 г.). Исходя из ленинского положения о возможности построения социализма в одной, отдельно взятой стране, съезд принял решение «держаться курс на индустриализацию страны, развитие производства средств производства». Коммунистическая партия, руководствуясь указанием В. И. Ленина, разработала научную программу создания материально-технической базы нового общества.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 36, стр. 188.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 36, стр. 228 и 231.

Для победы социализма в нашей стране необходимо было перейти от отсталых форм производства к более высокой крупной машинной индустрии, основанной на электрификации страны.

Индустриализация позволила перевести страну на рельсы новой, современной техники. На базе тяжелой промышленности было реорганизовано и сельское хозяйство. Оно получило много новой техники, что обеспечило крутой подъем и этой отрасли.

В последующие годы технический прогресс характеризовался не только электрификацией, созданием прогрессивной технологии, механизацией, химизацией и комплексной автоматизацией производства, но и такими новыми направлениями, как использование атомной энергии в мирных целях.

XXI съезд КПСС определил широкую программу мероприятий по дальнейшему ускорению технического прогресса в народном хозяйстве, наметил конкретные пути создания материально-технической базы коммунизма. В резолюции XXI съезда КПСС записано: «Съезд считает, что решающим условием успешного выполнения семилетнего плана и создания материально-технической базы коммунизма является широкое внедрение новой техники, комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, специализация и кооперирование во всех отраслях народного хозяйства».

Таким образом, комплексная механизация и автоматизация производственных процессов являются главными направлениями дальнейшего технического прогресса в народном хозяйстве, средством нового подъема производительности труда, снижения себестоимости и улучшения качества продукции.

XXII съезд КПСС принял новую Программу партии — программу построения коммунистического общества. В процессе строительства коммунизма советский народ решает три главные задачи: создание материально-технической базы коммунизма, развитие коммунистических производственных отношений и формирование нового человека, человека коммунистического общества. Все эти задачи неразрывно связаны между собой. Однако ведущей и определяющей среди них является создание материально-технической базы коммунизма.

В Программе КПСС указывается, что создание материально-технической базы коммунизма означает: полную электрификацию страны и совершенствование на этой основе техники, технологии и организации общественного производства во всех отраслях народного хозяйства; комплексную механизацию производственных процессов, все более полную их автоматизацию; широкое применение химии в народном хозяйстве; всемерное развитие новых, экономически эффективных отраслей производства, новых видов энергии и материалов; всестороннее и рациональное использование природных, материальных и трудовых ресурсов; органическое соединение науки с производством и быстрые темпы научно-технического прогресса; высокий культурно-технический уровень трудящихся; значительное превосходство над наиболее развитыми капиталистическими странами по производительности труда, что составляет важнейшее условие победы коммунистического строя.

За 50 лет, прошедших со дня Великой Октябрьской социалистической революции, Советский Союз добился крупных успехов в техническом перевооружении всех отраслей народного хозяйства. Основные производственные фонды отраслей народного хозяйства увеличились с 1913 по 1967 г. в 15,5 раза при значительном росте эффективности производства и повышении производительности труда. В результате национальный доход возрос за те же годы в 36,5 раза при росте населения на 77%. Таким образом, объем национального дохода в расчете на душу населения увеличился примерно в 25 раз.

В настоящее время технический прогресс направлен на полную электрификацию всей страны, механизацию и модернизацию, автоматизацию, использование атомной энергии в мирных целях, широкое распространение радиоэлектроники, применение материалов с заранее заданными свойствами и освоение космического пространства.

Полная электрификация страны — одно из условий технического прогресса. Осуществление плана полной электрификации страны предполагает опережение производства электроэнергии по сравнению с ростом объема промышленного производства, которое абсолютно необходимо для проведения механизации, автоматизации и



химизации производства, развития электроемких производств, внедрения электротехнологии.

Для выполнения этой задачи необходимо прежде всего расширение источников получения электроэнергии за счет использования нефти, газа, атомной энергии, полупроводников, электрохимических средств, энергии морских приливов и др.

Важнейшей экономической предпосылкой полной электрификации страны является снижение затрат на строительство электростанций и выработку электроэнергии. В ряде случаев именно высокая стоимость электрической энергии замедляет ее более широкое применение.

Технический прогресс проявляется также в создании новых орудий труда и модернизации действующих. В условиях быстрого развития техники модернизация действующего оборудования является не каким-то временным мероприятием, а все больше становится постоянным методом обновления оборудования, эффективным средством устранения морального износа основных производственных фондов.

К важнейшим направлениям современного технического прогресса относится широкая комплексная механизация, т. е. замена ручного труда работой машин, механизмов, приборов, аппаратов и другого оборудования. Этот процесс выражается в переходе от частичной механизации к комплексной и затем к частичной и комплексной автоматизации производственных процессов.

Автоматизация производства — одна из центральных проблем создания материально-технической базы коммунизма. Быстрое увеличение объема производства, повышение интенсивности производственных процессов, усиление взаимосвязи между отраслями производства, необходимость повышения степени непрерывности производства и дальнейшего улучшения условий и охраны труда — все это требует развития автоматизации во всех отраслях народного хозяйства.

Технический прогресс предполагает постоянное совершенствование технологии производства, создание новых, экономически выгодных материалов, сплавов и других соединений, комплексное использование материалов, обеспечивающее уменьшение отходов.

В Директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану отмечается, что отличительными чертами разви-

тия промышленности в новом пятилетии будут: совершенствование ее отраслевой структуры и улучшение внутриотраслевых пропорций; опережающее развитие более прогрессивных и экономических отраслей производства; повышение удельного веса отраслей, обеспечивающих техническое перевооружение всего народного хозяйства и производство новой, более совершенной продукции; значительное расширение таких отраслей промышленности, как электроника, радиоэлектронная техника, атомная энергетика, производство чистых и сверхчистых материалов, электронно-вычислительных машин, синтетических материалов; поворот промышленности к более полному удовлетворению нужд сельского хозяйства и расширению выпуска товаров народного потребления.

Задача повышения темпов научно-технического прогресса, поставленная XXIII съездом КПСС, может быть успешно решена лишь на основе правильного сочетания единого централизованного планового руководства техническим прогрессом с развитием инициативы предприятий. Централизованное плановое руководство техническим прогрессом неразрывно связано с ролью социалистического государства в планомерной организации развития материально-технической базы общества.

Централизованное плановое руководство техническим прогрессом осуществляется со стороны социалистического государства не только путем соответствующих директивных указаний и плановых заданий по развитию науки и техники, но и с помощью использования финансовых рычагов. Проведение единой государственной технической политики подкрепляется соответствующей финансовой и материально-технической базой путем выделения централизованных капитальных вложений и материальных фондов на строительство новых предприятий, реконструкцию действующих, на внедрение новой техники и развитие науки. При этом государство использует централизованный механизм перераспределения национального дохода страны для ускорения научно-технического прогресса.

В интересах правильного сочетания единого централизованного руководства техническим прогрессом с развитием инициативы предприятий по решению сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС на промышленных предприятиях, переводимых на новые условия работы,

создается фонд развития производства. Образуется он за счет прибыли, части амортизационных отчислений и средств от реализации ненужного и излишнего оборудования. Создание этого фонда значительно расширяет хозяйственную самостоятельность предприятий в выделении средств на затраты, связанные с осуществлением технического совершенствования производства.

Большая роль в развитии технического прогресса принадлежит научным организациям. В октябре 1968 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР рассмотрели и наметили мероприятия по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники. Установлено, что основной формой государственного планирования науки и техники является пятилетний план, разрабатываемый в соответствии с задачами развития экономики страны и основными направлениями науки и техники на перспективный период. В таком плане необходимо предусматривать:

создание и освоение новых, высокопроизводительных машин и оборудования для всех отраслей народного хозяйства, а также эффективных средств механизации и автоматизации производственных процессов, новых экономически выгодных материалов;

разработку и освоение высокоэффективных технологических процессов производства, обеспечивающих комплексное использование сырья и материалов, улучшение качества продукции, снижение трудовых и материальных затрат, повышение производительности и улучшение условий труда;

дальнейшее совершенствование методов управления производством и научной организации труда, создание и освоение автоматизированных систем управления и обработки информации на предприятиях, в объединениях, министерствах и ведомствах, автоматизированных систем управления технологическими процессами, основанных на применении математических методов, электронно-вычислительных и управляющих машин;

решение проблем в области строительства, архитектуры, сельского хозяйства, здравоохранения.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР отметили, что существующая система экономического стимулирования научных исследований и освоения их результатов на про-

изводстве не способствует повышению эффективности работы научных организаций. Поэтому признано необходимым, чтобы экономическое стимулирование коллективов научно-исследовательских учреждений, научных подразделений высших учебных заведений и промышленных предприятий, а также материальное поощрение их работников были поставлены в прямую зависимость от фактической экономической эффективности, получаемой в народном хозяйстве в результате использования научно-технических разработок и новой техники.

В данной работе на основе изучения и анализа фактического материала показывается роль финансовых рычагов в стимулировании технического прогресса в промышленности, исследуется влияние технического прогресса на себестоимость и рентабельность промышленной продукции, рассматриваются вопросы ценообразования на новые виды изделий, финансирования и окупаемости капитальных вложений, обобщается опыт работы промышленных предприятий, переведенных на новые условия планирования и материального стимулирования. Имеются рекомендации, направленные на стимулирование технического прогресса в промышленности.

## **/.** **Хозяйственная реформа и финансовые рычаги технического прогресса**

Одна из главных задач хозяйственной реформы, как указано в решении XXIII съезда КПСС,— повышение эффективности общественного производства в интересах дальнейшего роста материального благосостояния и культурного уровня народа. Воздействие реформы на эффективность общественного производства должно проявляться в первую очередь в ускорении научно-технического прогресса и темпов роста производительности общественного труда.

Минувшие три года хозяйственной реформы показали, что последовательное осуществление новых принципов планирования и экономического стимулирования, выработанных мартовским и сентябрьским (1965 г.) Пленумами ЦК КПСС и XXIII съездом партии, способствовало значительному подъему нашей экономики. Успешно выполняется пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. Существенно повысились темпы роста общественного производства и уровня жизни народа. За три года новой пятилетки темпы роста народного хозяйства по важнейшим показателям — национальному доходу, объему промышленного производства, грузообороту транспорта, розничному товарообороту, реальным доходам населения, средней заработной плате рабочих и служащих, оплате труда колхозников — опережали среднегодовые темпы пятилетки, намеченные Директивами XXIII съезда КПСС. В 1969 г. продолжается значительный рост нашей экономики и подъем жизненного уровня трудящихся. Соревнуясь за достойную встречу 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, работники промышленности перевыполняют план по объему производства и реализации про-

дукции. Улучшается структура общественного производства, повышается эффективность использования производственных фондов на основе внедрения новой техники и роста производительности труда, растет рентабельность производства и перевыполняются планы реализации продукции и прибыли. К концу 1968 г. по новой системе работало 27 тыс. промышленных предприятий, на долю которых приходится 72% всей промышленной продукции и более 80% прибыли.

Новые методы планирования и экономического стимулирования предприятий, органическое сочетание моральных и материальных стимулов к труду способствуют развитию творческой инициативы масс в изыскании путей более эффективного использования производственных фондов и трудовых ресурсов, ускорения научно-технического прогресса.

По данным ЦСУ СССР за 1968 г., было внедрено в народное хозяйство 3 млн. изобретений и рационализаторских предложений, что дало более 2,3 млрд. руб. экономии в расчете на год.

Во всех отраслях промышленности внедряются новые машины, механизмы, материалы и более совершенные технологии производства, осуществляется дальнейшая комплексная механизация и автоматизация производства. Однако планы внедрения достижений науки и техники научно-исследовательскими организациями и предприятиями многих министерств выполнены не полностью. Первые итоги хозяйственной реформы показывают, что экономические преимущества новой системы планирования и экономического стимулирования используются еще недостаточно. Важнейшие финансовые рычаги — цена, прибыль, рентабельность, плата за производственные фонды, а также действующая система финансирования научно-исследовательских работ и капитальных вложений — не обеспечивают пока достаточно эффективного экономического стимулирования развития и внедрения новой техники. Применяемые методы планирования рентабельности, взимания в бюджет платы за основные производственные фонды, действующий порядок образования и использования фондов экономического стимулирования слабо нацеливают коллективы предприятий на технический прогресс.

Хозяйственная реформа повысила роль и значение

Цены в народном хозяйстве. Предприятия теперь заботятся не только о выполнении плана производства и реализации, но и о росте рентабельности производства. Поэтому цена на новые, более лучшие изделия должна обеспечивать предприятиям, вырабатывающим эти изделия, необходимый уровень рентабельности, стимулирующий технический прогресс, улучшение качества и ассортимента продукции. В принципе новые преysкуранты цен способствуют повышению качества продукции. Так, в преysкурантах на станки, кузнечно-прессовое и другое оборудование предусмотрены цены с разной рентабельностью на оборудование одного и того же назначения, но изготовленного по разным техническим условиям, с различной степенью точности, межремонтными периодами и т. п. Многие преysкуранты содержат систему доплаты за повышение качества. Однако практика применения новых оптовых цен выявила много нерешенных вопросов.

В ряде случаев новые цены не стимулируют технического прогресса. Например, ленинградский металлургический завод им. XXII съезда КПСС изготовил по просьбе заказчика две паровые турбины мощностью 55 тыс. *квт* каждая. Завод провел большую исследовательскую работу, внес конструктивные изменения в агрегате мощностью 50 тыс. *квт* и модернизировал серийно выпускаемую турбину, увеличив ее мощность на 5 тыс. *квт*. В связи с дополнительными затратами на модернизацию турбины завод поставил вопрос об увеличении ее оптовой цены на 100 тыс. руб. по сравнению с ценой серийной турбины. Казалось бы, требование бесспорное. Турбина большей мощности должна стоить дороже. Дополнительный экономический эффект от повышения мощности на 5 тыс. *квт* составляет 280 тыс. руб. в год. Следовательно, доплата, требуемая заводом, окупится у потребителя за 4—5 месяцев. Однако заказчик отказался оплатить турбину по повышенной цене, заявив, что в основе цен на турбины лежит не мощность ее, а вес. Поскольку вес турбины мощностью 55 тыс. *квт* остался таким же, что и у серийной машины, оснований для повышения цены нет. Все апелляции завода в разные инстанции результатов не дали.

В апреле 1968 г. группа инженеров Рижского электролампового завода писала в «Правду», что завод ос-

воил изготовление новых электрических ламп, более экономичных, с повышенным сроком службы. Это дало бы значительные выгоды потребителям, хотя себестоимость новых ламп стала несколько выше. Однако оптовая цена на лампы осталась прежней, и завод, чтобы не иметь убытка, вынужден был прекратить работы, связанные с расширением нового производства. Подобные факты не единичны, и они свидетельствуют о том, насколько важное значение в стимулировании технического прогресса имеет такой финансовый рычаг, как экономически обоснованная оптовая цена на новые виды продукции.

Новая система экономического стимулирования промышленного производства создает у коллективов предприятий заинтересованность в разработке более высоких плановых показателей; в улучшении использования производственных фондов, рабочей силы, материальных и финансовых ресурсов; в совершенствовании технологии производства, организации труда и повышении рентабельности. В ней первостепенное значение придается материальному поощрению как одному из важнейших экономических рычагов повышения эффективности общественного производства. В ходе реформы выявилась необходимость дальнейшего совершенствования ее механизма, в том числе системы материального поощрения технического прогресса.

Среди вопросов, тесно связанных с проблемой экономического стимулирования технического прогресса, важное место занимает плата в бюджет за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства. В ряде опубликованных работ выяснению экономической сущности платы за основные производственные фонды и оборотные средства и влиянию ее на технический прогресс уделено большое внимание. Научное обоснование экономической природы платы за производственные фонды имеет большое практическое значение. Это позволяет успешно решить такие насущные вопросы хозяйственной реформы, как роль платы за фонды в доходах бюджета, уровень платы, границы дифференциации ее по отраслям и внутри отраслей и др. Однако в этом вопросе среди экономистов нет единой точки зрения. Нам представляется правильным высказывание тех экономистов, которые считают, что определение сущности платы



за фонды должно отражать не какую-либо одну характерную черту, а их совокупность, связанную с источником и ее назначением.

По нашему мнению, экономическая сущность платы за производственные фонды вытекает из ее функций, которые сводятся к следующему:

поощрять более эффективное использование имеющихся у предприятия производственных основных фондов и оборотных средств;

экономически стимулировать технический прогресс и более рациональное использование выделяемых капитальных вложений и ассигнований на прирост оборотных средств;

обеспечивать экономическую связь между размерами платежей в бюджет из прибыли и стоимостью средств производства, находящихся в распоряжении предприятия.

Анализ работы промышленных предприятий в новых условиях показывает, что с самого начала осуществления хозяйственной реформы плата за фонды, как экономический рычаг воздействия, была использована не с полной эффективностью из-за недостаточной обоснованности установленных нормативов. По нашему мнению, уровень платы за производственные фонды необходимо пересмотреть в сторону значительного повышения и большей дифференциации по отдельным отраслям промышленности.

С предложением о необходимости повышения размера платы за производственные фонды стали выступать в печати и на проводимых научных конференциях многие ученые и практические работники. Этот вопрос широко обсуждался и на Всесоюзном экономическом совещании по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве. В результате совещание сочло целесообразным рассмотреть вопрос о возможности повышения и дифференциации норматива платы за производственные фонды по отдельным отраслям промышленности.

Плата за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства — важный экономический рычаг, от правильности использования которого во многом зависит эффективность хозяйственной реформы. Поэтому правильное определение экономической базы

для установления нормативов платы за производственные фонды является одной из сложнейших проблем. Экономическая эффективность этого рычага зависит от того, насколько правильно будут учтены в нормативах все функции платы за производственные фонды, вытекающие из ее экономической природы. Для успешного решения стоящих задач в этой области немаловажное значение имеет вопрос установления высшей и низшей границ для платы за производственные фонды.

Среди экономистов нет единой точки зрения в отношении границ уровня платы за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства. По мнению одних, высшей границей уровня платы за производственные фонды является общественная эффективность производственных фондов, а низшая граница определяется потребностями нормально работающего предприятия в прибыли в условиях полного хозяйственного расчета<sup>1</sup>. Другие считают, что минимальная экономическая граница платы за фонды должна быть не ниже того уровня, который допускал бы бездействие или плохое использование фондов; максимальная граница должна быть не выше того уровня, который задержал бы внедрение эффективной новой техники<sup>2</sup>.

Нам представляются неточными эти определения максимальных и минимальных границ уровня платы за производственные фонды. Если установить плату за фонды на уровне общественной эффективности производственных фондов, то у большинства промышленных предприятий не останется прибыли для образования фондов экономического стимулирования и финансирования плановых затрат по расширению и развитию производства. Следовательно, это свело бы на нет принципы полного хозяйственного расчета, внедрение которого является обязательным условием хозяйственной реформы. В то же время, как показала практика, изъятие у предприятий в бюджет большей доли прибыли, не используемой на собственные нужды, не в форме платы за производственные фонды, а в виде свободного остатка отрицательно

<sup>1</sup> А. Гусаров, Чистый доход и плата за фонды, «Экономическая газета», 1967, № 39.

<sup>2</sup> Б. М. Сухаревский, Стимулирование производства и экономика социализма, «Экономика», 1968, стр. 40.

сказывается на эффективности экономических рычагов новой системы планирования. Нельзя устанавливать максимальную границу платы за производственные фонды, руководствуясь лишь уровнем эффективности новой техники. Конечно, завышение ставок платы за производственные фонды может затормозить технический прогресс, и эту важную сторону вопроса надо учитывать при установлении максимальной границы, но нельзя также забывать и о том, что уровень платы должен поощрять более эффективное использование предприятиями огромных действующих основных производственных фондов.

Неприемлемо, по нашему мнению, и определение минимальной экономической границы платы за фонды. «Минимальная экономическая граница платы за фонды должна быть не ниже того уровня, который допускал бы бездействие или плохое использование фондов»<sup>1</sup>. Спрашивается, а если мы установим плату не ниже, а наравне с тем уровнем, который допускает бездействие или плохое использование фондов, что тогда, по мнению Б. М. Сухаревского, будет все в порядке? Кроме неточности формулировки данное определение неприемлемо и в силу того, что оно не учитывает наличие значительного числа малорентабельных предприятий, у которых небольшой абсолютный размер прибыли не позволит установить плату за фонды на таком уровне. В то же время было бы нецелесообразным освобождать от платы за производственные фонды те предприятия, у которых абсолютная сумма плановой прибыли равна или меньше их собственной потребности, как это вытекает из определения низшей границы, данного А. Гусаровым.

Все это, вместе взятое, показывает сложность проблемы разработки экономических границ для дифференциации платы за производственные фонды. Успешное решение такой сложной проблемы возможно только силами большого коллектива ученых и практических работников.

Сложившаяся практика планирования и взноса в бюджет платы за основные производственные фонды пока еще слабо способствует лучшему использованию дей-

<sup>1</sup> Б. М. Сухаревский, Стимулирование производства и экономика социализма, «Экономика», 1968, стр. 40,

ствующих производственных фондов и сокращению имеющихся на предприятиях запасов неустановленного оборудования.

Действующая система показателей, положенных в основу начисления фондов экономического стимулирования, не создает материальной заинтересованности коллективов предприятий в ускорении технического прогресса. Поощрительные фонды предприятий, перешедших на новые условия работы, образуются независимо от выполнения плана по новой технике. Поэтому не случайно в периодической печати и экономической литературе вопросам дальнейшего совершенствования системы экономического стимулирования технического прогресса уделяется большое внимание. Они широко обсуждались и на Всесоюзном экономическом совещании по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве, состоявшемся в мае 1968 г.

Как правильно отмечает Н. В. Гаретовский в своей книге «Финансовые методы материального стимулирования в промышленности» («Финансы», 1968 г.), что ни в Методических указаниях Межведомственной комиссии при Госплане СССР, ни в утвержденном Типовом положении о премировании работников промышленных предприятий, переведенных на новую систему, не предусмотрено повышения коллективной материальной заинтересованности в выполнении планов внедрения новой техники. Между тем на предприятиях отмечается некоторое ослабление прямых стимулов технического прогресса. Отчетные данные показывают, что многие предприятия, работающие по-новому, не выполняют планов по внедрению новой техники.

Необходима такая система материального стимулирования, которая экономически заинтересовала бы конструкторов, рационализаторов и изобретателей, инженерно-технических работников и рабочих в своевременном выполнении заданий по новой технике и в уменьшении производимых расходов на осуществление технических решений.

Осуществление технического прогресса требует совершенно другого подхода к амортизационному фонду на реновацию. В экономической литературе широкое распространение получила точка зрения, по которой сло-

жившиеся в промышленности соотношения между снашиванием основных фондов по стоимости и их выбытием в натуре свидетельствуют о наличии излишков средств для простого воспроизводства основных фондов. На этом основании в практике имеют место многочисленные случаи перераспределения амортизационных отчислений, изъятия их остатков и направления на иные цели. В действительности так называемые «излишки» амортизации в значительной степени есть результат недостаточного внимания хозяйственных руководителей к вопросам технического прогресса. На некоторых фабриках и заводах продолжают эксплуатировать отдельные виды морально устаревшего, полностью амортизированного оборудования.

По нашему мнению, поднимаемый экономистами вопрос о расходовании амортизационного фонда по строго целевому назначению имеет большое значение для ускорения технического прогресса.

XXIII съезд КПСС в своих решениях подчеркнул необходимость ускорить технический прогресс на основе широкого развития научных исследований и быстрого использования их результатов. Существенное влияние на эффективность научных работ и сроки их выполнения оказывает способ финансирования научно-исследовательских учреждений. Заслуживает внимания и широкого распространения принцип финансирования научно-исследовательских работ по заказам предприятий, объединений, министерств и других организаций. Такая форма финансирования будет побуждать предприятия, объединения и министерства выделять средства на проведение эффективных исследований, повышающих технический уровень производства, и в то же время ограничивать работы, не имеющие перспектив или, практического значения. Оплата работ заказчиком по мере готовности исследования будет стимулировать выполнение планов научно-исследовательских работ в установленные договором сроки.

Ускорение технического прогресса во многом зависит от эффективности использования капитальных вложений. Решающее значение имеет первоочередное направление капитальных вложений на техническое перевооружение действующих предприятий, механизацию и автоматизацию производства, усиление его специализации, улучшение

ние технологии, устранение узких мест и на другие технические мероприятия. Важное значение для повышения эффективности капитальных вложений и ускорения технического прогресса имеет более полное использование финансовых рычагов и, в частности, совершенствование действующей системы финансирования централизованных и децентрализованных капитальных вложений. Среди многих недостатков, существующих в области финансирования централизованных капитальных вложений, основным, тормозящим технический прогресс, является распыление денежных средств по большому числу переходящих и вновь начинаемых объектов строительства.

На ускорение технического прогресса положительное влияние оказало создание фонда развития производства. Накопленный опыт свидетельствует о том, что многие предприятия, работающие в новых условиях, успешно используют средства этого фонда на приобретение новой техники и улучшение технологии производства, что приносит крупный экономический эффект. Так, на 50 обследованных в 1968 г. предприятиях различных отраслей промышленности около 80% этого фонда было израсходовано на финансирование мероприятий по внедрению новой техники, замене устаревшего оборудования, механизации и автоматизации производства, на приобретение транспортных средств и погашение ссуд Госбанка, полученных на внедрение новой техники, 11,5% — на финансирование мероприятий по совершенствованию организации производства и труда.

Практика показывает, что эффективность воздействия фонда на ускорение технического прогресса снижается тем, что методика образования данного фонда еще недостаточно совершенна. Размер отчислений из прибыли в этот фонд зависит от первоначальной среднегодовой стоимости производственных фондов предприятия без учета степени их износа. Поэтому наиболее технически оснащенные предприятия оказываются в лучшем положении, чем давно действующие и располагающие худшим оборудованием. Ведь у таких предприятий потребность в средствах на внедрение новой техники и технологии производства значительно большая, чем у первых предприятий. Не в полной мере устраняет этот недостаток и практика увеличения нормативов отчислений

в фонд развития производства для ранее введенных предприятий и снижения их для вновь введенных в эксплуатацию.

Нормативы отчислений в фонд развития производства установлены низкие. На многих предприятиях эти фонды составляют лишь 1—2% к общей стоимости основных производственных фондов и поэтому не могут являться существенным источником финансирования затрат по новой технике. В то же время на ряде предприятий даже небольшие фонды развития используются не полностью из-за недостатка оборудования, строительных материалов и других причин. Для более быстрого технического прогресса целесообразно предоставить право министерствам, главкам и объединениям при согласии руководителей предприятий перераспределять часть средств фонда развития, направляя их по строго целевому назначению тем предприятиям, где они могут быть эффективно использованы в данном году.

На многих предприятиях средства фонда развития производства расходуются не по целевому назначению. Отдельные предприятия направляют средства фонда развития на долевое участие в строительстве и ремонте местных дорог. Например, Чимкентское текстильное объединение израсходовало в 1968 т. на строительство и ремонт дорог 50% средств фонда развития производства.

Переход на новую систему планирования и материального стимулирования настойчиво ставит задачу дальнейшего совершенствования методики финансирования капитальных вложений и определения их реальной экономической эффективности. В рекомендациях Всесоюзного совещания по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве особо подчеркнута необходимость быстрее введения в действие типовой методики определения экономической эффективности новой техники.

Отдельные экономисты высказывают сомнения в целесообразности применения для оценки деятельности предприятия показателя прибыли и рентабельности. Ссылаясь на открытый К. Марксом закон, согласно которому в условиях капитализма повышение органического состава капитала порождает тенденцию нормы прибыли к понижению, они утверждают, будто показатель рентабельности, побуждая предприятия лучше ис-

пользовать действующие производственные фонды, не создает необходимой заинтересованности во внедрении новой техники. По нашему мнению, такое утверждение неправомерно. Во-первых, не следует забывать о том, что К. Маркс говорил не только о тенденции нормы прибыли к понижению, но и факторах, противодействующих этому снижению; во-вторых, вряд ли можно механически переносить законы развития капиталистического общества па развитие социалистической экономики. Поэтому перед работниками науки стоит задача широко исследовать влияние технического прогресса на рост прибыли и рентабельности в народном хозяйстве нашей страны.

Освоение новой технологии или переход на выпуск более совершенной продукции—дело сложное, требующее больших расходов. И поэтому внедрение новой техники на первых порах может отрицательно сказаться на экономических показателях Предприятия. А ,в условиях экономической реформы, когда прибыль играет весьма существенную роль, далеко не каждый |руководитель охотно примирится даже с временным снижением рентабельности. Это может сдерживать технический 'прогресс. Поэтому надо эффективнее использовать имеющиеся в нашем распоряжении средства, позволяющие компенсировать предприятию, производящему новую технику, это снижение рентабельности: фонд освоения новой техники, надбавки к оптовым ценам на новую, более совершенную продукцию, скидки с цен по устаревшим изделиям и др. Наряду с этим необходимо разработать материальные стимулы, которые бы действительно поощряли производственные коллективы не только за выполнение производственных и финансовых показателей, но и одновременно за совершенствование техники и технологии производства, улучшение качества продукции.

Влияние технического прогресса на размер прибыли и уровень рентабельности осуществляется через объем производства и реализации продукции, себестоимость продукции, отпускные цены на нее, а также через размер и использование основных производственных фондов и оборотных средств. Столь широкий круг проблем невозможно глубоко исследовать в одной работе, и поэтому мы ограничимся рассмотрением лишь отдельных вопросов.



## 2. Себестоимость промышленной продукции и технический прогресс

Машина в силу своей технической структуры сокращает рабочее время, облегчает труд, побеждает природу и увеличивает богатство производителя. Однако в условиях капитализма применение машин ведет к сбережению в издержках производства и одновременно с этим к растрате рабочей силы. Ф. Энгельс писал: «Это приводит к тому, что экономия на средствах труда с самого начала является, вместе с тем, беспощаднейшим расточением рабочей силы и хищничеством по отношению к нормальным условиям функционирования труда; что машина, это сильнейшее средство сокращения рабочего времени, превращается в самое верное средство для того, чтобы обратить всю жизнь рабочего и его семьи в потенциальное рабочее время для увеличения стоимости капитала»<sup>1</sup>.

По словам К. Маркса, это происходит не от самих машин, а от их капиталистического применения. «Л так как машина сама по себе сокращает рабочее время, между тем как ее капиталистическое применение удлиняет рабочий день; так как сама по себе она облегчает труд, капиталистическое же ее применение повышает его интенсивность; так как сама по себе она знаменует победу человека над силами природы, капиталистическое же ее применение порабощает человека силами природы; так как сама по себе она увеличивает богатство производителя, в капиталистическом же применении превращает его в паупера...»<sup>2</sup>.

В социалистическом обществе применение машины ведет к снижению себестоимости продукции.

Категория себестоимости коренным образом отличается от капиталистических издержек производства. Последние показывают, во что обходится производство товаров капиталисту, и выражают отношения эксплуатации капиталом наемных рабочих.

При социалистическом способе производства категория себестоимости выражает социалистические производственные отношения.

<sup>1</sup> К. (Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 20, стр. 285—286.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 451—452,

В результате снижения себестоимости увеличивается величина стоимости прибавочного продукта, идущего на удовлетворение общественных потребностей социалистического общества. Снижение себестоимости продукции происходит при непрерывном улучшении условий труда, сокращении рабочего дня, повышении заработной платы рабочих.

Технический прогресс оказывает постоянное воздействие на себестоимость промышленной продукции в двух направлениях: во-первых, влияет на структуру себестоимости и, во-вторых, изменяет величину себестоимости и уровень затрат на единицу продукции.

Вопрос о влиянии технического прогресса на структуру затрат производства имеет большое научное и народнохозяйственное значение. Материалоемкость общественного производства, т. е. уровень материальных затрат на единицу производимой продукции, влияет на соотношение общественного продукта и национального дохода. Она является важнейшим экономическим фактором установления правильных соотношений между I и II подразделениями общественного производства, установления доли фонда накопления и национальном доходе.

Рассмотрим влияние технического прогресса на структуру затрат производства в ведущей отрасли народного хозяйства — в промышленности:

(в %)

Годы	Всего затрат	В том числе						
		сырье и основные материалы	вспомогательные материалы	топливо	энергия	амортизационные отчисления	заработная плата и отчисления на социальное страхование	прочие затраты
1940	100	58,1	5,9	4,1	1,3	2,2	22,5	5,9
1955	100	60,6	5,5	4,4	1,8	3,4	21,2	3,1
1960	100	64,0	4,8	3,4	1,8	3,5	19,3	3,2
1961	100	64,5	4,7	3,2	1,8	3,6	18,9	3,3
1962	100	65,0	4,5	3,1	1,9	3,7	18,6	3,2
1963	100	64,3	4,5	3,1	1,9	4,7	18,3	3,2
1964	100	63,6	4,6	3,2	2,0	4,9	18,4	3,3
1965	100	63,8	4,6	3,2	2,1	5,0	18,0	3,3
1966	100	64,0	4,5	3,1	2,1	5,2	17,9	3,2
1967	100	64,4	4,6	3,5	2,3	4,9	16,9	3,4

Из приведенных Данных видно, что в структуре затрат на производство промышленной продукции, в текущих ценах за 1955—1967 гг. произошли существенные изменения. В результате технического прогресса и роста производительности труда затраты на заработную плату и отчисления на социальное страхование сократились к 1967 г. по сравнению с 1955 г. на 4,3%, в структуре себестоимости на 4,0% увеличилась доля материальных затрат, включая амортизационные отчисления. По сравнению с 1940 г. удельный вес заработной платы и отчислений на социальное страхование сократился с 22,5 до 16,9% в 1967 г. Рост фондовооруженности рабочих сказался на повышении в затратах на производство удельного веса амортизационных отчислений с 3,4 в 1955 г. до 4,9% в 1967 г.

Такая же тенденция в изменении структуры затрат на производство промышленной продукции сохраняется и при анализе зависимостей, выраженных в неизменных ценах.

Влияние технического прогресса на структуру затрат промышленного производства сказывается также и через быстрое развитие (ведущих отраслей промышленности с неодинаковой трудоемкостью и материалоемкостью вырабатываемой продукции).

С 1940 по 1967 г. объем валовой продукции в целом по промышленности увеличился в 9,4 раза, причем по группе А — в 12,6 раза, по группе Б — в 5,2 раза. В результате произошли значительные изменения в структуре общего объема валовой продукции промышленности:

(в %)

Годы	Валовая продукция промышленности, всего	В том числе	
		производство средств производства (группа А)	производство предметов потребления (группа Б)
1928	100	39,5	60,5
1940	100	61,2	38,8
1965	100	74,1	25,9
1967	100	74,4	25,6

При этом отдельные отрасли внутри этих двух групп росли по-разному. Промышленность строительных ма-

териалов, у которой в затратах на производство заработная плата значительно выше, чем в целом по промышленности (27,2% вместо 18%), увеличилась с 1940 по 1967 г. в 21,1 раза; машиностроение и металлообработка с удельным весом заработной платы в себестоимости продукции 30,2% возросли в 20,3раза; производство электроэнергии и теплоэнергии с удельным весом заработной платы ниже средней (15,7%) увеличилось в 14,2 раза, а химическая промышленность с затратами на заработную плату в 15,5% возросла в 19,2 раза.

Анализ затрат на производство показывает, что на изменение структуры себестоимости промышленной продукции влияли следующие факторы.

Под действием новой техники и технологии, роста производительности труда из года в год сокращались затраты живого труда на единицу продукции во всех отраслях промышленности, как в высокотрудоемких, так и в малотрудоемких.

Более высокие темпы развития менее трудоемких отраслей промышленности (энергетика, химическая и др.) вызывали снижение удельного веса затрат живого труда в целом по промышленности, а отраслей с трудоемкостью значительно выше средней (машиностроение, строительные материалы и др.) — к его повышению.

Таким образом, если внедрение новой техники и рост производительности труда позволяли сократить затраты живого труда в структуре себестоимости промышленной продукции, то различные темпы роста отдельных отраслей промышленности приводили как к уменьшению, так и повышению удельного веса затрат живого труда. Однако действие технического прогресса в первом направлении было преобладающим, в результате чего удельный вес затрат живого труда за период 1955—1967 гг. планомерно из года в год сокращался. При этом уменьшение затрат живого труда в себестоимости продукции происходит при непрерывном улучшении условий труда, сокращении рабочего дня и повышении средней заработной платы рабочих. Так, средняя установленная продолжительность рабочего дня взрослых рабочих в промышленности в 1956 г. составляла 7,96 часа и в 1965 г. — 6,93, т. е. сократилась на 1 час. В то же время среднемесяч-

ная денежная заработная плата рабочих промышленности из года в год повышается:

(в руб. — коп.)

1958 г. . . . .	.85—30
1960 г. . . . .	.89—80
1963 г. . . . .	.96—50
1964 г. . . . .	.98—70
1965 г. . . . .	.101—30
1966 г. . . . .	.104—40
1967 г. . . . .	.108—90

Под действием технического прогресса из года в год возрастала фондовооруженность рабочих, что в свою очередь привело к росту (на 0,1% в год) удельного веса амортизационных отчислений в общей сумме затрат на производство промышленной продукции. В 1963 г. в результате введения по решению правительства новых норм доля амортизационных отчислений в структуре затрат возросла на 1 %.

Основное место в составе затрат занимают сырье и основные материалы. Удельный вес этой статьи за 1955—1967 гг. возрос с 60,6 до 64,4%. В отдельные годы данного периода расходы на сырье и основные материалы составляли до 66% от общей суммы затрат на производство. Увеличение в затратах на производство удельного веса амортизационных отчислений, сырья и основных материалов является закономерностью технического прогресса.

К- Маркс писал: «...с каждым шагом в развитии машинного производства постоянная часть капитала, состоящая из машин, сырого материала и т. д., возрастает, между тем как переменная, затрачиваемая на рабочую силу, уменьшается...»<sup>1</sup>.

При рассмотрении структуры затрат на производство в целом по промышленности надо иметь в виду, что на нее влияет изменение удельных весов отдельных отраслей промышленности с различной материалоемкостью. Так, в 1967 г. при средней материалоемкости в целом

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 460.

по промышленности в размере 64,4% по отраслям, относящимся к группе А, она составляла:

	(в %)
Химическая промышленность . . . . .	58,3
Машиностроение и металлообработка . . . . .	56,1
Черная металлургия . . . . .	55,0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная . . . . .	41,6
Строительных материалов . . . . .	40,2
Угольная . . . . .	25,8
Производство электроэнергии и теплотенергии . . . . .	0
Нефтедобывающая . . . . .	0

В связи с тем, что группа А росла значительно быстрее группы Б, это вызвало сокращение удельного веса сырья и основных материалов в затратах на производство в целом по промышленности. Однако первый фактор оказывал большее влияние, чем второй. В результате увеличился удельный вес сырья и основных материалов в общих затратах на производство.

Для раскрытия решающей роли первого фактора рассмотрим изменение удельного веса сырья и основных материалов в затратах на производство по отдельным отраслям промышленности:

	(в %)		
	1955 г.	1967 г.	Повышение удельного веса против 1955 г.
Сырье и основные материалы в целом по промышленности . . . . .	60,6	64,4	+3,8
В том числе:			
черная металлургия . . . . .	42,0	55,0	+13
машиностроение и металлообработка . . . . .	49,4	56,1	+6,7
хлопчатобумажная . . . . .	82,6	80,0	-2,6
сахарная . . . . .	74,9	82,2	+7,3

За период 1955—1967 гг. при увеличении удельного веса сырья и основных материалов в общих затратах на производство по промышленности на 3,8 пункта в черной металлургии он возрос на 13 пунктов, в маши-

построении И металлообработке — на 6,7, в сахарной — на 7,3 пункта, а в хлопчатобумажной сократился на 2,6 пункта. Следовательно, если бы не опережающие темпы развития отраслей промышленности, относящихся к группе А, то повышение удельного веса сырья и основных материалов в общих затратах на производство промышленной продукции в результате технического прогресса было бы еще более значительным.

Влияние технического прогресса на изменение структуры затрат на производство сказывается также и через внедрение в производство новых, более экономичных видов сырья. Особая роль в этом принадлежит химической промышленности. Например, замена хлопка штапельным волокном привела к значительному снижению удельного веса сырья и основных материалов в затратах на производство в хлопчатобумажной промышленности. В 1965 г. удельный вес этих затрат составил 78,9% против 82,6% в 1955 г.

Сокращение норм расхода сырья и основных материалов на единицу продукции за счет лучшего раскроя сырья, снижения его отходов при обработке, уменьшения веса изготавливаемых машин и станков, изменения технологических процессов и др. — все это следствие технического прогресса, положительно влияющее на изменение структуры затрат на производство. Однако экономия материальных затрат значительно отстает от темпов повышения производительности труда. О роли экономии живого труда свидетельствуют данные об изменении структуры затрат в промышленности за 40 лет, предшествующих текущей пятилетке. В этот период снижение трудоемкости производства почти вдвое опережало уменьшение удельных норм материальных затрат. В текущем пятилетии экономия материальных затрат предусматривается в большем размере. Так, удельные нормы расхода проката черных металлов в машиностроении и металлообработке снизятся на 20—25%, расходы топлива в промышленности — не менее чем на 8—10%. Производительность же труда в промышленности повысится в еще больших размерах — на 33—35%.

Следовательно, в результате неодинаковых темпов снижения норм материальных и трудовых затрат на единицу продукции удельный вес материальных затрат постепенно возрастает.

Велика роль технического прогресса в снижении издержек производства на единицу изделия. В Программе КПСС указано: «Технический прогресс и лучшая организация производства должны быть использованы полностью на каждом предприятии для повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции».

В целом по промышленности СССР снижение себестоимости товарной продукции в 1958—1967 гг. характеризуется следующими данными:

Годы	Снижение затрат на рубль товарной продукции промышленности в процентах к предыдущему году
1958	—1,7
1959	—0,7
1960	—0,6
1961	+0,2
1962	—1,4
1963	+0,2
1964	—0,7
1965	+0,7
1966	—0,2
1967	—2,2

Таким образом, на протяжении всего периода, за исключением 1961, 1963 и 1965 гг., наблюдается систематическое снижение затрат на рубль товарной продукции против предыдущего года. В 1961 и 1963 гг. произошло повышение затрат к предыдущим годам на 0,2%, а в 1965 г. — на 0,7%. На изменение размера затрат на рубль товарной продукции промышленности влияли: себестоимость единицы продукции; ассортимент, структурные сдвиги и несравнимая продукция; оптовые цены предприятия.

Влияние технического прогресса на уровень затрат на рубль товарной продукции промышленности сказывалось через снижение себестоимости единицы продукции. Для того чтобы показать изменение затрат на рубль товарной продукции в сопоставимых ценах, проследим влияние ценностного фактора:



(в %)

Годы	Снижение затрат в действующих ценах соответствующих лет	Влияние ценностного фактора	Снижение затрат в ценах, сравнимых с предыдущим годом
1958	-1,7	+0,4	-2,1
1959	-0,7	+0,9	-1,6
1960	-0,6	+1,2	-1,8
1961	+0,2	+1,1	-0,9
1962	-1,4	+0,5	-1,9
1963	+0,2	+0,6	-0,4
1964	-0,7	+0,6	-1,3
1965	+0,7	+0,9	-0,2
1966	-0,2	+0,6	-0,8
1967	-2,2	-0,8	-1,4

В течение всего рассматриваемого периода, за исключением 1967 г., ценностный фактор действовал в сторону повышения уровня затрат на рубль товарной продукции. Под действием же первого и второго факторов эти затраты из года в год снижаются. Некоторое замедление темпа сокращения затрат в 1963 г. объясняется введением с 1 января 1963 г. новых повышенных норм амортизационных отчислений. Уменьшение затрат на рубль товарной продукции в ценах, сравнимых с предыдущим годом, и исходя из норм амортизационных отчислений 1962 г. составило в 1963 г. 1,3%. В 1965 г. на замедлении темпа снижения затрат сказались повышение закупочных цен на некоторые сельскохозяйственные продукты (без повышения оптовых цен предприятий).

Рассматривая воздействие технического прогресса на уровень себестоимости единицы продукции, мы исходим из указаний К. Маркса о причинах удешевления машин.

«Не подлежит никакому сомнению, что машины становятся дешевле по двум причинам: благодаря применению машин в производстве того сырья, из которого делаются машины, и благодаря применению машин при превращении этого сырья в машины»<sup>1</sup>. Проанализируем влияние технического прогресса на себестоимость еди-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. 3, стр. 378.

ницы продукции в добывающих отраслях промышленности, в частности в лесозаготовительной промышленности.

Продукция лесозаготовительных предприятий является самым распространенным материалом, применяемым в больших размерах как в отраслях производства средств производства, так и в отраслях производства средств потребления.

Древесина—универсальнейшее по разносторонности свойств сырье для самых -разнообразных отраслей промышленного производства. Свыше пяти тысяч областей применения имеет древесина в народном хозяйстве. Жилища, всевозможные строительные и крепежные материалы, мебель, бумага, тара, одежда, спирт, синтетический каучук, горючие, смазочные масла, самолеты, суда и множество других самых разнообразных предметов изготавливается из древесины.

Небольшой ассортимент продукции лесозаготовительной промышленности дает возможность более детально исследовать себестоимость единицы продукции. Кроме того, вследствие широкого применения лесных материалов во всех отраслях народного хозяйства, вопросы снижения себестоимости древесины имеют исключительно важное значение не только для лесозаготовительной промышленности, но и для всего народного хозяйства. Высокая себестоимость продукции лесозаготовительной промышленности сдерживает снижение цен на другие промышленные товары. Продукция лесозаготовительной промышленности состоит более чем на  $\frac{2}{3}$  из деловой древесины, употребляемой в народном хозяйстве в качестве промышленного сырья или строительных материалов. Некоторая часть дров также используется на нужды промышленности и транспорта как топливо. Лесозаготовительная промышленность представляет собой комплекс производств, связанных с заготовкой и транспортировкой лесоматериалов. К основным производствам относятся: лесозаготовки, лесосплав и лесоперевалочные работы. Соответственно действуют три вида предприятий: на лесозаготовках — леспромхозы; на лесосплаве—, лесосплавные конторы; на лесоперевалочных работах — лесоперевалочные биржи и лесоперевалочные комбинаты.

В настоящей главе, рассматривая лесозаготовитель-

ную промышленность, мы имеем в виду только производство лесозаготовок без лесосплава и лесоперевалочных работ.

До первой пятилетки лесозаготовительная промышленность была одной из отсталых немеханизированных отраслей народного хозяйства. Лесозаготовительные работы выполнялись вручную. В качестве орудий производства применялись топор, ручная пила и как естественный вид транспорта — лошадь.

Начало техническому вооружению лесной промышленности было положено в 1929 г. В соответствии с постановлением «О реорганизации лесного хозяйства и лесной промышленности» лесная промышленность начинает постепенно оснащаться более совершенными орудиями труда и механизмами. Механизация тяжелых и трудоемких процессов представляла важнейшее направление технического прогресса в лесной промышленности. Быстрое внедрение и освоение техники на лесозаготовках тормозилось отсутствием постоянных кадров — рабочих.

С 1955 г. меняется оснащение лесозаготовительных предприятий. Появились новые, более совершенные механизмы. Электропилы, требующие большого количества дефицитного кабеля и передвижных электростанций, заменяются бензомоторными пилами «Дружба». Маломощные газогенераторные тракторы КТ-12 модернизированы с установкой дизельных двигателей. Трелевочный парк предприятий пополнился новыми дизельными тракторами ТДТ-40, ТДТ-60. Вместо газогенераторных автомобилей ЗИС-21 и маломощных жидкотопливных ЗИС-5 предприятия получили мощные автомобили повышенной проходимости ЗИЛ-150, ЗИЛ-151, МАЗ-501, «КРАЗ» и др., способные вывозить по 20 т и более древесины. Одновременно на предприятиях лесной промышленности увеличивалась численность постоянных рабочих. Начиная с 1957 г. лесозаготовительные работы выполняются в основном постоянными рабочими и собственными транспортными средствами леспрохозов.

На 1 января 1966 г. на лесозаготовительных предприятиях нашей страны имелось: лесовозных автомобилей — 32,7 тыс., тракторов различных марок — 57,3 тыс., паровозов и мотовозов узкой колеи — более 4 тыс., лебедок — 10,2 тыс., различных погрузочных кранов — 7,4 тыс. общей грузоподъемностью 25,9 тыс.т, электропил —

около 43 тыс. и бензомоторных пил — 181 тыс. Широкое оснащение лесозаготовительных предприятий техникой позволило почти полностью механизировать валку леса, подвозку древесины к верхним складам и вывозку древесины.

По основным крупным лесозаготовительным предприятиям механизация работ на лесозаготовках в процентах к общему объему выполненных работ составила:

Годы	Валка леса	Подвозка древесины к верхним складам	Вывозка древесины
1940	—	5,6	32,8
1950	38,0	29,0	56,7
1955	83,8	74,0	78,8
1958	94,7	86,7	91,0
1960	97,0	91,6	94,5
1965	99,0	96,0	99,4

Почти совсем устранен тяжелый ручной труд на нижних и верхних складах леспромпхозов. Погрузка древесины на верхних складах в 1965 г. была механизирована на 93% и на нижних складах — на 86,5%.

Механизация работ на лесозаготовках связана с выделением крупных средств на капитальные вложения, о чем свидетельствуют приводимые ниже данные.

Капитальные вложения в лесозаготовительную отрасль  
Министерства лесной промышленности СССР

(в ценах на 1 июля 1955 г.)

Годы	В млн. руб.	Годы	В млн. руб.
1940	41,2	1951	174,6
1946	33,1	1952	208,3
1947	64,1	1953	245,9
1948	106,8	1954	296,1
1949	137,4	1955	304,4
1950	169,7	1956	401,6

В период оснащения лесозаготовительных предприятий новой техникой рост производительности труда на ле-

созаготовках резко отставал от темпов механизации работ. С 1950 по 1956 г. уровень механизации основных лесозаготовительных работ возрос более чем в два раза, а производительность труда — комплексная выработка по вывозке на 1 рабочего увеличилась только на 68 м<sup>3</sup>, или 32%.

Затраты труда на 1 м<sup>3</sup> вывезенной древесины, хотя и уменьшались из года в год, однако темп их сокращения отставал от темпа роста механизации.

Рабочее время в человеко-днях на 1 м<sup>3</sup> вывезенной древесины

Виды работ	1950 г.	1951 г.	1952 г.	1953 г.	1954 г.	1955 г.	1956 г.
Заготовка . . . . .	0,38	0,37	0,34	0,30	0,28	0,26	0,24
Подвозка . . . . .	0,14	0,14	0,14	0,13	0,11	0,11	0,10
Спуск с гор . . . . .	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Вывозка . . . . .	0,28	0,25	0,23	0,21	0,19	0,18	0,17
Разделка . . . . .	0,03	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01
Погрузка . . . . .	0,06	0,04	0,04	0,03	0,03	0,03	0,02
Вспомогательные и подготовительные работы . . . . .	0,54	0,53	0,57	0,58	0,52	0,49	0,45
Все виды работ . . . . .	1,45	1,36	1,35	1,28	1,15	1,09	1,00

В связи с этим до 1955 г. себестоимость древесины не только не снижалась, но имела тенденцию к повышению. Так, за пятилетие с 1951 по 1955 г. себестоимость продукции лесозаготовок возросла на 7,4%.

Начиная с 1955 г. в результате оснащения лесной промышленности более производительными механизмами, укомплектования предприятий постоянными рабочими и применения прогрессивных форм организации труда положение резко изменилось: рост производительности труда стал опережать темп механизации работ, комплексная выработка — вывозка древесины на 1 рабочего систематически возрастала. В 1956 г. она составляла 280 м<sup>3</sup>, в 1957 г. — 314, в 1958 г. — 347,6, в 1959 г. — 383,5 и в 1960 г. — 425 м<sup>3</sup>.

Это в свою очередь привело к снижению себестоимости единицы продукции. Так, себестоимость 1 м<sup>3</sup> де-

ловой древесины снизилась к 1961 г. по сравнению с 1956 г. на 11,2%.

Рассмотрим изменение структуры себестоимости продукции за этот период по отдельным элементам затрат. Используем для этого отчетные данные по б. совнархозам РСФСР, в ведении которых было свыше 95% всей лесной промышленности РСФСР.

Структура себестоимости продукции лесозаготовок

(в %о)

	1956 г.	1961 г.
1. Основная и дополнительная заработная плата производственных и вспомогательных рабочих . . . . .	33,8	32,0
2. Отчисления на социальное страхование и социально-бытовые расходы . . . . .	8,3	9,0
3. Услуги вспомогательно-обслуживающих производств и расходы на содержание лесовозных дорог . . . . .	25,9	27,2
4. Попенная плата . . . . .	3,8	5,4
5. Прочие производственные затраты . . . . .	8,3	7,2
6. Цеховые расходы . . . . .	8,3	7,2
7. Общезаводские расходы . . . . .	6,6	7,0
8. Внутрипроизводственные расходы . . . . .	5,0	5,0
	100	100

С 1956 г. по 1961 г. себестоимость кубометра древесины была снижена по заработной плате с начислениями на 31 коп., услугам вспомогательно-обслуживающих производств на 6 коп., прочим производственным затратам на 10 коп.

Однако необходимо отметить, что лесозаготовительная промышленность в этот период не полностью использовала возможности к снижению себестоимости за счет внедрения техники. Существенным недостатком этого периода было неудовлетворительное использование механизмов. Коэффициент технической готовности механизмов на 1 января 1959 г. составлял: по автомобилям лесовозным — 0,78, паровозам узкой колеи — 0,68, мотовозам узкой колеи — 0,70, тракторам трелевочным — 0,73, тракторам С-80 — 0,68. Это значительно

ниже принятых нормативов для автомобилей, паровозов и мотовозов — 0,80 и тракторов — 0,75.

Коэффициент использования механизмов по времени был в 1958 г. очень низким. По автомобилям лесовозным он равнялся 0,57; паровозам узкой колеи — 0,54, мотовозам узкой колеи — 0,51, тракторам трелевочным — 0,50, тракторам О80 — 0,52.

Из сопоставления коэффициента использования по времени с коэффициентом технической готовности по каждому виду механизмов видно, что имели место большие простои механизмов в исправном состоянии. Все это свидетельствует о наличии больших резервов по использованию механизмов как за счет повышения коэффициента их технической готовности, так и за счет более полного использования исправных машин.

В связи с этим дальнейший процесс технического прогресса в лесозаготовительной промышленности развивался не только по линии оснащения предприятий новыми марками машин и механизмов, но также и по пути лучшего использования имеющейся техники.

За последние годы несколько повысился коэффициент технической готовности механизмов. На 1 января 1967 г. по лесозаготовительным предприятиям Министерства лесной и бумажной промышленности СССР коэффициент технической готовности составлял:

Автомобили лесовозные	0,80
Паровозы узкой колеи	0,70
Мотовозы	0,72
Тракторы трелевочные	0,78
Тракторы С-80 . . . . .	0,75

Предприятия лесозаготовительной промышленности стали оснащаться новыми видами механизмов — полуавтоматическими линиями для разделки и обработки древесины. На 1 января 1967 г. лесная промышленность располагала: 143 полуавтоматическими линиями для разделки хлыстов, сортировки и обмера бревен; 111 полуавтоматическими линиями для разделки и окорки рудничной стойки и балансов.

К 1966 г. несколько улучшился коэффициент использования механизмов по времени (за исключением паровозов узкой колеи):

По автомобилям лесовозным . . . . .	0,58
„ паровозам узкой колеи . . . . .	0,48
„ мотовозам „ „ . . . . .	0,59
„ тракторам трелевочным . . . . .	0,55
„ тракторам С-80 . . . . .	0,57

Тем не менее имелись еще значительные простои механизмов. Новые механизмы — полуавтоматические линии также использовались не полностью. Так, в 1955 г. коэффициент готовности по линиям для разделки хлыстов, сортировки и обмера бревен составлял 0,76, а коэффициент использования по времени — 0,51, по линиям для разделки и окорки рудничной стойки и балансов соответственно — 0,80 и 0,50.

Недостаточное использование исправных механизмов явилось следствием отставания уровня организации производства и труда на предприятиях лесозаготовительной промышленности от уровня механизации производства. Кроме того, значительное удаление лесосечных фондов привело к удлинению среднего расстояния вывозки древесины. Все это сказалось на повышении себестоимости продукции.

Под влиянием рассмотренных факторов структура себестоимости продукции в лесозаготовительной промышленности б. совнархозов РСФСР (с 1962 г.) значительно изменилась.

#### Структура себестоимости древесины

(в %)

	1962 г.	1964 г.
1. Основная и дополнительная заработная плата производственных и вспомогательных рабочих . . . . .	32,2	30,0
2. Отчисления на социальное страхование . . . . .	8,9	8,7
3. Услуги вспомогательно-обслуживающих производств и расходы на содержание лесовозных дорог . . . . .	27,3	31,4
4. Попенная плата . . . . .	5,3	4,5
5. Прочие производственные затраты . . . . .	7,6	7,7
6. Цеховые расходы . . . . .	6,9	6,5
7. Общецеховые расходы . . . . .	6,8	5,5
8. Внепроизводственные расходы . . . . .	5,0	4,7
	100	100



За период 1961—1964 гг. себестоимость 1 м<sup>3</sup> древесины повысилась на 12,5%. Это объясняется в основном увеличением расходов на заработную плату и соцстрах на 3%, на содержание лесовозных дорог на 8%, прочих производственных затрат на 1,5%.

С 1965 г. увеличение себестоимости древесины уже предусматривается в плане. Фактически она возросла значительно больше, чем планировалась. Это видно из следующих данных:

(в коп.)

	1965 г.		1966 г.	
	экономию	перерасход	экономию	перерасход
1. Основная и дополнительная заработная плата производственных и вспомогательных рабочих . . . . .	0,2	—	—	12
2. Отчисления на социальное страхование . . . . .	—	03	—	06
3. Услуги вспомогательно-обслуживающих производств, расходы на содержание лесовозных дорог . . . . .	—	06	—	02
4. Попенная плата . . . . .	—	02	—	02
5. Прочие производственные затраты . . . . .	—	01	01	—
6. Цеховые расходы . . . . .	—	—	—	04
7. Общезаводские расходы . . . . .	—	10	—	13
8. Внепроизводственные расходы . . . . .	—	—	01	—
	02	22	02	39

Дальнейший технический прогресс в лесозаготовительной промышленности должен пойти по пути создания комплексных лесозаготовительных предприятий, в которых себестоимость готовой продукции будет зависеть от расходов на каждой стадии (от заготовки до полной переработки всей древесины, находящейся на лесосеке, с выпуском и поставкой потребителю вместо бревен полуфабрикатов, новых строительных материалов и изделий из древесины). В таких предприятиях следует заново разработать весь производственный про-

цесс с учетом получения 'наибольшего экономического эффекта от органического слияния лесозаготовок с механической и химической переработкой древесины.

Создание комплексных комбинированных лесозаготовительных предприятий позволит использовать десятки миллионов кубометров отходов лесозаготовок (сучьев, вершин и откомлевок хлыстов).

Как показывают расчеты, по действующим технико-экономическим показателям на комбинированных предприятиях выход деловой древесины увеличивается до 94%, а по отдельным технологическим схемам до 100%. Применение принципа комплексного использования древесины позволяет упростить технологию лесозаготовок с повышением производительности труда, снижает удельные капитальные вложения и себестоимость продукции по всему комплексу производства. Возможности в этой области огромные.

### 3. Оптовые цены и технический прогресс

В новых условиях планирования и экономического стимулирования роль цены в народном хозяйстве резко повышается. Поэтому одним из важнейших условий перевода предприятий на новые принципы планирования было проведение реформы оптовых цен. Действовавшие цены имели существенные недостатки. Основной из них заключался в отрыве цен от общественно необходимых затрат труда, что мешало правильному осуществлению новых принципов хозяйствования.

Второй недостаток — отсутствие экономически обоснованного уровня рентабельности отдельных отраслей промышленности, предприятий и изделий. Старые оптовые цены во многих случаях не только не обеспечивали необходимой рентабельности, но даже не возмещали текущих затрат на производство.

Третий недостаток действовавшей системы цен заключался в том, что она слабо стимулировала технический прогресс и повышение качества продукции. Вы-

пуск новых видов продукции и повышение качества обычно связаны с дополнительными затратами на производство. Эти расходы во многих случаях не учитывались в цене на готовую продукцию, и в результате рентабельность предприятия снижалась.

Все это настоятельно требовало пересмотра оптовых цен и создания такой системы, которая в наибольшей степени соответствовала интересам развития народного хозяйства на современном этапе.

Сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС поставил задачу улучшения системы ценообразования. Главным ориентиром в этой работе было положение Программы КПСС о том, что цены во все большей степени должны отражать общественно необходимые затраты труда, обеспечивать возмещение издержек производства и обращения и получение прибыли каждым нормально работающим предприятием.

В соответствии с решением сентябрьского Пленума ЦК КПСС Государственным комитетом цен при Госплане СССР совместно с министерствами и ведомствами разработаны и введены с 1 июля 1967 г. новые оптовые цены на всю продукцию тяжелой индустрии, машиностроения и оборонных отраслей производства. С 1 октября 1966 г. были введены новые цены в текстильной промышленности и с 1 января 1967 г. — в кожевенно-обувной и других отраслях легкой промышленности, а также в большинстве отраслей пищевой промышленности.

Новые оптовые цены позволяют прежде всего сделать все отрасли промышленности планомерно-прибыльными. Они не только обеспечивают возмещение затрат, но и необходимую рентабельность. В новых ценах рентабельность большинства отраслей промышленности предусматривалась на уровне 15% к основным производственным фондам и нормируемым оборотным средствам. Такая рентабельность создает необходимые условия для осуществления принципов полного хозяйственного расчета всем нормально работающим предприятиям отрасли. При старых ценах наряду с убыточными имелись отрасли с рентабельностью в 40—50%.

Анализ отчетных данных за второе полугодие 1967 г. и первое полугодие 1968 г. показал, что средняя фактическая рентабельность по промышленности в целом со-

ставила около 18% к производственным фондам. Во многих отраслях промышленности, особенно машиностроении, фактическая рентабельность к производственным фондам сложилась на более высоком уровне. В плане на 1969 г. предусмотрен дальнейший рост рентабельности всех отраслей промышленности на базе снижения себестоимости, повышения эффективности использования основных производственных фондов и улучшения качества и ассортимента продукции.

В новых оптовых цепях предусмотрена более высокая рентабельность по прогрессивным изделиям, а также система специальных доплат за повышение качества и сортности изделия. Доплаты особенно широко применены в прейскурантах на черные металлы, а также на некоторые виды машиностроительной продукции. В прейскурантах на станки, кузнечно-прессовое оборудование цены дифференцированы в зависимости от степени точности работы, межремонтного периода и других технических показателей; в прейскуранте на трансформаторы установлены доплаты за сокращение потерь электрической энергии (против принятой базы) при холостом ходе и соответствующие скидки за превышение нормы потерь. При разработке новых прейскурантов на продукцию машиностроения из них исключены устаревшие изделия, снятые или подлежащие снятию с производства. Повышена роль цены в улучшении качества продукции. При ранее действовавших прейскурантах в машиностроении значительная часть продукции выпускалась по временным техническим условиям. На изделия, включенные в новые прейскуранты, как правило, утверждены постоянные технические условия. При этом во многих случаях предусмотрены гарантийные сроки службы изделия (до первого капитального ремонта, до первой переборки двигателя и т. д.).

Впервые при разработке прейскурантов оптовые цены на некоторые виды изделий машиностроения определялись с учетом не только затрат на их производство, но и экономической эффективности использования данной продукции. Особое внимание уделялось экономически обоснованной увязке цен на взаимозаменяемую продукцию. Цены построены таким образом, чтобы стимулировать применение наиболее прогрессивных видов продукции и в то же время не создавать у предприятий финансовых

затруднений в случае вынужденной замены одного вида сырья или топлива другим.

Новые оптовые цены — это результат коллективного труда экономистов и инженеров предприятий, работников научно-исследовательских институтов, министерств и ведомств. Введение новых оптовых цен на промышленную продукцию является важным этапом претворения в жизнь решений сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС и XXIII съезда партии. Тем самым созданы необходимые предпосылки для внедрения полного хозяйственного расчета в промышленность и обеспечения рентабельной работы каждому нормально работающему предприятию.

Возникает вопрос: означает ли введение новых прецедентов завершение всей работы по совершенствованию оптовых цен в промышленности? Нет. Установление новых оптовых цен на промышленную продукцию следует рассматривать как один из этапов на путях совершенствования практики ценообразования.

В связи с изменяющимися условиями производства и реализации продукции новые оптовые цены нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Задачи в этой области определены постановлением Совета Министров СССР от 24 октября 1968 г.:

при обеспечении необходимой стабильности системы оптовых цен в целом проводить своевременный пересмотр оптовых цен на отдельные виды и группы продукции по мере изменения условий ее производства и реализации, а также требований к техническому уровню и потребительским свойствам продукции с тем, чтобы не допускать по устаревшей продукции повышенной рентабельности, ослабляющей стимулы к обновлению изготавливаемых изделий и повышению их качества;

расширить практику стимулирования производства и использования новой прогрессивной и экономически эффективной техники и улучшения качества продукции путем (Введения повышенных цен на изделия, изготавливаемые по новым стандартам и техническим условиям, предусматривающим более жесткие требования к качественным характеристикам продукции, а также установления фиксированных доплат к ценам за улучшение отдельных технико-экономических параметров, обеспечивающих дополнительный экономический эффект для

потребителей, и скидок или платежей в ^оджет в случаях временного (в пределах, допускаемых государственными органами стандартизации) отступления от отдельных требований к качеству продукции;

обеспечить устранение неоправданных различий в рентабельности производства отдельных изделий в пределах соответствующих отраслей промышленности и тем самым создание наилучших условий для выполнения плановых заданий по ассортименту продукции.

Интересы народного хозяйства требуют систематически осуществлять мероприятия по дальнейшему совершенствованию цен и главным образом в связи с техническим прогрессом и изменением качества продукции. Поэтому важнейшей проблемой ценообразования на современном этапе является разработка такого механизма ценообразования, который бы лучше стимулировал технический прогресс, повышение качества продукции и изменения ассортимента в сторону увеличения выпуска наиболее прогрессивных видов изделий.

Известно, что цена создает у предприятий заинтересованность в выпуске тех или иных изделий, поскольку от нее зависят объем реализации, уровень рентабельности производства и, следовательно, размеры поощрительных фондов предприятия. Предприятия, выпускающие новую технику, заинтересованы в более высоких ценах на нее, а предприятия, потребляющие эту технику, нередко отказываются от нее ввиду высоких цен. Поэтому важно предупредить эту нездоровую для нашей экономики тенденцию со стороны отдельных предприятий-изготовителей добиваться чрезмерного удорожания новой техники.

В новых условиях планирования, когда введена плата за основные производственные фонды и значительно повышена роль собственных средств и кредита банков в источниках финансирования капитальных вложений, вопрос правильного установления оптовых цен на новую технику имеет важное значение. Цена должна быть такой, чтобы она создавала заинтересованность не только в производстве, но и в потреблении новой продукции.

За последние годы в методику разработки оптовых цен на новую технику были внесены существенные изменения. Решающее значение для повышения экономиче-

ской обоснованности цен имеет принцип учета в ценах на новую технику экономической эффективности ее применения. Этим был положен конец неправильной практике ценообразования на новые изделия, исходя только лишь из издержек производства и среднесложившегося уровня рентабельности. Дальнейшее развитие принцип учета экономической эффективности в ценах на новую технику получил в «Основных положениях методики определения оптовых цен на новые виды промышленной продукции с учетом их технико-экономических параметров», утвержденных Госпланом СССР 27 мая 1965 г.: если выпуск нового изделия целесообразен с народнохозяйственной точки зрения, то цена на него должна быть выгодной как для производителя, так и для потребителя. Поэтому для определения цены на новое изделие необходимо определить экономический эффект от его применения, а затем установить цену таким образом, чтобы эффект распределялся в определенной пропорции между производителями и потребителями новой техники. Даны вполне конкретные, хотя отнюдь не бесспорные, рекомендации по исчислению экономического эффекта новых изделий. Что же касается распределения эффекта между производителями и потребителями новой техники, т. е. непосредственного определения самого уровня цены, то по этому вопросу в Основных положениях имеются лишь общие пожелания о необходимости учета «темпов технического прогресса в соответствующих отраслях промышленности, сказывающегося в виде снижения уровня затрат у изготовителей, а также степени удовлетворения потребности в данном виде продукции».

Поскольку для определения конкретного уровня цен на новые изделия решающее значение имеет распределение экономического эффекта, остановимся на рассмотрении этого вопроса.

В ряде опубликованных работ, принцип построения цен на новую технику, установленный в Основных положениях, подвергается критике. Так, в статье «Экономическая оценка новой техники в условиях хозяйственной реформы» К. Гофман и Н. Петраков отрицают правомерность применения этого принципа. Они пишут: «Дело, однако, заключается не только в надуманности того или иного коэффициента распределения эффекта, а в правомерности самого принципа «дележа» эффекта для согла-

сования народнохозяйственных и хозрасчетных интересов при освоении новой техники»<sup>1</sup>.

По мнению авторов данной статьи, в прејскурантах должен быть зафиксирован лишь верхний предел цены на новую технику (рассчитанный по замыкающей сфере ее применения в момент утверждения прејскуранта). Цена фактической реализации определяется по договоренности между поставщиком и потребителем, но не выше верхнего предела, установленного прејскурантом. При этом, по их мнению, распределение эффекта от внедрения новой техники между производителем и потребителем будет производиться автоматически под действием спроса и предложения. «Тем самым отпадает существенная проблема распределения эффекта от внедрения новой техники между производителем и потребителем и обеспечивается не стимулирование внедрения новой техники «вообще», а стимулирование ее использования в первую очередь там, где она дает наибольший народнохозяйственный эффект»<sup>2</sup>.

По нашему мнению, предлагаемая система «автоматического» стимулирования внедрения новой техники с помощью «скользящей» цены, изменяемой под действием спроса и предложения, является спорной и с теоретической точки зрения мало обоснованной.

Задачи в области совершенствования системы цен и ценообразования в нашей стране определены в Программе КПСС: «Следует постоянно улучшать систему цен, приводя ее в соответствие с задачами коммунистического строительства, с техническим прогрессом, ростом производства и потребления, уменьшением производственных издержек. Цены должны во все большей степени отражать общественно необходимые затраты труда, обеспечивать возмещение издержек производства и обращения и известную прибыль каждому нормально работающему предприятию. Систематическое, экономически обоснованное снижение цен на базе роста производительности труда и снижения себестоимости продукции — основное направление в политике цен в период строительства коммунизма».

Научно обоснованное установление цен является важ-

<sup>1</sup> «Вопросы экономики», 1967, № 5.

<sup>2</sup> Там же, стр. 34—35.



ным звеном в совершенствовании централизованного планирования, повышении уровня хозяйственного руководства, укреплении хозрасчета и усилении материальной заинтересованности в развитии и всестороннем прогрессе промышленного производства.

Новые условия хозяйствования предполагают гибкое использование цен для руководства народным хозяйством, стимулирования технического прогресса и обеспечения наиболее рациональных пропорций в развитии экономики. Однако это совсем не означает, что цена должна стать предметом соглашения между отдельными предприятиями. Наоборот, по мере перехода к оптовой торговле средствами производства, предусмотренного решением XXIII съезда КПСС, значение централизованной политики цен еще более повышается.

В Директивах XXIII съезда партии по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. сказано, что необходимо решительно улучшить систему материально-технического снабжения и подготовить постепенный переход к плановому распределению оборудования, материалов и полуфабрикатов путем оптовой торговли. При предлагаемой К. Гофманом и Н. Петраковым системе ценообразования на новую технику это плановое распределение может нарушаться, так как поставщик оборудования отдаст предпочтение не тому потребителю, которому оно нужно в первую очередь, а тому, кто дает более высокую цену.

В условиях хозяйственной реформы предприятия проявляют повышенный интерес к ценам. Проведенными проверками выявлены многочисленные факты, когда отдельные предприятия повышают свою рентабельность не за счет лучшего использования производственных фондов, а путем завышения себестоимости производства при разработке проектов цен, а также нарушения предусмотренного порядка утверждения и применения оптовых цен, особенно на продукцию, изготовляемую по разовым заказам, на которую предприятиям предоставлено право устанавливать цены по согласованию с заказчиком.

По нашему мнению, схема построения цены на новую технику, изложенная в Основных положениях Госплана СССР, в принципе является правильной. Для определения цены на новое изделие нужно вначале определить его экономический эффект, а затем с помощью цены рас-

пределить его. При этом возникает вопрос — между кем должна быть распределена экономическая выгода от выпуска нового изделия? Во всех ли случаях экономический эффект нового изделия должен распределяться только между производителем и потребителем?

В создании новых видов продукции большая роль принадлежит научно-исследовательским, проектным, конструкторским и технологическим организациям. Чтобы усилить материальную заинтересованность научно-исследовательских, проектных, конструкторских и технологических организаций в повышении эффективности проводимых исследований, ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановлением от 24 сентября 1968 г. «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники» поручили Государственному комитету цен при Госплане СССР разработать и утвердить методику ценообразования на новые виды изделий (материалов), предусматривающую передачу части дополнительной экономии, получаемой в народном хозяйстве от использования этих изделий, научно-исследовательским институтам, проектно-конструкторским и технологическим организациям и высшим учебным заведениям, участвовавшим в создании новой техники.

Нам представляется, что в распределении экономического эффекта нового изделия должно участвовать и государство. Это вытекает из характера источников финансирования технического прогресса. Ведь решающую роль в его финансировании играют общенародные фонды, используемые в централизованном порядке: государственный бюджет, кредитный фонд Госбанка и Стройбанка СССР, фонды освоения новой техники. Создаваемый на промышленных предприятиях фонд развития производства хотя и играет большую роль в техническом совершенствовании производства, но доля этих средств в общем объеме капитальных вложений в ближайшие годы не превысит 20%. Таким образом, централизованные капитальные вложения сохраняют ведущее место в финансировании технического прогресса. Общий объем капитальных вложений в народное хозяйство СССР на 1966—1970 гг. по всем источникам финансирования составит примерно 310 млрд. руб. Значительная часть этих

ресурсов через бюджетно-финансовую систему будет использована на цели научно-технического прогресса.

Государство, осуществляя финансирование технического прогресса, должно получать от этих вложений определенную долю экономического эффекта и использовать ее на нужды расширенного воспроизводства, на создание материально-технической базы коммунизма.

Что же касается пропорций распределения суммы от экономического эффекта между производителями, научно-исследовательскими организациями, потребителями и государственным бюджетом, то при решении этого вопроса целесообразно исходить из следующего.

При определении экономического эффекта от выпуска новых видов изделий следует учитывать издержки производства без высоких затрат периода освоения данного вида продукции, возмещаемых производителю из фонда освоения. Производитель должен быть материально заинтересован в выпуске новой продукции, а поэтому рентабельность этих видов изделий (с учетом передаваемых авторских вознаграждений) должна быть несколько выше по сравнению со старыми. Потребитель охотно берет новую продукцию только в том случае, если замена старых видов оборудования, машин, инструмента, сырья, материалов и полуфабрикатов даст ему дополнительную экономию в производстве и приведет к росту достигнутого уровня рентабельности. При этом рост уровня рентабельности должен быть не ниже предусмотренного в плане.

Степень участия государственного бюджета зависит от общего размера экономического эффекта, получаемого от выпуска нового вида изделия. Если этот размер позволяет учесть материальную заинтересованность только производителя, научно-исследовательской организации и потребителя, то на такое изделие должна утверждаться оптовая цена предприятия. Причем устанавливается она таким образом, чтобы экономический эффект распределился между ними с учетом сказанных выше принципов. В случаях когда экономический эффект от выпуска нового вида изделия большой и распределение его только между этими участниками привело бы к хозяйственно не обоснованному высокому росту рентабельности как у производителя, так и у потребителя, то на такое изделие целесообразно устанавливать оптовую

цену промышленности. При этом уровень нормального роста рентабельности должен регулироваться налогом с оборота.

За последние годы качество выпускаемой нашими предприятиями продукции заметно повысилось. Положительную роль в этом сыграло введение государственной аттестации качества. В 1967 и 1968 гг. знак качества был присвоен значительному количеству изделий. В частности, эту высокую оценку получили некоторые изделия московского завода «Динамо», автомобиль Белаз-540-А Белорусского завода, платьевая ткань московского комбината «Трехгорная мануфактура» и др. Многие изделия нашей промышленности находятся на уровне лучших мировых образцов, а в ряде случаев даже превосшли их.

Вместе с тем отдельные предприятия еще продолжают выпускать продукцию, не соответствующую требованиям, установленным государственными стандартами. Народное хозяйство имеет большие потери от использования продукции низкого качества. Нередки случаи, когда установленное на предприятии новое оборудование работает с перебоями, требует внепланового ремонта и замены запасных частей. Все это ведет к большим внеплановым простоям, нарушениям ритма производства, к срыву выполнения производственных планов. Поэтому стимулирование с помощью цен выпуска продукции повышенного качества имеет огромное народнохозяйственное значение.

Изложенная выше схема построения цен может быть применима и для стимулирования выпуска изделий повышенного качества. Надбавка к действующей цене за улучшение качества должна определяться с учетом полного возмещения изготовителю дополнительных затрат производства, связанных с повышением качества и долговечности в выпуске таких изделий путем роста их рентабельности по сравнению с обычными. В то же время надбавка к цене должна учитывать и материальную выгоду потребителя от приобретения изделия улучшенного качества. Это будет создавать повышенный спрос на такую продукцию и материально стимулировать обновление ассортимента, улучшение технико-экономических параметров выпускаемых машин, станков и оборудования. Для сдерживания в отдельных случаях чрезмерного роста рентабельности у производителя и по-

требителя продукции повышенного качества на такое изделие наряду с надбавкой к цене за качество целесообразно установить налог с оборота или повысить его размер против ранее действовавшей ставки.

Для правильного установления цены на новые виды продукции и изделия повышенного качества немаловажное значение имеет исчисление экономического эффекта от их применения. В практике наиболее распространенным методом является расчет годового экономического эффекта от внедрения новой техники. В соответствии с методикой, разработанной бывшим Государственным научно-техническим комитетом при Совете Министров СССР, эффект определяется в виде снижения приведенных затрат у потребителя при замене им старой техники новой в расчете на годовой выпуск продукции. Однако данный метод при всех его положительных и отрицательных моментах не может быть применен для определения уровня цены, так как при этом исчисляется не вся возможная экономия от выпуска новой техники, а лишь часть ее, оседаемая у потребителя. Для установления цены нужно знать всю экономию от выпуска. Причем эта экономия должна быть рассчитана не только на весь выпуск, но и на единицу нового изделия.

Поэтому для расчета цены экономический эффект новой техники должен определяться по методике, рекомендуемой в «Основных положениях методики определения оптовых цен на новые виды промышленной продукции с учетом их технико-экономических параметров», утвержденных Госпланом СССР 27 мая 1965 г. Согласно этим положениям экономический эффект новой техники определяется как разность между предельной ценой нового вида изделия и затратами на его производство. Под предельной ценой понимается цена, обеспечивающая равновыгодность потребителя, т. е. равенство приведенных затрат у потребителя при использовании нового и старого вида изделия.

По нашему мнению, обе методики являются правильными и не противоречат одна другой. Каждая из них имеет свою сферу применения. Поэтому нельзя согла-

<sup>1</sup> «Методика определения годового экономического эффекта, получаемого в результате внедрения новой техники», Госгортехиздат, 1961.

ситься с К. Гофманом и Н. Петраковым, которые находят, что эти методики противоречивы<sup>1</sup>. В статье «Экономическая оценка новой техники в условиях хозяйственной реформы» они пишут: «Нетрудно заметить, что оба метода определения экономического эффекта связаны друг с другом, причем применительно к предметам труда можно было бы говорить об их непротиворечивости, если бы не появление в формуле (2) коэффициента  $P < 1$ . Если отвлечься от этого коэффициента, то формулы (1) и (2) будут отличаться друг от друга лишь тем, что в первом случае эффект определяется в расчете на годовой объем продукции, производимой из нового предмета труда, а во втором — в расчете на единицу нового предмета, труда».

Как уже говорилось выше, первый метод позволяет определить экономический эффект новой техники у потребителя. Расчет этой экономии может быть произведен только при наличии уже установленной цены на новую технику. По второй методике можно исчислить всю экономию от выпуска нового вида изделия, которая в дальнейшем (при установлении цены на это изделие) будет распределена между производителем, потребителем и государством. В этом и заключается принципиальное различие рассматриваемых методик, а не в том, как это утверждают К. Гофман и Н. Петраков, что в первом случае эффект определяется в расчете на годовой объем продукции, а во втором — в расчете на единицу нового предмета труда.

Различие этих методик по существу связано с их разным целевым назначением. Первая методика применяется для выявления экономической целесообразности затрат на приобретение новой техники в условиях данного конкретного предприятия. Вторая же имеет целью определить экономически целесообразную цену на новую технику. Разные цели и обусловили различный методический подход к решению поставленных задач. Поэтому неправильно противопоставить одну другой и искать в них противоречие. Однако из сказанного не следует, что рассмотренные методики лишены недостатков и не требуют дальнейшего совершенствования.

Одной из важнейших проблем, стоящих перед эконо-

<sup>1</sup> «Вопросы экономики», 1967, № 5,

мической наукой, является дальнейшая разработка научной методики совершенствования ценообразования в нашей стране и в первую очередь на изделия новой техники. Последовательное внедрение в хозяйственную практику научных методов ценообразования на новую технику, увязывающих уровень цен с материальным стимулированием технического прогресса, позволит, на наш взгляд, ускорить темпы научно-технического прогресса.

Признавая в принципе правильной госплановскую схему определения экономического эффекта от выпуска новой техники, мы считаем необходимым особо остановиться на таких вопросах: с какими затратами на производство надо сопоставлять предельную цену и на основе чего определять уровень предельной цены?

В Основных положениях, утвержденных Госпланом СССР, рекомендуется при определении экономической целесообразности выпуска нового вида изделия сопоставить его предельную цену с себестоимостью предприятия-изготовителя или со среднеотраслевыми затратами на производство данного вида изделия. По нашему мнению, предельная цена должна сравниваться с затратами на каждом предприятии, где технически возможно освоение выпуска нового вида изделия. Причем освоение будет экономически целесообразным лишь на тех предприятиях, где затраты окажутся ниже предельной цены. Что же касается предельной цены, то она должна определяться исходя из среднеотраслевых затрат у потребителя при использовании нового и старого вида изделия. Это создает экономические предпосылки для возможного использования новой техники на большем количестве предприятий.

#### **4\* > Прибыль, рентабельность и технический прогресс**

Дальнейшее развитие экономики нашей страны и повышение народного благосостояния будут осуществляться главным образом за счет ускорения научно-технического прогресса. В текущем пятилетии поставлена задача: на основе развития и внедрения новой техники, коренного улучшения качества выпускаемой продукции, использо-

вания прогрессивных технологических процессов, широкого применения комплексной механизации и автоматизации, а также углубления специализации и производственного кооперирования предприятий добиться повышения роста эффективности общественного производства и рентабельности. В Директивах XXIII съезда КПСС предусмотрено увеличить прибыль в промышленности к концу пятилетки в два раза. Непрерывный рост промышленного производства в нашей стране сопровождался значительным ростом прибыли в промышленности.

Прибыль промышленности составляла:

в 1940 г. . . . .	1 689 млн. руб.
в 1950 г. . . . .	3 211 "
в 1960 г. . . . .	14 017 "
в 1965 г. . . . .	22 548 "
в 1966 г. . . . .	25 088 "
в 1967 г. . . . .	34 899 "
в 1968 г. . . . .	44 249 "

За период 1940—1966 гг. прибыль промышленности увеличилась почти в 15 раз. Причем ее рост па протяжении этого периода был различный. Если за первые Шлет (1940—1950 гг.) прибыль промышленности почти удвоилась, то за последующие 10 лет (1950—1960 гг.) она возросла в 4,3 раза. В 1967 г. по сравнению с 1966 г. в сопоставимых ценах и условиях прибыльно промышленности возросла на 21%. Исходя из намеченных директив по текущему пятилетию и хода выполнения плана за три года, можно предположить, что в 1970 г. прибыль промышленности (без учета изменения с 1 июля 1967 г. оптовых цен) составит свыше 45 млрд. руб. Следовательно, к 1970 г. она возрастет по сравнению с 1960 г. более чем в три раза. На увеличении суммы прибыли в промышленности в первую очередь сказался рост объема производства. За период 1940—1967 гг. темп роста валовой продукции промышленности в процентах к 1940 г. составил:

	(в %)
1940 г. . . . .	100
1950 г. . . . .	173
1960 г. . . . .	524
1965 г. . . . .	791
1966 г. . . . .	860
1967 г. . . . .	946



Из сопоставления темпов роста прибыли и валовой продукции следует, что рост суммы прибыли в промышленности обгонял рост объема производства. Если за первые 10 лет объем производства возрос в 1,7 раза, то сумма прибыли — почти в два раза. За второе десятилетие объем валовой продукции увеличился в три раза, а сумма прибыли — в 4,3 раза. Если произвести такое сопоставление за 25 лет (1940—1965 гг.), то мы увидим, что при росте объема производства почти в 8 раз прибыль возросла более чем в 13 раз. Таким образом, рост прибыли в промышленности значительно опережает увеличение объема производства. При этом необходимо иметь в виду, что после 1948 г. было проведено многократное снижение розничных и оптовых цен па отдельные виды промышленной продукции, а также повышение закупочных и сдаточных цен на сельскохозяйственное сырье, что сказалось па уменьшении размера прибыли в промышленности. Следовательно, с учетом изменения цеп рост прибыли в еще большей степени обгоняет рост объема производства.

С другой стороны, наличие большого числа планово-убыточных предприятий сводило па нет результаты работы прибыльных предприятий. Так, в 1946 г. промышленность в целом имела убыток в сумме 1835 млн. руб. В 1948 г. правительство приняло исключительно важное для развития народного хозяйства постановление о пересмотре оптовых цен и ликвидации системы государственной дотации. В результате уже в 1949 г. большинство предприятий ряда отраслей промышленности, которые раньше получали государственную дотацию, работало безубыточно.

Если не учитывать изменение и влияние других факторов на размер прибыли, последняя должна была возрасти за счет объема производства с 1,7 млрд. руб. в 1940 г. до 13,6 млрд. руб. в 1965 г. Следовательно, сверх роста объема производства за этот период прибыль промышленности увеличилась на 9 млрд. руб. Этот дополнительный прирост явился результатом влияния технического прогресса на качество работы промышленных предприятий. В результате развития техники, роста производительности труда, повышения качества продукции и экономии затрат овеществленного труда рентабельность промышленности из года в год возрастала.

Проанализируем рост прибыли по отдельным подразделениям промышленности:

(в млн. руб.)

	1958 г.	1965 г.	% к 1958 г.
Всего по промышленности . . . . .	10 677	22 548	211,2
в том числе промышленность груп- пы А . . . . .	6 997	14 439	206,3
группы В . . . . .	3 680	8 109	220,4

Как видно из приведенных данных, сумма прибыли в 1965 г. увеличилась по сравнению с 1958 г. в целом по промышленности на 111,2%, по группе А — на 106,3 и по группе В — 120,4%. Таким образом, темпы роста прибыли по отраслям промышленности, относящимся к группе В, были значительно выше, чем по отраслям группы А. При этом следует отметить, что в целом по промышленности рост прибыли за этот период также обгонял рост объема валовой продукции. В 1965 г. валовая продукция промышленности к 1958 г. составляла 184%, а прибыль — 211,2%. Соотношение роста прибыли и объема производства по отдельным отраслям промышленности за этот период характеризуется следующими данными:

Отрасли промышленности	Прибыль в млн. руб.		Прибыль 1965 г. в % к 1958 г.	Валовая про- дукция 1965 г. в % к 1958 г.
	1958 г.	1965 г.		
Легкая . . . . .	2001	3416	172,2	131
Пищевая . . . . .	1678	4643	277,6	163
Черная металлургия . . . . .	419	1302	310,7	178
Химическая . . . . .	656	1723	263,0	245
Машиностроение и металлообра- ботка . . . . .	2642	7029	266,2	237
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная . . . . .	665	696	104,7	147
Производство электроэнергии и теплоэнергии . . . . .	570	875	153,5	230
Нефтедобывающая . . . . .	110	331	301,0	—
Нефтеперерабатывающая . . . . .	244	568	233,3	—
Строительных материалов . . . . .	125	473	378,0	217

По всем приведенным отраслям, за исключением лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной, а также производству электроэнергии и теплоэнергии, рост прибыли обгонял рост валовой продукции, т. е. происходило повышение рентабельности по отношению к издержкам производства. Значительное опережение темпа роста прибыли по сравнению с ростом валовой продукции наблюдалось в черной металлургии, в промышленности строительных материалов и пищевой промышленности. По этим отраслям промышленности рентабельность к издержкам производства возрастала значительно быстрее, чем в среднем по промышленности. В химической промышленности, легкой, машиностроении и металлообработке рост рентабельности за этот период был несколько ниже, чем в среднем по всей промышленности. Снижение рентабельности в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности произошло за счет лесозаготовки. По лесозаготовительным предприятиям при росте объема валовой продукции за 1958—1965 гг. более чем на 40% абсолютная сумма прибыли снизилась с 376 млн. руб. до 200 млн. руб., что связано с повышением себестоимости заготавливаемой древесины.

Из всего изложенного видно, что под влиянием технического прогресса рентабельность к издержкам производства как в целом по промышленности, так и по решающему большинству отраслей значительно возросла. Причем этот рост был систематическим.

Осуществление технического прогресса связано с затратами на расширение основных производственных фондов и материальных оборотных средств предприятий. В связи с этим представляет научный и практический интерес исследование вопроса о взаимоотношении темпов роста производственных фондов промышленности и прибыли. Учитывая, что последняя переоценка основных фондов промышленности была проведена по состоянию на 1 января 1960 г., сделаем анализ роста прибыли и производственных фондов за 1960—1965 гг. В целом по промышленности соотношение темпов роста прибыли и производственных основных фондов и материальных оборотных средств характеризуется следующими данными (см. табл. на стр. 60).

В течение всего периода (за исключением 1962 г.)

	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
1. Производственные основные фонды и материальные оборотные средства:						
среднегодовая стоимость в млрд. руб. . . . .	103,3	114,6	125,3	139,9	156,2	173,1
в % к предыдущему году . . . . .	100	111,0	109,7	111,7	111,6	110,8
2. Прибыль:						
в абсолютной сумме в млрд. руб. . . . .	14,0	15,3	18,6	19,6	21,9	22,5
в % к предыдущему году . . . . .	100	109,2	121,5	105,5	110,2	102,8

ежегодный прирост прибыли отставал от прироста производственных основных фондов и материальных оборотных средств. Так, в 1961 г. при увеличении производственных фондов на 11% прибыль увеличилась на 9,2%, в 1963 г. — соответственно 11,7 и 5,5%, в 1964 г. при росте производственных фондов на 11,6% прибыль увеличилась на 10,2%. Значительный разрыв между ростом производственных фондов и прибылью в 1965 г. объясняется частично проведенным в 1965 г. повышением закупочных цен на молоко и скот, а также снижением оптовых цен на отдельные виды промышленной продукции. В целом за период 1960—1965 гг. основные производственные фонды и материальные оборотные средства возросли на 68%, а прибыль — на 60%. Следовательно, снизилась и рентабельность, исчисленная по отношению к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. Этот вывод подтверждается и данными ЦСУ СССР о рентабельности промышленных предприятий за 1960—1965 гг. (см. табл. на стр. 61).

Проанализируем теперь сложившиеся за этот период соотношения между темпами роста прибыли и производственных фондов по отдельным отраслям нашей промышленности (см. табл. на стр. 62).

По большинству рассмотренных отраслей промышленности, а именно: черной металлургии, химической промышленности, машиностроению и металлообработке,

Годы	Денежные накопления промышленности в % к стоимости производственных основных фондов и материальных оборотных средств	
	все денежные накопления (прибыль, налог с оборота и др.)	прибыль
1960	45,1	13,6
1961	41,6	13,4
1962	42,0	14,8
1963	39,3	14,0
1964	38,3	14,0
1965	34,8	13,0

промышленности строительных материалов и пищевой промышленности, темпы роста прибыли значительно опережали темпы роста производственных основных фондов и материальных оборотных средств. Следовательно, технический прогресс в этих отраслях сопровождался опережающим повышением рентабельности, исчисленной к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. При этом характерно, что по отраслям, где происходил более быстрый технический прогресс (химическая промышленность, машиностроение, металлообработка, черная металлургия, промышленность строительных материалов), рост прибыли значительно опережал увеличение основных производственных фондов и материальных оборотных средств. В химической промышленности при росте производственных фондов за период 1960—1965 гг. на 124% прибыль возросла на 130,4%, машиностроении и металлообработке — соответственно на 67 и 89%, черной металлургии — 40 и 75,6%, промышленности строительных материалов — 69 и 150,2% и пищевой промышленности — 60 и 70,1%. Следует иметь в виду, что перечисленные отрасли промышленности являются основными в создании прибыли промышленности. Из общей суммы прибыли промышленности за 1965 г. в размере 22,5 млрд. руб. на долю этих отраслей приходится 15,2 млрд. руб., или около 70%. По остальным отраслям, т. е. легкой промышленности, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной, производству электроэнергии и тепловой энергии, темпы роста прибыли отстают от темпов роста основных производственных фондов и материальных обо-

Отрасли промышленности	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
1. Производство электроэнергии и теплоэнергии:						
темпы роста производственных основных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	112	126	143	160	179
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	774	—	652	743	782	875
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	84,2	96,0	101,0	113,0
2. Черная металлургия:						
темпы роста основных производственных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	107	112	121	131	140
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	741	—	1044	1032	1212	1302
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	140,8	139,3	163,5	175,6
3. Химическая промышленность:						
темпы роста основных производственных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	114	135	164	194	224
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	747	—	1207	1328	1604	1723
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	161,5	177,6	214,4	230,4
4. Машиностроение и металлообработка:						
темпы роста основных производственных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	113	126	139	154	167
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	3718	—	5011	5683	6362	7029
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	134,7	152,7	171,1	189,0

Отрасли промышленности	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
5. Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность:						
темпы роста основных производственных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	106	112	122	132	138
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	864	—	852	674	801	696
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	98,5	78,5	93,0	80,7
6. Промышленность строительных материалов:						
темпы роста основных производственных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	115	129	145	157	169
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	189	—	295	281	383	473
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	156,0	148,1	202,0	250,2
7. Легкая промышленность:						
темпы роста основных производственных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	104	110	126	132	143
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	2687	—	3066	3191	3421	3466
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	114,1	118,6	127,4	129,0
8. Пищевая промышленность:						
темпы роста основных производственных фондов и материальных оборотных средств в % к 1960 г. . . . .	100	108	118	127	141	160
сумма прибыли в млн. руб. . . . .	2581	—	4443	4701	5387	4643
темпы роста прибыли в % к 1960 г. . . . .	100	—	172,1	182,1	208,6	170,1

ротных средств. По производству электроэнергии и теплоэнергии при увеличении производственных фондов на 79% прибыль возросла лишь на 13%; по легкой промышленности—соответственно на 43% и 29%; по лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности при росте основных производственных фондов и материальных оборотных средств на 38% прибыль снизилась на 19,3%.

Возникает вопрос: почему у большинства основных отраслей промышленности прибыль увеличивается значительно быстрее, чем производственные фонды, а в целом по промышленности наблюдается обратная картина, т.е. рост производственных фондов опережает рост прибыли. По нашему мнению, на снижении темпов роста прибыли в целом по промышленности сказываются результаты планово-убыточных отраслей, по которым размер убытков за исследуемый период значительно увеличился. Например, по угольной промышленности убытки за 1960—1965 г. возросли почти вдвое. Рост убытков значительно опережал рост производственных фондов и связан с повышением заработной платы шахтерам.

С введением с 1 июля 1967 г. новых оптовых цен плановая убыточность отраслей ликвидируется; это дает основание полагать, что и в целом по промышленности увеличение прибыли будет обгонять рост основных производственных фондов и материальных оборотных средств.

Некоторые экономисты считают, что стимулирование за показатель рентабельности может затормозить технический прогресс<sup>1</sup>. Опыт проведения хозяйственной реформы в нашей стране опровергает это мнение.

Введение показателя рентабельности, определяемого по отношению к производственным фондам, способствует улучшению использования основных производственных фондов и оборотных средств. По предприятиям, переведенным на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1966 г., реализовано и передано безвозмездно другим предприятиям за этот год основных фондов более чем на 90 млн. руб., что составляет

<sup>1</sup> См. П. Бунич, Хозяйственная реформа в промышленности, ее осуществление и некоторые проблемы, «Вопросы экономики», 1967, № 10.



около 1% общей суммы действующих основных фондов. Кроме того, реализовано сверхнормативных и излишних запасов на 165,6 млн. руб., или около 6% всех остатков товарно-материальных ценностей. Предприятия начинают более тщательно обосновывать потребность в оборудовании, сырье и материалах; некоторые из них пересматривают ранее представленные заявки и отказываются от части фондов на материальные ресурсы.

Итак, стимулирование промышленных предприятий за показатель рентабельности способствует более эффективному использованию основных производственных фондов и оборотных средств на промышленных предприятиях. Что же касается влияния технического прогресса, то по данному вопросу из произведенного нами исследования можно сделать следующие выводы.

По большинству отраслей промышленности, а также и в целом по промышленности технический прогресс ведет к росту рентабельности производства. При этом рост рентабельности, определяемой по отношению к производственным фондам, значительно опережает рост основных производственных фондов и материальных оборотных средств. Следовательно, в этих условиях проводимые предприятиями мероприятия по внедрению новой техники приводят к росту фондообразующих показателей (прибыли и рентабельности) и соответственно к увеличению размеров фондов материального поощрения предприятий. Это свидетельствует о единстве задач технического прогресса и материальных интересов коллективов предприятий.

По отдельным отраслям промышленности и некоторым предприятиям, где рост прибыли отстает от роста производственных фондов, возникают противоречия между затратами на новую технику и материальными интересами коллективов. При увеличении вложений в основные производственные фонды показатели прибыли и рентабельности, на основе которых формируются фонды поощрения, ухудшаются и размеры материального стимулирования коллективов снижаются. Следовательно, в данном случае единство задач технического прогресса и материальных интересов предприятий нарушается. Технический прогресс с точки зрения таких предприятий становится невыгодным, так как ведет к снижению материального поощрения коллектива.

Для того чтобы создать широкий простор развитию технического прогресса, необходимо установить причины возникновения подобных противоречий, а затем уже разрабатывать мероприятия, направленные на их устранение.

Выше уже отмечалось, что наиболее неблагоприятно обстоит дело в лесной промышленности, где за 1960—1965 гг. основные производственные фонды и материальные оборотные средства возросли на 38%, а прибыль сократилась на 19,3%. Однако произведенное исследование показывает, что это явилось результатом неудовлетворительного использования в лесозаготовке имеющейся техники, а также увеличения расстояния вывозки древесины в связи с постепенным отдалением лесосечных фондов. Первая причина целиком зависит от предприятий и поэтому вводимая система создания фондов материального поощрения, образуемых в зависимости от показателя рентабельности, побудит коллективы лесозаготовительных предприятий принять меры к ее устранению. В новых условиях хозяйствования, когда установлена плата в бюджет за основные производственные фонды и в качестве фондообразующего фактора действует показатель рентабельности, предприятия лесозаготовительной промышленности будут материально заинтересованы в лучшем использовании имеющейся техники. Это подтверждается результатами работы предприятий лесной промышленности, переведенных на новые условия планирования и экономического стимулирования в 1966 г.

Вторая причина — увеличение расстояния вывозки древесины в результате постепенного удаления лесосечного фонда является не зависящей от производственной деятельности предприятий. За последние 25 лет изменилась география отрасли: заготовки древесины в центральных районах страны уменьшились на 25%, а в районах Севера, Урала, Сибири и Дальнего Востока возросли в 2,2 раза. По мере рубки леса происходит также постепенное удаление лесосечных делянок от месторасположения основной производственной и жилой базы леспромпхоза. Все это вызывает дополнительные расходы, повышает себестоимость заготавливаемой древесины и снижает рентабельность предприятий. Для того чтобы устранить влияние этого природного фактора на

снижение рентабельности лесозаготовительных предприятий, необходима более гибкая система цен на продукцию лесной промышленности, своевременно реагирующая на изменение расстояния вывозки древесины. Вывозка леса — один из наиболее трудоемких процессов лесозаготовительного производства, занимающая значительный удельный вес в себестоимости продукции. По отдельным видам транспорта вывозка леса составляет:

рельсовым транспортом . . . . .	свыше 30%
автомобильным . . . . .	свыше 55%
тракторами и прочими видами . . . . .	около 15%

Ежегодно среднее расстояние вывозки леса увеличивается на 2—2,5 км. Это вызывает дополнительные затраты на удлинение существующих и строительство новых дорог, что приводит к росту основных производственных фондов без соответствующего увеличения количества вывозимой древесины. В связи с удлинением расстояния вывозки требуется также дополнительное количество машин, что в свою очередь значительно повышает себестоимость продукции. Это удорожание себестоимости ежегодно предусматривается в плане. Так, услуги вспомогательно-обслуживающих производств и расходы на содержание лесовозных дорог планировались в 1965 г. в размере 2 р. 38 к. на 1 ж<sup>3</sup>, а в 1966 г. — 2 р. 45 к. на 1 м<sup>3</sup>. Оптовые же цены на древесину остаются стабильными на протяжении длительного времени.

Ежегодное повышение себестоимости, связанное с увеличением расстояния вывозки древесины, приводит к систематическому снижению уровня рентабельности лесной промышленности. В новых условиях планирования и экономического стимулирования, когда рентабельность является одним из главнейших показателей производственно-финансовой деятельности предприятия, такое положение нельзя признать нормальным.

По остальным отраслям промышленности, по которым прирост прибыли отстает от темпа роста производственных фондов, целесообразно изменить методику образования фондов экономического стимулирования. По нашему мнению, для таких предприятий фондообразующими факторами должны быть два показателя: рост ре-

лизации продукции против прошлого года и рост прибыли также по сравнению с предыдущим годом. Для установления зависимости размеров фондов поощрения от степени эффективности использования производственных фондов рост прибыли следует определять по сумме не балансовой, а расчетной прибыли. При этом отчисления от сверхплановой прибыли должны осуществляться в меньших размерах, чем от плановой.

Что касается принципа построения нормативов отчислений в фонд материального поощрения и фонд социально-культурных мероприятий в процентах к фонду заработной платы, то он должен быть сохранен. Этот принцип обеспечивает более правильное распределение размеров фондов поощрения по предприятиям, поскольку они связываются с фондом заработной платы.

В экономической литературе имеются высказывания против данного метода образования фондов материального поощрения. Так, Ф. Веселков в статье «Об образовании фонда материального поощрения» пишет: «Он не создает у предприятий эффективных стимулов к экономии фонда заработной платы, сокращению численности работников, техническому прогрессу, росту производительности труда, выбору интенсивных путей развития производства, то есть к достижению высоких результатов по реализации, прибыли и рентабельности с меньшими трудовыми затратами»<sup>1</sup>.

Нельзя согласиться с тем, что определение нормативов отчислений в фонды материального стимулирования в процентах к фонду заработной платы не способствует экономии фондов заработной платы и сокращению численности. Известно, что для народного хозяйства важна экономия по заработной плате не в виде сокращения абсолютной ее суммы против плана или против прошлого года, а в виде сокращения расхода заработной платы на единицу вырабатываемой продукции. При увеличении выпуска продукции возрастает и абсолютная сумма фондов заработной платы как в плане, так и по отчету. Однако расход фонда заработной платы на единицу продукции снижается. В этом и проявляется опережающий рост производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. Следовательно, при повы-

<sup>1</sup> «Вопросы экономики», 1967, № 12, стр. 3.

шении производительности труда у предприятия не сокращается абсолютная сумма фонда заработной платы, от которой производятся отчисления в фонды материального поощрения, а, наоборот, увеличивается.

Что же касается сокращения численности работников, то влияние этого фактора на фонды материального поощрения относительное. При сокращении численности уменьшается абсолютная сумма фонда заработной платы и соответственно снижается абсолютная сумма фондов материального поощрения. Однако при этом сокращается и число работников предприятия, для которых и создаются эти фонды. Следовательно, средний размер фондов материального поощрения на одного работника при этом не уменьшится.

Опыт работы промышленных предприятий в новых условиях показывает, что для усиления воздействия показателя рентабельности на повышение эффективности использования основных производственных фондов необходимо дальнейшее совершенствование методики его планирования.

Действующими методическими указаниями установлено, что рентабельность в плане утверждается предприятиям в двух видах:

общая рентабельность — как отношение плановой суммы балансовой прибыли к планируемой среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств в пределах норматива;

расчетная рентабельность — как отношение плановой суммы балансовой прибыли, уменьшенной на сумму платы за производственные фонды, фиксированных платежей в бюджет и платежей по процентам за банковский кредит, к планируемой среднегодовой стоимости основных производственных фондов (исходя из которых исчисляется плата за фонды) и оборотных средств в пределах норматива<sup>1</sup>.

Следовательно, для исчислений плановой общей и расчетной рентабельности необходимо знать планируемую среднегодовую стоимость основных производственных фондов.

<sup>1</sup> Методические указания Междугосударственной комиссии при Госплане СССР от 2 декабря 1966 г., п. 17.

В соответствии с методическими указаниями планируемая среднегодовая стоимость основных производственных фондов определяется как сумма их фактического наличия на начало планируемого периода и среднегодовой стоимости вводимых в действие и поступающих в планируемом году основных фондов за вычетом среднегодовой стоимости выбывающих основных производственных фондов.

Материалы проведенного нами обследования показывают, что на многих промышленных предприятиях в составе фактического наличия основных фондов, положенного в основу планируемой среднегодовой стоимости производственных фондов, имеются излишние и ненужные машины, станки, аппараты, приборы и другие виды основных средств.

Наличие на промышленных предприятиях избыточных основных производственных фондов объясняется: неполным использованием на предприятиях имеющихся производственных мощностей; диспропорцией в установленном оборудовании; имеющимися у отдельных предприятий запасами имущества, ненужного для их производственной деятельности; большими запасами неустановленного оборудования.

На некоторых промышленных предприятиях расчетные мощности являются заниженными. В то же время планы выпуска продукции устанавливаются предприятиям со значительной недогрузкой расчетных мощностей. Это связано в одних случаях с ограниченностью спроса на данный вид продукции, в других — с дефицитностью сырья и материалов или с недостатком рабочей силы. Так, Московский завод синтетических моющих средств Министерства пищевой промышленности СССР может выпускать в год 30 000 *т* продукции. На 1967 г. заводу была утверждена производственная программа в размере 19 600 *т*, т. е. производственная мощность использовалась лишь на 65,3%. Фактически в 1967 г. завод выпустил 20 286 *т* моющих средств, что составляет 67,6% производственной мощности. Основной причиной такого использования производственных возможностей завода является недостаток сырья.

Московский маргариновый завод располагает производственной мощностью в размере 49 000 *т* маргарина в год. В 1967 г. ввиду ограниченности спроса на продук-

цию фактический выпуск составил 41300 т. Производственная мощность использовалась на 84,3%.

Неполное использование производственных мощностей связано не только с недостатком сырья и ограниченностью сбыта продукции. Иногда оно зависит полностью от коллектива предприятия. Примером является Красноярское управление легкой промышленности, на предприятиях которого выпуск продукции не лимитируется ни сырьевыми возможностями, ни спросом:

Виды производства	1967 г.				Коэффициент использования производственных мощностей по отчету за 1966 г.
	единицы измерения производственных мощностей	среднегодовая производственная мощность	выпуск продукции по отчету	коэффициент использования мощностей	
Шейное . . . . .	тыс. руб. в нсо	7 044	6 591	0,93	0,85
Бельевой трикотаж . .	тыс. шт.	5 478	4 249	0,81	0,88
Верхний трикотаж . . .	тыс. шт.	5 540	4 806	0,87	0,78
Обувь кожаная . . . .	тыс. пар	4 800	4 432	0,92	0,79
Обувь валяная . . . .	тыс. пар	380	293	0,77	0,81
Хромовые кожтовары .	тыс. <i>дм</i> <sup>2</sup>	77 650	75 650	0,97	0,95
Юфтовые кожтовары .	тыс. <i>дм</i> <sup>2</sup>	54 400	49 193	0,90	0,71

В бухгалтерских отчетах предприятий показываются все производственные фонды независимо от их использования и все они включаются в планируемую среднегодовую стоимость. Но если исходить из коэффициента использования производственных мощностей и соответственно с этим скорректировать основные производственные фонды, то можно примерно определить размер неиспользуемых основных производственных фондов (см, табл. на стр. 72).

Из приведенного расчета следует, что плановая среднегодовая стоимость основных производственных фондов по существу была завышена в 1967 г. по Московскому заводу синтетических моющих средств на 0,5 млн, руб., или на 30%, Московскому маргариновому заводу — на 16% и т. д.

В производственных мощностях отдельных предприя-

(в тыс. руб.)

Наименование предприятий	Коэффициент использования производственных мощностей	Среднегодовая стоимость основных производственных фондов	Стоимость производственных фондов, скорректированных на коэффициент использования мощностей	Неиспользуемые основные производственные фонды
Московский завод синтетических моющих средств . . . . .	0,68	1735	1180	555
Московский маргариновый завод . . . . .	0,84	2475	2079	396
Красноярское управление легкой промышленности:				
швейное производство	0,93	2888	2686	202
трикотажное производство . . . . .	0,81—0,87	4975	4179	796
кожевенное производство . . . . .	0,90—0,97	1460	1359	101
обувь кожаная . . . . .	0,92	2055	1891	164
обувь валяная . . . . .	0,77	1018	786	232

тии имеются диспропорции, обусловленные непоследовательностью ввода основных фондов, наличием недостатков и просчетов в проектах, изменением номенклатуры продукции, недостаточной материальной заинтересованностью предприятий в оптимизации технологической структуры станочного парка и др. В результате наличия диспропорций значительная часть установленного оборудования используется не полностью, а в ряде случаев совсем не используется и является излишней. Например, на Смоленском электроламповом заводе в 1965 г. из 40 единиц установленного оборудования для производства спиралей и электродов в эксплуатации находилось только 35, из четырех линий для оцинкования цоколей использовались только три.

Опыт работы предприятий в новых условиях показывает, что принятая методика планирования среднегодовой стоимости основных производственных фондов имеет и другие существенные недостатки. Она не увязана с методикой определения среднегодовой стоимости основ-



ных фондов по отчету. При составлении отчетов средняя стоимость основных производственных фондов исчисляется сложением половины наличия соответствующих основных фондов на начало отчетного периода, половины наличия этих фондов на конец отчетного периода и остатков на первые числа остальных месяцев отчетного периода и делением полученной суммы на количество месяцев отчетного периода. Различная методика определения среднегодовой стоимости основных производственных фондов в плане и отчете приводит к тому, что при одних и тех же величинах получаются разные результаты. В тех случаях, когда к моменту составления плана нет еще отчетных данных о фактическом наличии основных производственных фондов, предприятия принимают в основу своих расчетов ожидаемое наличие основных производственных фондов на начало планируемого периода. При этом ожидаемое наличие основных фондов зачастую принимается предприятиями в завышенном размере.

Вследствие отмеченных недостатков в определении плановой среднегодовой стоимости основных производственных фондов несколько занижается в плане уровень рентабельности и завышается размер платы в бюджет за основные производственные фонды и оборотные средства. Это наглядно видно на примере сводных данных за 1967 г. по 716 предприятиям легкой промышленности РСФСР, переведенным на новые условия планирования и экономического стимулирования (см. табл. на стр. 74).

Из приведенных данных видно, что стоимость основных производственных фондов и оборотных средств, принимаемых при расчете платы за фонды, оказалась несколько ниже планируемой (99,8%), вследствие чего и не выполнен план по взносам платежей в бюджет. Снижение платежей в бюджет против плана следует рассматривать как положительное явление в работе предприятий, если оно достигнуто за счет лучшего использования основных производственных фондов и оборотных средств. Однако в данном случае снижение явилось результатом не только хорошей работы отдельных предприятий, но и завышения планируемой среднегодовой стоимости всех основных производственных фондов против их фактического наличия на 16 104 тыс. руб. и в

	План в тыс. руб.	Фактически	
		в тыс. руб.	в % к плану
1. Стоимость основных производственных фондов — всего . . . . .	2 440 528	2 424 424	99,3
В том числе стоимость основных производственных фондов, принимаемых для расчета платы за фонды . . . . .	2 319 549	2 285 072	98,6
2. Сверхплановые не прокредитованные банком запасы неустановленного оборудования . . . . .	×	10 285	×
3. Остатки нормируемых запасов товарно-материальных ценностей, принимаемые при расчете платы за фонды . . . . .	1 090 472	1 108 004	101,6
4. Стоимость основных производственных фондов и оборотных средств, принимаемых при расчете платы за фонды . . . . .	3 410 021	3 403 361	99,8
5. Сумма, причитающаяся к уплате в бюджет за основные производственные фонды и оборотные средства . . . . .	177 084	176 599	99,7
6. Расчетная рентабельность . . . . .	34,20%	36,80%	

том числе основных производственных фондов, с которых взыскивается плата в бюджет, на 34 477 тыс. руб. Это дало возможность предприятиям легкой промышленности РСФСР перекрыть сверхплановое наличие не прокредитованных банком запасов неустановленного оборудования на 10 285 тыс. руб. и сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей на 17 532 тыс. руб. В результате такого планирования получилось, что предприятия легкой промышленности РСФСР, допустившие образование больших 'Сверхплановых' запасов неустановленного оборудования и значительное превышение утвержденных нормативов по товарно-материальным ценностям, оказались в числе предприятий, улучшивших по сравнению с планом использование производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств.

Недостатки такого планирования сказались одновременно и на размере расчетной рентабельности: при плановом ее уровне в 34,2% отчетная рентабельность составила 36,8%. Превышение планового уровня расчетной рентабельности связано в основном с получением большей сверхплановой прибыли. При плановой балансовой прибыли в сумме 1784,4 млн. руб. фактическая составила 1892,5 млн. руб. Но если мы сравним размер перевыполнения плана по уровню расчетной рентабельности с перевыполнением плана по балансовой прибыли, то окажется, что по первому показателю (расчетной рентабельности) степень перевыполнения плана выше, чем по второму. План по расчетной рентабельности перевыполнен на 7,6%, а по прибыли — на 6,6%.

Аналогичное положение имело место и по промышленным предприятиям других министерств РСФСР.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что действующая методика расчета среднегодовой стоимости основных производственных фондов не заинтересовывает предприятия предусматривать в плане наиболее оптимальный вариант использования производственных фондов. Не способствует этому и действующая система платы в бюджет за основные производственные фонды и оборотные средства. В настоящее время норма этой платы установлена в одном размере для всех производственных фондов, в том числе и для излишних и ненужных данному предприятию. По нашему мнению, было бы целесообразным с излишних и ненужных производственных фондов плату в бюджет взыскивать в большем размере. Это значительно повысило бы экономическую заинтересованность предприятий в быстрой их реализации. Как известно, в целом по народному хозяйству нет избытка оборудования. Наоборот, его порой не хватает, оно строго фондируется. Тем не менее на многих предприятиях и стройках имеется немало неиспользуемых новых станков и машин. Может стоило бы разрешить продажу такого оборудования с определенной уценкой или передачу его с баланса на баланс.

По нашему мнению, назрел вопрос о разработке научной методики планирования среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Это позволило бы с лучшим экономическим обоснованием устанавливать

предприятиям плановую рентабельность и более правильно определять размер плановых взносов в бюджет по плате за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства. Если учесть, что стоимость основных производственных фондов промышленных предприятий почти в три раза больше суммы всех оборотных средств, то станет ясно, какое важное значение имеет для установления экономически обоснованной рентабельности предприятий и их взаимоотношений с бюджетом правильное планирование основных производственных фондов.

В настоящее время, когда рентабельность производства определяется как отношение прибыли к стоимости основных производственных фондов и оборотных средств, вопрос о планировании основных производственных фондов приобретает особое значение и для образования фондов материального поощрения и экономического стимулирования.

Кроме того, решение этого вопроса необходимо и для осуществления перспективного финансового планирования. Одним из серьезных недостатков существующей практики финансового планирования является то, что оно ограничено пределами одного года. В связи с этим на разработку планов и их доведение до предприятия ежегодно затрачивается много труда и времени. В ряде случаев плановые задания доводятся до предприятий лишь в конце I или начале II квартала планируемого года. Часть года предприятия работают без планов. Поэтому назревшей задачей является осуществление перспективного финансового планирования и обеспечение его непрерывности. Для перехода к перспективному планированию следует разработать нормативы плановой рентабельности на длительный период, дифференцированные по годам.

Все это, вместе взятое, выдвигает перед экономической наукой проблему разработки научной методики планирования потребности промышленных предприятий в основных производственных фондах. Решение такой сложной проблемы возможно только силами большого коллектива ученых-экономистов совместно с практическими работниками плановых и финансовых органов.

Нам представляется, что разработка данной проблемы должна состоять из трех этапов.

Первый этап заключается в широком обсуждении в страницах печати, на научных конференциях и в экономической литературе основных критериев определения плановой потребности промышленных предприятий в основных производственных фондах. По нашему мнению, эта потребность может быть определена исходя из объема и ассортимента выпускаемой продукции; производительности станков, машин, оборудования и др.; планового коэффициента сменности работы предприятия; качества, надежности и долговечности продукции; специализации предприятия и кооперирования; уровня цен на основные фонды.

Второй этап — разработка для каждой отрасли промышленности научно обоснованной методики планирования потребности предприятий в основных производственных фондах.

Третий этап — установление отраслевых или групповых плановых нормативов основных производственных фондов. Такие нормативы целесообразно устанавливать на 5—7 лет и периодически пересматривать их с учетом повышения производительности машин и оборудования, а также изменения стоимости основных производственных фондов, происходящих под влиянием научно-технического прогресса.

Нормативы плановой рентабельности также целесообразно разрабатывать на срок не менее 5 лет исходя из среднеотраслевых условий производства с учетом ежегодного повышения уровня плановой рентабельности за счет снижения себестоимости продукции и улучшения качества изделий.

## 5. Вопросы финансирования и окупаемости капитальных вложений

Масштабы капитального строительства в нашей стране с каждым годом расширяются. За 1959—1965 гг. в народное хозяйство было вложено 240,9 млрд. руб., что составляет 48% всех капитальных вложений государственных и кооперативных предприятий и организа-

ций (без колхозов) за период с 1918 по 1966 Г. В текущем пятилетии размер капитальных вложений продолжает возрастать. По плану на 1966—1970 гг. они предусмотрены (без колхозов) в размере 241 млрд. руб., т. е. составляют столько, сколько было вложено в народное хозяйство за предыдущее семилетие.

В этих условиях вопрос о повышении эффективности капитальных вложений приобретает первостепенное значение. «Партия,—указывается в Программе КПСС,—придает первостепенное значение повышению эффективности капитальных вложений, выбору наиболее выгодных и экономичных направлений капитальных работ, обеспечению наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль капитальных вложений, сокращению сроков окупаемости этих вложений. Требуется постоянное улучшение структуры капитальных затрат и повышение в их составе доли оборудования, машин, станков».

Для эффективного использования средств, выделяемых на капитальные вложения, а также для обеспечения пропорционального развития народного хозяйства важное значение имеет правильное распределение средств по отраслям и объектам. Причем предпочтение должно отдаваться тем взаимозаменяемым отраслям, где может быть получен наибольший эффект.

Правильное размещение производства — необходимое условие повышения экономической эффективности капитальных вложений. Следует учитывать наличие естественных сырьевых ресурсов, расположение потребителей, резервы сопряженных и обслуживающих производств и другие условия. При размещении капитальных вложений принимается во внимание международное социалистическое разделение труда, которое создает благоприятные условия для более рационального использования капитальных вложений в социалистических странах.

Увеличение производственных мощностей целесообразно осуществлять за счет расширения и реконструкции существующих предприятий и только там, где это не дает экономии — путем строительства новых предприятий и оснащения их современной техникой.

Установка более совершенного оборудования на существующих производственных площадях, замена уста-

ревшего оборудования современным позволяют поднять удельный вес активной части основных фондов, снижают удельные капитальные вложения, увеличивают эффективность использования средств, направляемых на создание основных фондов.

В Директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. предусмотрено первоочередное направление капитальных вложений на техническое перевооружение действующих предприятий, механизацию и автоматизацию производства, усиление его специализации, улучшение технологии, устранение узких мест и на другие технические мероприятия. Крупным резервом повышения экономической эффективности капитальных вложений является сокращение сроков строительства, уменьшение его стоимости.

Анализ показывает, что фактическая продолжительность строительства объектов производственного назначения в целом по народному хозяйству в полтора-два раза выше нормативов, хотя они реальны.

Сокращение сроков строительства создает условия для ускорения окупаемости капитальных вложений и уменьшения размеров незавершенного строительства.

Важное значение для повышения эффективности капитальных вложений имеет совершенствование планирования и финансирования капитального строительства, улучшение проектно-сметного дела, усиление экономического стимулирования строительного производства и материальной заинтересованности работников в улучшении деятельности строительных и монтажных организаций, внедрение прогрессивных форм расчетов за выполненные строительные и монтажные работы — за готовые объекты и крупные этапы работ.

За последние годы проблеме эффективности капитальных вложений уделяется большое внимание. В опубликованных трудах акад. Т. Хачатурова, проф. И. Шера, проф. П. Бунича, П. Подшиваленко, О. Некрасова и др. детально разработан ряд важных вопросов, связанных с ее решением.

Во многих научно-исследовательских институтах про-

<sup>1</sup> И. Т. Новиков, Планирование строительства — на научную основу, «Экономическая газета», 1968, № 23.

водится исследование эффективности использования капитальных вложений и производственных фондов, разработаны методы определения эффективности капитальных затрат, изучается зарубежный опыт в решении этих вопросов. В то же время в опубликованных работах недостаточно еще освещены финансовые проблемы повышения эффективности капитальных вложений.

Среди многих недостатков, существующих в планировании и финансировании капитальных вложений, основным является распыление денежных ресурсов по большому числу переходящих и вновь начинаемых объектов. Количество одновременно сооружаемых производственных объектов превышает в настоящее время 250 тыс. На вновь начинаемые объекты капитальные вложения по годам выделяются в размерах, не соответствующих нормам продолжительности строительства. Из проверенных Госстроем СССР в 1967 г. 319 вновь начинающихся строек сметной стоимостью 2,5 млн. руб. и выше лишь десятая часть была на первый год строительства обеспечена ассигнованиями в соответствии с нормами. В 1968 г. положение несколько улучшилось<sup>1</sup>. Пусковые объекты не в полной мере обеспечиваются лимитами капитальных вложений. Так, на три важнейших пусковых объекта Нижне-Тагильского комбината: домну, фабрику обогащения и новый карьер по добыче железной руды, было ассигновано в 1968 г. средств на несколько миллионов рублей меньше, чем требовалось для окончания строительства<sup>2</sup>. В результате значительная часть затраченных средств, труда и материальных ресурсов на длительное время омертвляется в незавершенном строительстве, удлиняются сроки ввода в эксплуатацию готовых объектов. На 1 января 1968 г. незавершенное строительство в государственных и кооперативных предприятиях и организациях (без колхозов) составляло 35,8 млрд. руб., или 72% к объему капитальных вложений за год. Особенно значительный рост незавершенного строительства наблюдается по объектам производственного назначения. В целом по народному хозяйству этот вид незавершенного строительства увеличился за период 1958—

<sup>1</sup> И. Т. Новиков, Планирование строительства — на научную основу, «Экономическая газета», 1968, № 23.

<sup>2</sup> «Правда» от 20 апреля 1968 г.



1967 г. с 11,8 млрд. руб. до 27,5 млрд. (руб., т. е. рост незавершенного строительства обгонял рост объема капитальных вложений). Такая тенденция характерна и для промышленности. Если бы в течение этих лет ввод в действие основных промышленно-производственных фондов был более интенсивным и незавершенное строительство росло пропорционально объему капитальных вложений, то ежегодный выпуск промышленной продукции возрос бы на несколько миллиардов рублей.

Длительное омертвление капитальных вложений в незавершенном строительстве вызывает значительное превышение его стоимости. Подсчитано, что если предприятие вводится в действие всего на год позже, чем предусмотрено по плану, то такая задержка только в результате длительного омертвления капитальных вложений скрыто повышает для народного хозяйства стоимость строительства в среднем на 15—20%. С учетом же потерь, связанных с тем, что дополнительное время содержится механизмы, оклады, административно-технический аппарат, повышение стоимости строительства за каждый сверхнормативный год доходит до 25% и более.

Для повышения эффективности капитальных вложений необходимо преодолеть такой серьезный недостаток, как распределение средств по большому числу объектов. «Концентрация капитальных вложений на решающих участках, устранение распыления капитальных затрат, ускорение ввода в действие строящихся предприятий, — указывается в Программе КПСС, — должны стать неперенным условием планирования и организации хозяйства».

Одной из причин распыления капитальных затрат и затягивания сроков строительства объектов является несовершенство существующей системы планирования и финансирования капитальных вложений. По существующему сейчас порядку планирования лимиты капитальных вложений определяются и утверждаются каждый год. Нередко бывает так, что незаконченная стройка не включена в план капитального строительства на новый год. По объектам строительства, переходящим с одного года на другой, а таких объектов абсолютное большинство, ежегодное утверждение лимитов капитальных вложений приводит к тому, что новые лимиты доводятся до банков финансирования и строек лишь к середине

I квартала нового года. В результате строительные организации нередко прекращают начатую работу, если планом не предусмотрено выделение лимитов капитальных вложений в новом году, или нерационально сокращают объем работ из-за недостаточности выделенных заказчику средств. Все это отрицательно сказывается на выполнении планов строительно-монтажными организациями. В условиях высокой механизации работ строительство является непрерывным производственным процессом от начала стройки до сдачи готового объекта в эксплуатацию. В то же время действующая система планирования капитальных вложений, ограниченная календарными сроками между годами, нередко тормозит нормальный ход строительно-монтажных работ.

Не использованные в данном году ассигнования на финансирование капитальных вложений в конце года подлежат закрытию и перечислению в доход бюджета. В связи с этим у министерств и ведомств возникают нездоровые тенденции во что бы то ни стало использовать в конце года остатки неосвоенных ассигнований на капитальные вложения. Обычно в декабре под видом «выборки ассигнований» допускается ничем не обоснованное перераспределение капитальных вложений между отраслями и стройками нередко в ущерб развитию основных отраслей и строительства важных объектов. Это также способствует распылению капитальных вложений и затягиванию сроков строительства. На наш взгляд, действующий порядок закрытия кредитов в конце года порождает условия для нерационального использования средств.

Решение задач, намеченных Программой КПСС в области капитального строительства, требует улучшения системы планирования и финансирования. Она должна способствовать максимальному сокращению сроков строительства, рациональному использованию денежных, трудовых и материальных ресурсов, -более быстрому освоению новых производственных мощностей.

Вопрос о необходимости пересмотра действующего порядка планирования и финансирования капитальных вложений неоднократно ставился в нашей печати и обсуждался на Всесоюзном экономическом совещании, проходившем в мае 1968 г.'

В -статье «Реформа и финансы предприятия»<sup>1</sup> С. Воронцов считает целесообразным определять суммы капитальных (вложений по годам на весь срок строительства, отказавшись от ежегодного пересмотра объема капитальных вложений, от аннулирования в конце года неиспользованных лимитов финансирования и нарядов на оборудование и строительные материалы.

Председатель Госстроя СССР И. Т. Новиков в выступлении на Всесоюзном экономическом совещании сказал: «Было бы целесообразно в ближайшие годы перевести значительную часть строек производственного назначения на непрерывное финансирование и материально-техническое обеспечение на основе титульных списков, рассчитанных на весь период строительства»<sup>2</sup>.

Выдвигаемые предложения об изменении действующего порядка планирования и финансирования капитальных вложений в условиях проводимой хозяйственной реформы приобретают особо важное значение.

По нашему мнению, в основу системы планирования и финансирования централизованных капитальных вложений должны быть положены следующие принципы:

объем капитальных вложений для строительства новых объектов, а также на реконструкцию и расширение действующих определять по годам на весь срок строительства. При этом капитальные вложения выделять в размерах, соответствующих нормам продолжительности строительства;

объем и источники финансирования капитальных вложений предусматривать в годовых финансовых планах предприятий и строек исходя из утвержденной разбивки лимитов по годам;

неиспользованные лимиты финансирования в конце года не закрывать и использовать в следующем году в строгом соответствии с целевым назначением;

предоставить право банку не принимать к финансированию те стройки, у которых объем капитальных вложений по годам предусмотрен с нарушением норм продолжительности строительства;

недовнесенные предприятием в данном году собственные средства на финансирование капитальных вло-

<sup>1</sup> «Коммунист», 1968, № 5, стр. 107.

<sup>2</sup> «Экономическая газета», 1968, № 23, стр. 9.

жений должны быть внесены в банк в следующем году сверх сумм, предусмотренных финансовым планом.

Отказ от ежегодного пересмотра объемов капитальных вложений и от закрытия в конце года неиспользованного финансирования способствовал бы сокращению сроков строительства, препятствовал бы распылению средств, улучшил организованность процесса строительства новых объектов. Строительно-монтажные организации знали бы свой объем работы не только на год, но и на несколько лет. Это позволило бы им более правильно рассчитать потребность в рабочей силе и механизмах, точнее определить сроки завоза материалов на строительные площадки и заранее подготовить необходимый фронт работ для каждого последующего года.

В этом направлении некоторые шаги уже сделаны. Предприятия, переведенные на новый порядок планирования и экономического стимулирования, имеют право использовать в последующие годы накопленные собственные средства для осуществления плановых капитальных вложений. В связи с этим прибыль и амортизация, перечисленные в банк на финансирование капитальных вложений и оказавшиеся к концу года неиспользованными, остаются в распоряжении строек и предприятий, изъятию не подлежат и учитываются в качестве источника для финансирования капитальных вложений в следующем году.

Но это лишь начало решения очень важного и насущного вопроса о порядке финансирования капитальных вложений. Необходимо также отказаться от закрытия в конце года и других источников финансирования капитальных вложений и в том числе бюджетных ассигнований.

Реализация выдвигаемых предложений по совершенствованию системы планирования и финансирования капитальных вложений способствовала бы быстрейшему решению проблемы повышения эффективности капитального строительства.

Кафедра финансов отраслей народного хозяйства и финансирования капитальных вложений Московского финансового института исследовала вопросы повышения эффективности капиталовложений на 15 новых и (реконструированных) предприятиях химической, машино-

строительной, легкой, электротехнической и автомобильной промышленности. Материалы проведенных исследований, а также данные, публикуемые в нашей периодической печати, свидетельствуют о том, что основные экономические показатели проектов: сметная стоимость, удельные капитальные вложения, себестоимость продукции, прибыль и сроки окупаемости, во многих случаях недостаточно обосновываются. Сметная стоимость объектов искусственно занижается, нормативы удельных капитальных вложений не соблюдаются, а сроки окупаемости капитальных вложений устанавливаются неправильно. Быстрое устранение этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности капитальных вложений. Среди основных экономических показателей проектов наиболее важным, синтетическим показателем эффективности капитальных вложений является показатель сроков окупаемости.

Разработка научно обоснованной методики определения сроков окупаемости капитальных вложений — сложная задача, над решением которой трудятся многие ученые нашей страны.

При составлении проектно-сметной документации срок окупаемости капитальных вложений устанавливается исходя из сметной стоимости объекта и ежегодной прибыли, определяемой на основе проектируемого выпуска продукции по оптовым ценам предприятия и по полной себестоимости:

$$T = \frac{K}{P_1 - P_2},$$

где:

- $T$  — период, в течение которого окупятся капитальные вложения;
- $K$  — объем капитальных вложений;
- $P_1$  — ежегодный выпуск продукции по оптовым ценам предприятия;
- $P_2$  — ежегодный выпуск продукции по полной себестоимости.

Эта методика исчисления сроков окупаемости капитальных вложений, установленная действующими нормативными документами, имеет существенные недостатки. Проф. И. Д. Шер, критикуя данную методику, правильно подметил, что в ней упущено важное обстоятельство. Расчет срока окупаемости базируется на данных о проектном объеме и проектной себестоимости продукции без учета того, когда эти показатели должны быть rea-

лизованы'. Для достижения проектного объема выпуска продукции и проектной себестоимости необходимы определенные сроки. Отчетные данные показывают, что нередко проектный объем продукции и проектная себестоимость достигаются предприятиями в разные сроки. Когда разрыв в сроках не может быть устранен, он должен учитываться при определении сроков окупаемости. Проф. И. Д. Шер совместно с Доц. И. Л. Калиханом разработали следующую формулу<sup>2</sup>:

$$H = \frac{K - \Delta I}{T - C} + I,$$

где:

- H* - срок окупаемости (по числу лет, полугодий, кварталов);
- K* - сметная стоимость строительства;
- T* - проектный объем продукции за год (полугодие, квартал) по оптовым ценам предприятия;
- C* - проектная себестоимость продукции за год (полугодие, квартал);
- I* - число лет (полугодий, кварталов) от начала эксплуатации до достижения проектной себестоимости;
- $\Delta I$  - суммарная прибыль за период от начала эксплуатации до достижения проектной себестоимости.

Применение этой формулы поможет усовершенствовать методику разработки экономического обоснования проектов строительства новых и реконструкции действующих строительных предприятий.

Весьма важным является вопрос об источниках окупаемости капитальных вложений в основные производственные фонды промышленного предприятия. По данному вопросу существуют разные точки зрения. При расчете срока окупаемости капитальных вложений в основные промышленно-производственные фонды в настоящее время исходят из того, что окупаемость должна быть обеспечена лишь за счет прибыли. Между тем некоторые экономисты считают, что при расчете таких сроков следует учитывать все денежные накопления, реализуемые на данном предприятии, т. е. не только прибыль, но и налог с оборота. Существует еще мнение, исходя из которого надо учитывать не только прибыль, но также и

<sup>1</sup> «Совершенствование финансирования, кредитования и расчетов в строительстве в условиях экономической реформы» (Материалы научной конференции), «Финансы», М, 1967, стр. 23.

<sup>2</sup> Там же, стр. 25.

амортизационные отчисления, предназначенные на *тиц* ное восстановление основных фондов.

По нашему мнению, при определении сроков, окупаемости капитальных вложений в основные промышленно-производственные фонды не следует учитывать амортизационные отчисления, направляемые на полную реновацию, так как они не являются частью (вновь созданной стоимости и не входят в национальный доход страны, прирост которого определяет эффективность капитальных вложений. Это привело бы к необоснованному сокращению проектируемых сроков окупаемости по прибыльным предприятиям, а также к созданию нереальной окупаемости капитальных вложений по убыточным предприятиям.

Например, предприятие, затраты на строительство" которого составили 3000 тыс. руб., дает ежегодный убыток в сумме 50 тыс. руб. В то же время ежегодное начисление амортизации на полную реновацию составляет 150 тыс. руб. Следовательно, если учесть эту амортизацию в качестве источника окупаемости произведенных' капитальных вложений, то они окупятся за 30 лет.

$$H = \frac{3000 \text{ тыс.}}{150 \text{ тыс.} - 50 \text{ тыс.}} = 30.$$

Сторонники этой точки зрения считают, что учет при определении сроков окупаемости капитальных вложений кроме прибыли также амортизации, предназначенной на полное восстановление основных фондов, будет в большей мере соответствовать установленной практике погашения долгосрочных ссуд на капитальные вложения за счет их прибыли и указанной выше части амортизации.

Нам представляется, что нужно стремиться к тому, чтобы методика расчета окупаемости капитальных вложений давала более точную картину экономической эффективности капитальных вложений. Включение: же в источники окупаемости части амортизационных отчислений приведет к тому, что показатель сроков окупаемости капитальных вложений перестанет быть наиболее ;важным, синтетическим показателем эффективности капитальных вложений. Вместе с тем необходимо отметить; что включение в источники окупаемости части амортизации все равно не устранил имеющегося несоответствия;

источников и сроков погашения долгосрочных ссуд источникам и срокам окупаемости капитальных вложений. Это несоответствие обусловлено следующим:

1. При определении окупаемости капитальных вложений в расчет принимается вся сумма балансовой прибыли, а при установлении сроков погашения долгосрочных ссуд учитывается оставшаяся часть балансовой прибыли после уплаты платежей в бюджет, процентов за банковский кредит и отчислений в (фонды материального поощрения и экономического стимулирования).

2. По установленному порядку плановая прибыль используется в первую очередь на уплату взносов в бюджет и процентов за банковский кредит, во вторую — на образование специальных фондов предприятия и в третью — на погашение долгосрочных ссуд банка. Поэтому в тех случаях, когда размер полученной прибыли покрывает лишь первоочередные платежи и установленные отчисления в фонды предприятия, она вообще выпадает из источников погашения долгосрочных ссуд.

3. В отдельных случаях погашение долгосрочных кредитов может производиться из прибыли других предприятий, аккумулируемой в установленном порядке министерствами, размер которых устанавливается в финансовых планах предприятий.

4. Погашение долгосрочных ссуд, полученных на затраты по внедрению новой техники и другие мероприятия по техническому совершенствованию производства, а также увеличению производства товаров народного потребления и улучшению их качества, может производиться за счет средств фонда развития производства.

При исчислении сроков окупаемости капитальных вложений в основные производственные фонды промышленного предприятия целесообразно учитывать кроме прибыли также и налог с оборота. Прибыль и налог с оборота — это основные формы чистого дохода, создаваемого на социалистических промышленных предприятиях. Социально-экономическая природа их едина. Создаются они прибавочным трудом и имеют своей материальной основой прибавочный продукт. Различаются лишь по механизму образования, назначению и использованию. Из единства экономической природы этих двух форм чистого дохода вытекает и объективная необходимость определять срок окупаемости капитальных вложений ис-



ходя из прибыли и налога с оборота, реализуемых на данном предприятии.

По промышленным предприятиям, на продукцию которых действуют оптовые цены промышленности, т. е. цены, включающие не только прибыль, но и налог с оборота, расчет окупаемости капитальных вложений целесообразно производить по следующей формуле:

$$H = \frac{K \mp D}{P - C} + B,$$

где:

- H* — срок окупаемости капитальных вложений;
- K* — сметная стоимость строительства;
- D* — сальдо денежных накоплений (—) или убыток (+) за период от начала эксплуатации до достижения проектной себестоимости;
- P* — проектный объем продукции за год в оптовых ценах промышленности;
- C* — полная проектная себестоимость продукции за год;
- B* — число лет от начала эксплуатации до достижения проектной себестоимости.

Противники этой точки зрения обычно ссылаются на то, что в ряде случаев налог с оборота включает в себя часть стоимости прибавочного продукта, созданного в других предприятиях и отраслях народного хозяйства. Поэтому его нельзя учитывать в качестве источника окупаемости капитальных вложений в производственные фонды данного предприятия. По нашему мнению, это не может служить основанием для исключения налога с оборота из источников окупаемости. Известно, что механизм перераспределения являются не только оптовые цены промышленности и розничные цены, но также и оптовые цены предприятий, от уровня которых зависит размер прибыли. Следовательно, прибыль, так же как и налог с оборота, включает в себя часть стоимости прибавочного продукта, созданного на других предприятиях.

Теоретически возможность -включения в прибыль и в налог с оборота части стоимости прибавочного продукта, созданного в других предприятиях и отраслях, одинакова как для налога с оборота, так и для прибыли, а встречающиеся в практике отклонения от этого являются результатом имеющихся недостатков в ценообразовании.

Некоторые экономисты считают, что поскольку налог с оборота целиком поступает в доход бюджета и не

может быть использован предприятием для погашения долгосрочных кредитов банка, то он и не должен приниматься в расчет при определении сроков окупаемости капитальных вложений.

Мы считаем, что с данными доводами также нельзя согласиться. Известно, что большая часть прибыли промышленных предприятий (свыше 80%) поступает в доход государственного бюджета в виде платы за основные производственные фонды и оборотные средства, фиксированных (рентных) платежей и свободного остатка прибыли. При этом в качестве источника погашения долгосрочных ссуд прибыль используется лишь в части, остающейся после уплаты взносов в бюджет, процентов за кредит и отчислений в фонды предприятия. Поэтому если последовать логике сторонников этих доводов, то в качестве источника окупаемости капитальных вложений прибыль должна приниматься не в полной сумме, а лишь в части, остающейся после первоочередных платежей. Но такой подход к определению источников окупаемости капитальных вложений был бы явно неправильным.

Мы целиком разделяем точку зрения тех экономистов, которые считают, что в качестве источников окупаемости капитальных вложений в производственные фонды промышленного предприятия следует считать не только прибыль, но и налог с оборота. Это позволит более правильно определять сроки окупаемости капитальных вложений. Исключение из источников окупаемости капитальных затрат налога с оборота ведет к искусственному снижению важнейшего синтетического показателя эффективности капитальных вложений.

## О Г Л А В Л Е Н И Е

1. Хозяйственная реформа и финансовые рычаги технического прогресса . . . . .	13
2. Себестоимость промышленной продукции и технический прогресс. . . . .	25
3. Оптовые цены и технический прогресс. . . . .	42
4. Прибыль, рентабельность и технический прогресс .....	55
Б. Вопросы финансирования и окупаемости капитальных вложений. . . . .	77

