

ФИНАНСЫ  
СССР

12

1966

---

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИНАНСЫ»

Д. МОЛЯКОВ

### ПЛАТА ЗА ФОНДЫ И НАЛОГ С ОБОРОТА

В целях повышения заинтересованности предприятий в лучшем использовании производственных основных фондов и оборотных средств установлена плата за основные фонды и оборотные средства.

Плата за фонды представляет собой новую, экономически обоснованную форму мобилизации в бюджет части чистого дохода, создаваемого на социалистических предприятиях. Возникает вопрос: не заменит ли она существующие формы аккумуляции средств в бюджет, в частности, налог с оборота? Все предприятия, переведенные на новую систему хозяйствования, плату за фонды вносят в бюджет из прибыли. Это приводит к соответствующему сокращению отчислений от прибыли в бюджет. В перспективе плата за фонды должна стать одной из основных форм платежей в бюджет и важным источником централизованных финансовых ресурсов государства.

По предварительным подсчетам (если принять размер платы в 6% от стоимости основных производственных фондов и оборотных средств) поступление этого платежа только от промышленности составит 10—13 млрд. руб. в год. В дальнейшем плата за фонды должна сократить в известной мере размер налога с оборота. Однако целиком заменить его не может.

Широкое использование налога с оборота, как формы мобилизации централизованного чистого дохода государства, связано с особенностью его распределения. В социалистическом обществе благодаря системе плановых цен основная часть чистого дохода общества реализуется в сфере материального производства. В торговле и в других звеньях народного хозяйства реализуется в форме торговых скидок и процентов за кредит относительно небольшая часть чистого дохода общества.

Реализация основной массы денежных накоплений в сфере материального производства, и в частности в промышленности, вызывает необходимость быстрого изъятия этих накоплений в доход государства, чтобы не допустить чрезмерной прибыльности хозяйства, приводящей к ослаблению хозяйственного расчета. Эта задача успешно решается с помощью налога с оборота, который позволяет государству в плановом порядке регулировать уровень хозрасчетной рентабельности отдельных изделий, предприятий и отраслей.

Некоторые экономисты предлагают отказаться от налога с оборота и перейти на одноканальную систему платежей в бюджет в виде отчислений от прибыли. Например, доктор экономических наук В. С. Герашенко считает целесообразным сократить количество товаров, облагаемых налогом с оборота, а доходы бюджета формировать за счет отчислений от прибыли

По нашему же мнению, при существующей в социалистическом обществе особенности распределения чистого дохода в настоящее время нецелесообразно отказываться от налога с оборота, так как это привело бы к резкому увеличению прибыли в отдельных отраслях народного хозяйства и на предприятиях.

Например, отмена налога с оборота на предприятиях пищевой промышленности Российской Федерации привела бы к значительному росту рентабельности этой отрасли. Оставление в пищевой промышленности в больших размерах прибыли вызвало бы избыток средств, так как собственные потребности промышленных предприятий, связанные с финансированием затрат на расширение производства и образование специальных поощрительных фондов, с избытком покрываются при действующем уровне рентабельности. Свыше 80% общей суммы прибыли вносятся в бюджет как отчисления от прибыли.

Отмена налога с оборота на предприятиях легкой промышленности РСФСР почти удвоила бы абсолютную сумму прибыли данной отрасли. Такое повышение хозрасчетной рентабельности за счет отмены налога с оборота было бы ничем не оправдано, так как даже при его наличии размер получаемой предприятиями прибыли значительно превышает их платежи за фонды и собственные потребности, покрываемые за счет прибыли.

В настоящее время возникает необходимость не в отмене налога с оборота, а в повышении размера платы за фонды. При этом плата за фонды может быть значительно повышена не путем сокращения или отмены налога с оборота, а за счет уменьшения свободного остатка прибыли. Покажем это на примере предприятий, переведенных с 1 января 1966 г. на новый порядок планирования и материального стимулирования. Ореховский хлопчатобумажный комбинат должен получить 16 050 тыс. руб. прибыли. После вноса платы за фонды, после покрытия всех своих затрат на расширение производства, на образование специальных фондов и других расходов, предусмотренных планом, комбинат будет иметь свободный остаток прибыли, подлежащий взносу в бюджет в сумме 8439 тыс. руб., что составляет 52,5% всей прибыли.

Купавинская тонкосуконная фабрика получит в 1966 г. прибыль в сумме 5952 тыс. руб. Плата за фонды установлена в 840 тыс. руб. Все потребности фабрики на капиталовложения, прирост оборотных средств, отчисления из прибыли в специальные фонды и другие расходы, покрываемые собственной прибылью, составляют лишь 1329 тыс. руб. Остаток прибыли, направляемый в доход государственного бюджета, равен 3767 тыс. руб., или 63,3% общей суммы.

Прибыль Косиновской трикотажной фабрики в 1966 г. предусмотрена в размере 6355 тыс. руб., из которой 86,2% будет внесено в бюджет как свободный остаток. Швейное объединение «Большевичка» будет иметь в 1966 г. прибыль в 5011 тыс. руб., в том числе 3762 тыс. руб. поступят в бюджет в виде свободного остатка, что составляет к общей сумме 75,1 %.

Предприятия с рентабельностью ниже среднеотраслевой (Ореховский комбинат, Купавинская фабрика) и с рентабельностью выше отраслевой (швейное объединение «Большевичка», Косиновская трикотажная фабрика) от 52 до 86% прибыли вносят в бюджет как свободный остаток и лишь от 4 до 20% в виде платы за фонды.

Из приведенных примеров можно сделать вывод о том, что чем выше рентабельность предприятия, тем меньшую долю получаемой прибыли оно вносит в бюджет в виде платы за фонды. Таким образом, в настоящее время плата за фонды не использована в качестве формы изъятия в бюджет значительной доли свободной прибыли. Изучение этого вопроса на примере предприятий легкой промышленности, переведенных с 1 января 1966 г. на новый порядок планирования и материального сти-

мулирования, показывает, что после взноса в бюджет платы за фонды, уплаты процентов за кредит, образования специальных фондов предприятия и покрытия плановых затрат на капитальные вложения, прирост оборотных средств, погашения долгосрочных кредитов банков в хозяйстве остается значительная доля свободной прибыли, которая изымается в бюджет как свободный остаток.

Такое же положение и на предприятиях группы А.

	(в тыс. руб.)		
	Московский завод тепло- вой автома- тики	Московский завод „Калибр“	4-й ГПЗ
Прибыль по плану на 1966 г. . . . .	6541	8301	13 221
Плата за фонды . . . . .	690	750	3 953
% за кредит . . . . .	—	15	147
Отчисления из прибыли в фонды материального поощрения и экономического стимулирования . . . . .	446	674	2 977
Расходы, покрываемые в финансовом плане за счет прибыли . . . . .	155	36	974
Свободный остаток прибыли, изымаемой в бюджет:			
в абсолютной сумме . . . . .	5250	6826	5 170
в % к прибыли . . . . .	80,3	82,3	39,1

Положительная сторона налога с оборота заключается в том, что эта форма изъятия чистого дохода социалистического общества наряду с регулированием уровня хозрасчетной рентабельности отдельных отраслей хозяйства и предприятий гарантирует надежность доходов бюджета и быстрое их поступление. Налог с оборота имеет огромное народнохозяйственное значение как важное средство обеспечения прочности и устойчивости централизованных финансов, быстроты аккумуляции в бюджет денежных средств, а стало быть, бесперебойности финансирования общегосударственных мероприятий.

Плата за фонды не может обеспечить такого же быстрого поступления средств в бюджет, как это достигается с помощью налога с оборота. Плата за производственные основные фонды и оборотные средства исчисляется исходя из их стоимости, показанной в бухгалтерских отчетах на первое число каждого отчетного месяца, и вносится предприятиями в доход бюджета 25-го числа каждого месяца.

Значительна роль налога с оборота и как основного источника регулирования доходов республиканских и местных бюджетов. Здесь отчисления от налога с оборота имеют решающее значение. Так, в 1965 г. они занимали 27,3%. Большая доля этих отчислений передается союзными республиками нижестоящим бюджетам. В доходах этих бюджетов поступления от налога с оборота также имеют решающее значение.

Система процентных дифференцированных отчислений от одного из главнейших источников доходов государственного бюджета позволяет сбалансировать доходы и расходы каждого бюджета, обеспечить его устойчивость и самостоятельность, а также создает материальную заинтересованность органов государственной власти и управления в выполнении планов налога с оборота на всей территории страны.

Следовательно, отмена налога с оборота значительно ухудшила бы доходную базу бюджетов союзных республик, бюджетов АССР и местных бюджетов и привела бы к расширению системы прямых дотаций нижестоящих бюджетов вышестоящими, что ослабило бы инициативу местных Советов в изыскании доходных источников и породило бы иждивенческие настроения.

Вместе с тем налог с оборота имеет ряд недостатков. Отрицательной стороной является то, что он не отражает экономию от снижения себестоимости продукции. Выступая как твердо фиксированная в цене товара часть чистого дохода, налог с оборота не изменяется в зависимости от снижения себестоимости продукции, которое отражается лишь на увеличении прибыли.

Недостатком существующей системы изъятия налога с оборота является также отрыв его от предприятий, так как основная сумма вносится в бюджет сбытовыми и торговыми организациями. В результате выполнение плана по налогу с оборота не связано непосредственно с показателями работы промышленных предприятий.

После введения новых экономически обоснованных оптовых цен платежи в бюджет от социалистических предприятий целесообразно будет взимать в виде платы за фонды, свободного остатка прибыли, налога с оборота и фиксированных (рентных) платежей. Налог с оборота надо не отменять, а совершенствовать практику его взимания и совершенствовать в следующих направлениях.

Прежде всего надо экономически правильно решить, какую часть прибавочного продукта должен включать налог с оборота. Должен ли он выступать как твердо фиксированная в цене товара часть чистого дохода социалистического общества или эта часть должна периодически изменяться в зависимости от снижения себестоимости продукции и роста рентабельности хозяйства?

По нашему мнению, целесообразно изменить систему взимания налога с оборота так, чтобы в нем отражалась часть экономии от снижения себестоимости продукции и в первую очередь экономия, полученная предприятием за счет факторов, не зависящих от его деятельности (снижение цен на потребляемое предприятием сырье, материалы и топливо, снижение тарифов на электроэнергию и др.). Новая система взимания налога с оборота должна быть основана на принципе оставления в прибыли предприятия не всей экономии от снижения себестоимости продукции, а только той ее части, которая может быть использована на образование специальных фондов материального поощрения и фонда развития производства. При введении такой системы взимания налога с оборота и повышении платы за фонды у предприятий не накапливался бы в больших размерах свободный остаток прибыли, а темпы роста налога с оборота не отставали бы от темпов роста денежных накоплений в социалистическом хозяйстве.

Налог с оборота стал бы полнее отражать качественную сторону работы нашей промышленности и поэтому мог бы быть более эффективно использован для выявления резервов в хозяйстве, стимулирования роста производства ходовых товаров и регулирования уровня хозяйственной рентабельности.

Решение этого вопроса тесно связано с проблемой плательщика налога с оборота. В новых условиях процесс взимания налога с оборота нельзя отрывать от сферы его образования. Налог с оборота должны вносить не сбытовые организации, а производители, т. е. промышленные предприятия. Следовало бы расширить круг отраслей тяжелой промышленности, в которых целесообразно часть накоплений изымать в виде налога с оборота.

Большое значение для совершенствования налога с оборота имеет правильная система ставок. В настоящее время по многим видам товара налог с оборота вносится в виде разницы между розничными ценами (за вычетом торговых скидок) и оптовыми ценами предприятий. Целесообразно расширить эту систему, распространив ее на предприятия машиностроения, вырабатывающие товары народного потребления.