

УДК 330.1.338.24.021-8

Д.С.Львов

К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

На сегодняшний день проблема стратегии социально-экономического развития России является главной и определяющей. В последние полтора-два года наша экономика явно демонстрирует все признаки оживления и роста, но одновременно с оптимизмом, связанным с экономическим подъемом, возникают очень большие сомнения. Они определяются прежде всего тем, что сегодня в экономике создались такие благоприятные условия, которые нашему правительству, президенту необходимо учитывать и неукоснительно использовать. А сомнения связаны с тем, что очень велика вероятность того, что мы в очередной раз "заболтаем" проблему движения вперед, к экономическому росту. Разработаем еще одну программу, которая к жизни не имеет никакого касательства, и будем считать свою проблему решенной, как это было в 1994, 1996, 1997 годах и т.д. Историческое провидение, которое предоставляет этот шанс, ждет от нашего руководства решительных действий в этом плане.

Все понимают, и наука всячески поддерживает тезис, что точка возврата уже давно пройдена, что в экономике России создались некоторые предпосылки экономической интеграции. Но в то же время сегодняшняя экономика России имеет очень отдаленное отношение к современной западной рыночной экономике. Это идет по многим направлениям. Во всем мире эффективность основного капитала на порядок выше эффективности оборотных финансов. В нашей стране – наоборот. Сегодня в банковской сфере имеется достаточно большой финансовый навес, и все равно эти деньги не идут в реальный сектор.

Возьмем для примера приватизацию. Мы же решили эту проблему. Уже сегодня 83 процента объема производства никакого отношения к государственной собственности не имеет. И в то же время больше половины предприятий убыточны.

Если говорить о рынке, то там никогда не было такого феномена, который мы создали.

В советский период было отвратительное явление – дефицит товарных ресурсов. Но что мы сделали? Заменяли одну форму дефицита, товарную, другой формой, не менее отвратительной: очередь за товарами заменила очередь за деньгами.

Поэтому базовые основания нашей экономики сегодня таковы, что, не расчистив стартовую площадку, совершенно бесполезно призывать продолжать рыночный курс реформ, поскольку это уводит от решения принципиальных вопросов.

Возникает очень существенная проблема: какими реальными источниками и потенциалом реформирования располагает сегодня Россия? Если почитать газеты, послушать наших политических деятелей, в частности отдельных региональных лидеров, то складывается впечатление, что Россия – страна-банкрот. Договорились до того, что сегодня нам выгоднее импортировать нефть из других стран, чем экспортировать свою, что нефтяная промышленность уже на грани нерентабельности, существенное снижение идет по газу и другим секторам нашей экономики, традиционно определяющими доходные статьи бюджета, не говоря про обрабатывающую промышленность, прежде всего – машиностроение. На самом деле это, конечно, не так.

Макроэкономические расчеты показывают, что и сегодня, в условиях кризиса, который сложился в нашей реальной хозяйственной практике, Россия имеет ежегодно порядка 60-80 млрд. дол. чистого дохода. Как же совместить 60-80 млрд. дол. с суммарной цифрой доходной части бюджета?

Известно, что доход страны в обобщенном виде складывается из трех основных факторов. Это – труд, капитал и то, что называется природной рентой. Если принять за 100 процентов доход, который сегодня фор-

мируется (по первичным, а не бухгалтерским учетным ставкам), то мы видим для себя совсем другую Россию. Вклад труда по России – 5 процентов, а если взять регионы, то половина наших регионов имеет вклад труда отрицательный. Если взять капитал сегодня – это около 20 с небольшим процентов. И все, что сегодня создается, чистый доход России, ни к труду, ни к капиталу никакого отношения не имеет, тем более к предпринимательским усилиям. 75 процентов дохода, а это значит минимум $2/3$, так сложилось, и это не обсуждаемая реальность, в России – рента природных ресурсов. Давайте посмотрим, как создается правительственная программа. Делается снова огромная ошибка, связанная с тем, что наша налоговая система, система общественного производства опирается на другие критерии. На долю труда в налоговой системе приходится 70 процентов. Что имеется в виду?

Прямо или косвенно, пропорционально фонду оплаты труда делается попытка изобразить, что якобы собирается 70 процентов всех налогов от труда, от труда – самого угнетенного фактора в России, а от ренты – 13 процентов, если учесть правильные акцизы и т. д. и т. д. Ясно, что это свидетельствует лишь об одном, что корневая причина всех безобразий, которые происходят в нашей стране, того, что до сих пор не решена принципиально определяющая проблема как для нашей страны, так и для всех стран СНГ, – проблема собственности.

Пусть вклад каждого будет измеряться тем, что он вносит в казну. И тогда можно назвать три определяющих момента:

- достойный уровень заработной платы работников;
- предпринимательский доход – нашему бизнесу;
- рента, которая не является делом рук человеческих, должна принадлежать всем.

И тогда появятся дополнительные 40-60 млрд. дол. ренты, которые мы могли бы использовать для решения целого ряда стратегических задач развития нашей науки, промышленности, социальных проблем и т. д. В этой ситуации необходимо решить, что нужно сделать в первую очередь. Мы говорим об инвестиционных реформах. Поэтому вместе с наукой, с практиками, лидерами ре-

гионов необходимо поставить этот вопрос и показать путь решения. Это первая задача, ведь даже в программе, которая подготовлена Г. Грефом, это не обозначено.

Крупнейшая, кардинальнейшая проблема, от которой зависит вся завтрашняя наша жизнь, – проблема оплаты труда.

В связи с этим следует привести краткий ряд цифр. 1991г.: среднемесячная заработная плата в сопоставимых ценах 1991 г. – 598 рублей в месяц; 1998 г.: – средняя сопоставимая реальная заработная плата – 198 рублей!

Когда мы говорим о росте, то следует задуматься над тем, что сегодняшний экономический рост, – блестящий, но ведь он достигается на $2/3$ за счет эксплуатации труда, недоплаты нашим работникам. А как же дальше двигаться вперед, если правительство даже не обозначило этот ведущий ориентир?

Нам все время из советской эпохи продолжают тащить “гнилой” лозунг, что в России якобы плохо живут из-за низкой производительности труда. Но рассмотрим некоторые данные.

Сколько на один доллар заработной платы создает ВВП наш среднестатистический сегодняшний российский работник по отношению к аналогичному среднестатистическому работнику Соединенных Штатов Америки? Наш российский работник на 1 доллар заработной платы создает в три с половиной раза больше ВВП.

О чем это говорит? Такой эксплуатации труда, такого безобразного перераспределения никто не знает. А почему идет такое перераспределение? Экономика в расширительном смысле – это экономика производственная. Что же происходит в нашей стране? У нас получилась экономика посредников. И сегодня через посреднические структуры 20 процентов ВВП уходят из казны. Вот дело для Счетной палаты! Для чего столько посреднических контор? Для чего вводятся так называемые внутренние контрактные цены и т.д.? Единственная цель – создать видимость, что предпринимательство что-то делает, а на самом деле – это присвоение ренты.

Возникает вопрос: а как же быть с частной собственностью? Существует неприкосновенное право частной собственности на

землю, право на частную собственность в других важных секторах при одном условии: то, что от Бога, – должно уйти в казну. Вот принципиальная постановка вопроса! И совершенно безразлично, что на Западе такой системы нет! А тогда как же строить систему налогов? Речь идет о долгосрочной стратегии, хотя бы до 2015 г.! Нельзя продвигаться вперед со старой налоговой системой. В противном случае не будет России, не будет ее наукоемкого сектора. А что же делать? Необходима налоговая система, адекватная вкладу факторов. Если у нас определяющим фактором является рента, то исходя из этого и будем строить налоговую систему. Обрабатывающая промышленность, военно-про-

мышленный комплекс, высокие технологии должны получить возможность работать без налогов. И резко, в два раза сократится себестоимость продукции, продукция недостаточно высокого качества станет дешевле, конкурентоспособность повысится, пополнится бюджет.

Самая главная беда в России – догматический подход к делу, когда игнорируется наука. Неужели мы с нашим огромным потенциалом, с энергией, удивительными интеллектуальными способностями не в состоянии найти новый путь? А для этого необходимо только одно: чтобы наше руководство осознало необходимость работать вместе с наукой.



УДК 338.24 (1-2/3):001.891

О.П.Литовка

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ*

Децентрализация управления (под которой понимается возрастание роли в общественном управлении органов, легитимизируемых на региональном уровне и выражающих интересы соответствующих социально-территориальных общностей) коренным образом изменяет роль и функции региональных властей в регулировании местной жизни. Резко возросшая самостоятельность местных властей в формировании и реализации собственной экономической политики и изменение принципов взаимоотношений местной власти и предприятий обуславливают необходимость изменения формы и содержания региональных экономических программ, способов обеспечения реализации этих программ. Местные власти не вполне готовы к осмыслению этих перемен и деятельности в новых условиях. Им необходима методологическая и методическая поддержка экономической науки.

В то же время можно полностью согласиться, что "сложившиеся сегодня границы регионов, их большая раздробленность создают угрозу существованию самой Российской Федерации, ее безопасности, ослабляя страну экономически и политически" [1]. "Одной из важнейших проблем, с которой столкнулась Россия с началом экономических реформ, является дифференциация экономического и социального развития входящих в ее состав территорий. Российские регионы, и ранее далеко не одинаковые по своим социально-экономическим характеристикам, стремительно расслаиваются на богатых и бедных, что порождает не только экономические, но и политические последствия" [2]. Существующее в настоящее время административно-территориальное деление России нуждается в переосмыслении. Наличие в России 89 субъектов Федерации не позволяет оперативно управ-

* В статье рассмотрены некоторые из направлений исследований, осуществляемых в Институте проблем региональной экономики Российской академии наук (г. Санкт-Петербург).