

# Особенности и направления развития кредита в экономике России



В статье анализируются особенности и основные направления развития кредитования в российской экономике. Делается вывод о том, что хотя в докризисный период и наблюдались высокие темпы роста кредитных вложений, подлинного развития кредита в структурном отношении не было достигнуто. Кредитные потоки как на макро-, так и на микроуровне стали слабоуправляемыми. Кредит по существу превратился в стихийный регулятор экономики. В статье формулируются стратегические направления модернизации кредитования.

**О.И. ЛАВРУШИН**, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Банки и банковский менеджмент» Финансового университета при Правительстве РФ

**В** предкризисной российской экономике кредит демонстрировал весьма высокие темпы развития. Позитивные тенденции, проявляющиеся в росте банковских активов, в том числе кредитов, стали возможными вследствие роста собственных средств (капитала), а также привлеченных ресурсов. С 2006-го к началу 2008 г. капитал отечественных кредитных организаций увеличился почти в 2,2 раза, вклады возросли в 1,9, а средства, привлеченные от организаций, – более чем в 2,2 раза.

## Банковский сектор: весьма высокие темпы

Начиная с 2002 г. среднегодовой темп прироста объема кредитов, предоставленных предприятиям, организациям и физическим лицам, составил 45,6%, а в 2007-м и в 2008 г. достиг соответственно 51,1 и 48,2%. Даже в

канун финансового кризиса банки не приостановили свои кредитные программы. К началу 2009 г. краткосрочных займов предприятиям и организациям было выдано на 47,1% больше, а банкам – в 2 раза. Достигнутый на тот период объем займов заметно превышал довольно высокий темп роста валового внутреннего продукта (ВВП), который в 2008 г. по сравнению с предшествующим годом увеличился на 5,6%. В целом с 2003-го по 2008 г. объем ВВП вырос в 3,1 раза. За это время кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям, физическим лицам и банкам, увеличились в 9,7 раза. Как и в других странах, расширение масштабов кредитования происходило на фоне завышенной ценности активов.

Отношение кредитов (без кредитов финансовым организациям) к ВВП с 2006-го к началу 2009 г. уве-

**Abstract.** The article analyzes main features and top priority directions of the credit development in the Russian economy. The conclusion of the article is that the real credit development in the structural relation has not been reached despite the fact that during the pre-crisis period the credit exposures experienced the high growth rates. Flow of credits both on macro- and microlevels became less controlled. In fact the credit turned into a spontaneous regulator of economy. The article deals with strategic approaches to credit rehabilitation.

**Keywords.** Credit, Russian banking sector, gross domestic product (GDP), tendencies, crisis, factors, development, indicators, recommendations.

**Ключевые слова.** Кредит, банковский сектор России, ВВП, тенденции, кризис, факторы, развитие, показатели, рекомендации.

личилось с 25,2 до 40,1, а к активам банковского сектора – с 56,2 до 59,0%. Достаточно заметный рост банковских кредитов сопровождался снижением платы за их использование: с 2001-го по август 2007 г. процентная ставка снизилась с 18,6 до 9,9%, т.е. почти в 2 раза.

Просроченная задолженность оставалась на приемлемом уровне. За 7 лет она уменьшилась в 2,5 раза и к апрелю 2008 г. в среднем составляла около 2% по всем кредитным вложениям банков. Доля проблемных и безнадежных ссуд находилась в пределах 2,4–2,6%.

В качестве позитивных явлений в динамике выданных кредитов можно выделить постепенное уменьшение доли краткосрочных и увеличение средне- и долгосрочных ссуд. Относительно высокой оставалась рентабельность банковских активов, ее колебания в 2006–2007 гг. находились на уровне 3,0–3,2%.

### Тенденции предкризисной экономики

Столь высокие темпы роста кредитов (в основном краткосрочных) содействовали оживлению деловой активности. Кредитные инвестиции создавали почву для расширения производства и обращения. Промышленное производство в 2003–2007 гг. росло в среднем за год на 6,9, оборот розничной торговли – на 13,0%. Спрос на кредит при этом превышал предложение.

Уровень самофинансирования начал падать в 2007 г., а в следующем году падение коснулось практически всех отраслей экономики. Собственных оборотных капиталов и ресурсов, инвестируемых в основной капитал, было явно недостаточно для развития деловой активности и модернизации основных фондов предприятий. С 2004 г. началось снижение коэффициента автономии (доли собственных средств в валюте баланса). За пять лет, предшествующих кризису, он сократился с 53,0 до 44,7%. Из-за значительных производственных потерь, большого числа убыточных производств и слабой конкурентоспособности российские предприятия не смогли создать такой инвестиционный фонд для расширения оборотного капитала, который позволил бы им более эффективно работать на рынке.

Намного бóльшие потребности в привлечении дополнительных ресурсов товаропроизводители ощутили при финансировании инвестиций в основной капитал. В предкризисный период доля собственных доходов в источниках финансирования процессов модернизации и расширения основных фондов продолжала сокращаться.

Несмотря на довольно устойчивую тенденцию роста доли кредитов в структуре инвестиций в основной капитал (с 2000 г. удельный вес банковских ссуд с 2,9% возрос более чем в 4 раза и составил 11,8% в общих источниках финансирования), роль банков в данном финансировании оставалась незначительной, была существенно ниже, чем в развитых странах (например, в Германии на кредитные инвестиции в основные фонды приходится 42, в США – 33%) [1].

При всем увеличении размера кредита, которое наблюдалось в докризисный период, он не оказывал существенного влияния на развитие инвестиционного процесса, в полной мере не содействовал модернизации основных фондов, оснащению производства современной техникой и новейшей технологией. Более эффективному развитию кредита препятствовали фундаментальные факторы – монополизация российской экономики, высокие темпы инфляции, низкий уровень внедрения инновационных продуктов. Сказывалась слабая диверсификация экономики, в том числе недостаточный уровень развития малых и средних предприятий (МСП).

Известно, что в развитых странах за счет МСП создается подавляющая часть валового внутреннего продукта, в России же – лишь 20–25%. Здесь основными проблемами, сдерживающими развитие, являются недостаточность (применительно к данному сектору часто еще и недоступность) финансовых ресурсов и неразвитая инфраструктура. А недостаточная финансовая грамотность граждан и высокие риски ограничивают банки в развитии кредитования населения.

Кредитов оказалось крайне недостаточно. Банковские ссуды, предоставленные МСП, занимают в их ресурсах лишь около 18%. Для сравнения: в Германии – 78, а в США – 73%. Активизация банковского кредитования при соответствующей поддержке государства в процессе финансирования МСП могла бы заметно повысить роль кредита в ускорении экономического развития.

**В развитых странах за счет малых и средних предприятий создается подавляющая часть валового внутреннего продукта, а в России – лишь 20–25%. Здесь основными проблемами, сдерживающими развитие, являются недостаточность (применительно к данному сектору часто еще и недоступность) финансовых ресурсов и неразвитая инфраструктура. А недостаточная финансовая грамотность граждан и высокие риски ограничивают банки в развитии кредитования населения.**

### Территориальное размещение ссуд

Влияние кредита на развитие экономики во многом оказывается зависимым от территориального размещения ссуд. Дефектность межтерриториального перераспределения кредитных продуктов, отставание в потреблении банковских услуг в регионах негативно сказываются на экономическом развитии. Размещение услуг кредитных организаций неадекватно отражает долю регионов в общей численности населения и создании регионального валового продукта (РВП). Так, Центральный федеральный округ, где проживает 26,6% населения страны, производит 38% РВП, потребляет 69,1% всех банковских активов, 46,1% кредитов, аккумулирует 50,1% вкладов граждан. По насыщенности

**Сравнение активов, кредитов и депозитов, размещенных в регионах, с долей федеральных округов в создании ВРП и в общей зависимости населения, %**

Федеральный округ	Доля						Отношение к доходам на душу населения
	кредитных организаций, филиалов и офисов в их общей численности	в общих активах	кредитов в их общей совокупности	вкладов в их общей величине	в РВП (2009 г.)	в общей численности населения	
Центральный	28,16	69,14	46,09	50,71	37,96	26,16	128,30
Северо-Западный	11,30	6,93	10,59	11,34	9,91	9,49	100,76
Южный	14,60	3,74	7,03	6,85	8,00	16,14	72,79
Приволжский	18,54	8,48	14,92	13,10	15,59	21,25	82,68
Уральский	8,71	4,94	9,01	7,45	14,16	8,64	125,34
Сибирский	13,59	5,16	9,20	6,95	10,17	13,77	86,06
Дальневосточный	5,09	1,61	3,15	3,61	4,51	4,55	104,57
ВСЕГО	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

**Источник.** Рассчитано на основании данных отчета ЦБ РФ о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2009 г.

банковскими активами этот регион превышает уровень в целом по стране в 1,8, по кредитам – в 1,2, вкладам на душу населения – в 1,5 раза.

В регионы, где производится 62% РВП, банки инвестируют только 30,9% своих активов и 53,9 – кредитов. Уральский федеральный округ, в котором производится 14,6% РВП, потребляет лишь 4,9% банковских активов и 9,0 – ссуд. Практически во всех федеральных округах (за исключением Центрального и Северо-Западного) совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами значительно меньше, чем в целом по стране (табл.). Это доказывает, что развитие кредита, которое наблюдалось в национальной экономике в докризисном периоде, сегодня не позволяет говорить о высокой степени развития кредитных отношений и об их рациональном использовании. Банковские займы не обеспечивают в должной мере межтерриториального и межотраслевого перелива капиталов. Перераспределительная функция кредита в современных условиях не позволяет реализовать его главного назначения – ускорителя общественного развития и инструмента экономии общественных затрат.

По данным Ассоциации российских банков, доля кредитных инвестиций, опосредующих создание ВВП, в нашей стране ниже, нежели в развитых странах, более чем в 2,5 раза, в 2 с лишним раза ниже, чем в Греции и Болгарии, и заметно меньше, чем на Украине, в Венгрии, Казахстане и Чехии. Объем выданных кредитов на душу населения в России отставал от Франции более чем в 12, от Германии – 11, от США – в 9 раз. Даже в Китае с его огромным населением объем кредитов на душу населения в 1,8 раза выше по сравнению с нашей страной. Доля кредитов банка в покупке жилья в России была примерно в 7 раз ниже показателей Германии и США и в 2 раза ниже – Китая.

Итак, кредит в России пока находится в неразвитом состоянии. Правда, нельзя не учитывать недостаток банковских ресурсов. Капитал банковской системы РФ, к примеру, меньше чем во Франции в 2,6, в Испании – 2,2, Италии – в 1,2 раза. Существенно

выше в этих странах и соотношение банковского капитала к ВВП.

### Отсутствие материальных предпосылок

Кредит может развиваться лишь там, где для этого есть необходимые предпосылки. Отсутствие материальных предпосылок в реальном секторе российской экономики и банковской системе, бесспорно, оказывает негативное воздействие на масштабы кредитования экономических субъектов.

### Развитие кредита, которое наблюдалось в национальной экономике в докризисном периоде, сегодня не позволяет говорить о высокой степени развития кредитных отношений и об их рациональном использовании.

Несмотря на то, что в стране сохраняется тенденция к сокращению количества убыточных предприятий, их число по-прежнему достаточно велико – на начало 2010 г. более 30%. Разумеется, столь высокий удельный вес убыточных производств – существенное препятствие на пути развития кредитных отношений в стране. Особенно чувствуется дефицит ресурсов в региональном секторе экономики, предприятия которого ощущают недостаток финансовой поддержки.

Так сложилось, что в стране сохраняется излишняя концентрация производства, которая не позволяет крупным предприятиям получать ссуды в банке. По действующим положениям (нормам) банки не могут выдавать кредиты, размер которых превышает 5% капитала предприятия. Для того чтобы удовлетворить свою потребность в заемном оборотном капитале, крупные заемщики вынуждены порой обращаться в несколько кредитных организаций.

Сказывается и низкий уровень доходов населения. При сложившемся уровне цен на жилье пользоваться

покупкой недвижимости в кредит могут себе позволить всего 30% российских граждан.

В докризисный период российские банки были ограничены в пополнении своих ресурсов за счет рефинансирования. На долю кредитов ЦБ РФ в общих ресурсах коммерческих банков приходилось менее 1%.

Как отмечают эксперты, в годы, предшествующие кризису, политика Банка России не была направлена на поддержание экономического роста. В тот период он генерировался благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой. Денежное предложение ЦБ РФ пассивно следовало за ситуацией на валютном рынке. Начиная с 2005 г. процентные ставки до кризиса практически не снижались. Поддерживая высокие ставки процента, Банк России руководствовался задачей привлечения иностранного капитала, который лишь в малой степени использовался для реальных инвестиций [2]. На начало 2008 г. дефицит ликвидного покрытия в банковском секторе составлял 22,6%. На рынке межбанковских кредитов возможность отечественных банков в получении ссуд были также сжаты.

**При сложившемся уровне цен на жилье пользоваться покупкой недвижимости в кредит могут себе позволить всего 30% российских граждан.**

Характерной чертой национальной системы кредитования остается ее зависимость от западного капитала. На начало 2009 г. коммерческие банки на 9,5% сформировали свои ресурсы за счет кредитов, полученных от банков-нерезидентов. Это означает, что в орбиту денежного и материального оборота входили ресурсы, не созданные национальной экономикой, и поэтому они могли нести инфляционный заряд. Такие кредиты опасны не только теми рисками, которые они в себе содержали. Кризис, возникший на Западе, вынудил иностранных инвесторов существенно сократить, а то и прервать отношения с российской экономикой. Сокращение зарубежных заимствований ощутимо снизило платежеспособность отечественного товаропроизводителя, вызвало рост просроченных платежей. Предприятия, не располагающие финансами, вынуждены были сократить или даже свернуть производство.

Неустойчивая ресурсная основа – одна из особенностей российской кредитной практики. Роль кредита, как источника обеспечения непрерывности кругооборота капитала за счет перераспределяемых ресурсов, также не была реализована в полной мере.

Из-за недостатка источников формирования долгосрочных ликвидных активов банки продолжали использовать краткосрочные обязательства. Дорогими оставались банковские пассивы, их окупаемость была возможной только при высокой рентабельности сделки, что фактически подталкивает банки к кредитованию высокорискованных проектов.

## Политические факторы

На развитие кредитных отношений в стране оказывали влияние не только общеэкономические, но и политические факторы, в том числе политика, проводимая банками.

Нельзя не видеть некоторое ослабление внимания к целевому регулированию кредитных отношений. Хотя единая государственная денежно-кредитная политика (даже судя по названию) и включает кредитный аспект, на деле она является лишь монетарной, где кредиту практически не уделяется достаточного внимания. Предпочтение в ней отдано регулированию денежной массы, необходимой для экономики в целом. Регулирование кредитного оборота от эмиссионного центра перешло к коммерческим банкам, к банкам развития, которые ограничены в своих возможностях кредитования социально-хозяйственных проектов.

Сужение ресурсов, перераспределяемых на кредитной основе, в предкризисный период сочеталось со стихийной кредитной политикой коммерческих банков. Проводимое ими кредитование не опиралось на программы экономического развития страны. Можно предположить, что кредит в основном использовался как канал денежного предложения без должного стимулирования спроса.

Ослабление поддержки государством кредитной сферы сопровождалось малыми денежными потоками, проходящими через банки, и неразвитостью такой формы поддержки, как государственные гарантии. Государство, в ресурсах ограниченное денежными накоплениями и опасющееся брать на себя сохраняющиеся риски, весьма сдержанно предоставляло гарантии, сокращая тем самым возможности банковского кредитования.

**Характерной чертой национальной системы кредитования остается ее зависимость от западного капитала.**

В предкризисный период наблюдалось незначительное использование кооперативных займов, а также таких форм товарного кредита, как прокат предметов домашнего обихода, мебели, сложной бытовой техники, автомашин. Не получило необходимого развития и льготное кредитование товаропроизводителей, и субсидирование процентных ставок за кредит. Сохранялось неразвитое законодательное обеспечение. Вкупе все это превращало кредит в стихийную форму регулирования экономики.

На уровне отдельного банка прослеживалось крайне медленное развитие кредитования населения, в том числе потребительского, ипотечного, земельно-ипотечного, микрокредитования и кредитования индивидуальных товаропроизводителей. Кризис выявил легковверное отношение банков к расчету платежеспособности своих клиентов, игнорирование необходимости целевого характера кредита, расширение субсидирования без адекватного анализа возвратности ссуд.



Как и на международном уровне, в российской экономике развитие деривативов не всегда основывалось на реальных материальных потоках и соответствующем законодательном обеспечении их использования. Не обладая должными навыками анализа, коммерческие банки нередко обслуживали спекулятивные операции на рынке ценных бумаг. В кредитной политике банков отсутствовали временные горизонты, не получили развития стратегические подходы при оценке меняющейся конъюнктуры. Кредитная инфраструктура банковской системы России по-прежнему оставалась в неразвитом состоянии.

### Негативные последствия

Ущерб от банковского кризиса мог быть существенным выше, если бы государство не поддержало банки своими инъекциями. Правительственная финансовая поддержка, повышение кредитного размера компенсаций по банковским вкладам и другие меры предотвратили многомиллиардные убытки банков от массового изъятия депозитов, остановили дальнейшее падение бизнеса.

**Хотя единая государственная денежно-кредитная политика (даже судя по названию) и включает кредитный аспект, на деле является лишь монетарной, где кредиту практически не уделено достаточного внимания.**

На наш взгляд, в период кризиса банковский сектор, со своей стороны, не предпринял достаточных мер. Акценты в управлении бизнесом оставались прежними. Опросы общественного мнения показывают, что банки во время кризиса снизили качество обслуживания своих клиентов. А корпоративная ответственность банковского сектора и сегодня остается невысокой.

Кризис высветил еще одну негативную сторону кредитной практики. Анализ, проведенный ЦБ РФ, позволяет утверждать, что отдельные банки использовали кредит главным образом для поддержки своих собственных корпоративных интересов, допускали повышенные риски, что в конечном счете приводило к крупным убыткам.

Как нам представляется, кредит потерял свой стержень. Таким стержнем для него являлась связь с материальным процессом. Темп роста кредитных вложений банков существенно превышал темп роста объема ВВП и промышленного производства. К сожалению, он оказался оторванным от реальных материальных потоков, от их действительной стоимости. Конечно, ссуды выдавались под конкретное обеспечение, для осуществления платежей за конкретные материальные ценности и услуги. Но, как выяснилось, нередко такое обеспечение было преувеличенным, не способным гарантировать возврат ссуды, а оплата материальных ценностей использовалась на создание производств, спрос на продукцию которых превышал реальную платежеспособность потребителей. Невозврат займов был неизбежным.

Кредит оказался обособленным от программ экономического развития. В стране не было стратегического плана в виде программы промышленной, структурной политики. По сути, развиваясь стихийно, соотносясь с целями банков, кредит дрейфовал между текущими запросами товаропроизводителей и корпоративными интересами финансовых институтов, не содействуя в полной мере решению задач общественного развития. В то же время отсутствовало стратегическое представление о приоритетных кредитных потоках. Бизнес и банки, каждый в отдельности, решали свои корпоративные задачи.

Кредит перестал быть процессом, с помощью которого осуществляется регулирование производства и обращения. Интерес к нему, как регулятору экономических процессов, был потерян, взамен использовалась монетарная политика, в основу которой заложены задачи совершения обмена, управления денежной массой.

При всем значительном (в количественном отношении) расширении рамок кредитования в докризисный период подлинной масштабности в его развитии, на наш взгляд, не получилось. Безусловно, расширилась покупательская способность предприятий, в рамках уже сложившегося объема производства и обращения создавались условия для увеличения и ускорения обмена. Однако настоящего размаха в качественном, структурном отношении достигнуто не было. Несмотря на рост вложений, кредит в полной мере не выражал своего назначения в экономике.

При всем значительном (в количественном отношении) расширении рамок кредитования в докризисный период подлинной масштабности в его развитии, на наш взгляд, не получилось. Безусловно, расширилась покупательская способность предприятий, в рамках уже сложившегося объема производства и обращения создавались условия для увеличения и ускорения обмена. Однако настоящего размаха в качественном, структурном отношении достигнуто не было. Несмотря на рост вложений, кредит в полной мере не выражал своего назначения в экономике.

Все это, разумеется, не могло не сказаться на состоянии национальной экономики и ее основного элемента – банковской системы. К финансовому кризису она подошла в ослабленном состоянии. Уязвимость ее предопределила ход последующих событий, усилила спад макроэкономических показателей банковской деятельности и российской экономики в целом.

### Что нужно сделать для повышения роли кредита

Дальнейшее развитие кредитных отношений во многом зависит от того, насколько успешно будут устранены негативные факторы и уязвимые места, которые образовались в практике использования кредита последних лет. На наш взгляд, для повышения роли кредита в развитии российской экономики следует принять ряд мер:

- связать развитие кредитных отношений с программами экономического развития страны;
- с учетом рыночных стимулов усилить межотраслевое и межтерриториальное перераспределение ссудного капитала;
- вектор развития и пропорции кредита определять на основе прогнозного монетарного плана, отражающего материальные и денежные потоки, учитывающего межотраслевые связи; определять этот вектор развития на Национальном кредитном комитете, образованном при Правительстве РФ

из числа представителей Минфина, Минэкономразвития, Банка России, корпоративного бизнеса и банковского сообщества;

- существенно повысить роль банков в перераспределении капиталов, направив на их капитализацию дополнительные государственные ресурсы;
- обеспечивая вхождение денег в оборот на кредитной основе, расширить кредитную составляющую денежно-кредитной политики, в том числе посредством развития перечня активов, принимаемых по займам в форме рефинансирования;
- увеличить поддержку предприятий и банков в форме государственных гарантий, которые позволят товаропроизводителям преодолеть недоверие друг к другу, активизировать производство и обращение, не допуская искусственного сжатия кредитования;
- ввести систему дифференцированного предоставления денежных ресурсов федеральным и региональным банкам с учетом направлений их кредитных вложений, в том числе на поддержку средних и малых предприятий;
- учитывая, что ЦБ РФ воздерживается разделять банки на инвестиционные и коммерческие, устанавливать ограничения в виде определенного барьера (меняющегося в зависимости от экономического цикла) на пути неоправданно высокой спекуляции коммерческих банков с ценными бумагами;
- в интересах устойчивого развития, смягчения влияния процесса кредитования на развитие экономики вводить методы контрциклического регулирования в виде требований к дополнительному капиталу банков, раннего признания достаточности резервов (контрциклического буфера); полезными методами регулирования могут стать подвижные лимиты кредитования по секторам, регионам, размеру обеспечения банковских ссуд;
- для более емкого выражения роли кредита, как фактора обеспечения непрерывности кругооборота средств для ускорения производства, а также экономии затрат, производить его оценку по более широкому кругу показателей, характеризующих скорость оборота кредита в увязке с оборачиваемостью оборотных средств экономических субъектов, затратность кредитных операций, рентабельность кредитов, производительность труда банков в их кредитной деятельности.

Совершенствование оценки роли кредита в экономике целесообразно осуществлять на базе информации о движении денежно-кредитных потоков, анализа его связи с другими секторами экономики. Специальные показатели по различным секторам экономики (кооперативному, страховому, недвижимого имущества, международному, государственному, частного хозяйства), а

также по различным рынкам (межбанковскому, денежному, фондовому, валютному, товарному) позволят не только охарактеризовать использование кредита, но и выявить негативные тенденции, усиление которых может вызвать образование диспропорций.

### В интересах развития

Анализ показал, что стратегия повышения роли кредита должна предусматривать ряд ключевых направлений, определяющих дальнейшее развитие кредитной сферы. Важнейшее место среди них принадлежит модернизации банковского законодательства и совершенствованию кредитной инфраструктуры.

**Банки и их клиенты нуждаются в серьезном расширении и дальнейшем совершенствовании законодательных актов и нормативных положений, регламентирующих кредитные отношения. Приоритетным направлением законодательного процесса должна быть разработка законов общего действия, положения которых определяют более частные нормы правового обеспечения отдельных видов банковского кредита.**

Несмотря на достигнутый прогресс, российское банковское законодательство, регламентирующее кредитную деятельность и развитие ее инфраструктуры, находится на стадии становления. Банки и их клиенты нуждаются в серьезном расширении и дальнейшем совершенствовании законодательных актов и нормативных положений, регламентирующих кредитные отношения.

Приоритетным направлением законодательного процесса должна быть, на наш взгляд, разработка законов общего действия, положения которых определяют более частные нормы правового обеспечения отдельных видов банковского кредита. Таким правовым актом должен стать федеральный закон «О кредитном деле в Российской Федерации». Актуальным также является разработка специальных законов – «О потребительском кредите», «Об образовательном кредите» и т.д.

Современная практика функционирования банковской системы показывает, что назрела необходимость в разработке и принятии федерального закона «О региональных банках развития в Российской Федерации», открывающего возможность создания самостоятельных специализированных государственных институтов развития как на федеральном, так и региональном уровне; закона «О сберегательном деле в Российской Федерации», в котором принципиально важно закрепить базовые принципы сберегательного дела и т.д. В контексте совершенствования банковского правового поля, в том числе регламентирующего кредитные операции, существенным является принятие закона «О почтовых банках» и новая редакция Закона «О кредитной кооперации».

На наш взгляд, развитие банковского законодательства в дальнейшем должно идти и по линии разработки государственных актов, регламентирующих применение в России деривативов и других инструментов, хеджирующих риски совершаемых кредитных операций. В целях развития кредитной инфраструктуры, совершенствования информационной системы и качества предоставляемой информации необходимо внести изменения в Федеральный закон «О кредитных историях», разработать и принять закон «О рейтинговых агентствах».

Стратегическое развитие кредитных отношений в значительной степени будет зависеть от рынка межбанковских кредитов (МБК). Для современного рынка МБК характерна сегментация, которая препятствует формированию свободного рынка межбанковского кредитования на уровне отечественной банковской системы в целом.

Ключевым элементом повышения роли кредита должно стать также дальнейшее развитие новых кредитных продуктов и технологий. До кризиса у российских коммерческих банков появилось немало новых продуктов. Их разнообразие (по целям кредитования, видам залога и технологии предоставления) делает необходимой стандартизацию новой продуктовой линейки.

Другое направление активного развития кредитных продуктов для физических лиц – дальнейшее расширение целевых потребительских займов, ориентированных на определенные группы заемщиков, на решение социальных задач и развитие новых технологических элементов.

В интересах развития ссуд на образование, выполняющих важную социальную функцию, целесообразно принять законодательные акты, которые предусматривали бы дифференциацию схем погашения образовательных кредитов по группам заемщиков, а также привлечение коммерческих организаций в качестве спонсоров или гарантов.

Перспективными следует признать кредитные технологии, способствующие как пакетированию, так и индивидуализации услуг для физических лиц (в том числе технологию *финансового супермаркета* и индивидуальное обслуживание клиента в рамках *private banking*).

Для полноценного инновационного развития экономики нужно развивать новые услуги для юридических лиц – кредитные продукты, элементами которых являются наличие государственной поддержки, займы под залог земли и прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС), кредиты для микробизнеса, отраслевые ссуды. С учетом отраслевых особенностей новые виды займов для предприятий реального секто-

ра экономики могут различаться по элементам кредитного механизма, в том числе по типам кредитных линий, формам погашения долга, степени опосредования объектов кредитования.

Чрезвычайно важно в стратегическом отношении повышение качества кредитных продуктов. Исследования показывают, что нормативные документы Банка России лишь частично определяют стандарты качества займов, они не полностью учитывают теоретические основы стандартов – качество кредита оценивается только на основе факторов кредитного риска, тогда как оно охватывает также доходность и ликвидность кредитного актива.

Современная российская кредитная практика не может не учитывать и рекомендации Базельского комитета, включающие в критерии оценки качества банковской деятельности конкурентоспособность банковского продукта, его значимость и ориентированность на клиента, качество кредитного менеджмента.

**Для полноценного инновационного развития экономики нужно развивать новые услуги для юридических лиц – кредитные продукты, элементами которых являются наличие государственной поддержки, займы под залог земли и прав на объекты интеллектуальной собственности, кредиты для микробизнеса, отраслевые ссуды.**

Органичной частью стратегии повышения роли кредита должно стать совершенствование системы предупреждения и минимизации кредитных рисков на различных стадиях процесса кредитования. Современный финансовый кризис обнажил ряд острых проблем в работе банков – их недостаточный аналитический уровень как на стадии выдачи кредитов, так и на стадии их погашения. В связи с этим ЦБ РФ мог бы рекомендовать коммерческим банкам применять современный инструментарий оценки кредитоспособности заемщиков, включая присвоение рейтинговой оценки.

В стратегическом отношении необходимо акцентировать внимание на развитии отдельных разновидностей банковских ссуд, имеющих существенное значение для инвестиционной и социальной сферы российской экономики. Наряду с этим сегодня не менее важно также рассматривать перспективы рефинансирования, синдицированного кредита, венчурного кредитования и проектного финансирования.

## Список литературы

1. Вестник Ассоциации российских банков. 2010. № 16.
2. Маневич В.Е. Денежно-кредитная политика Банка России и кредитная активность коммерческих банков в 2008–2010 гг. // Бизнес и банки. 2010. № 38, окт.