

УДК 330.101.541

Р.М. Хайкин, А.С. Дерунец, А.В. Евдокимова

Российский химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева, Москва, Россия

МАРКС И КЕЙНС. СОПОСТАВЛЕНИЕ, ВЗАИМОСВЯЗЬ И ПРЕДПОСЫЛКА К АНАЛИЗУ

Теория Дж. М. Кейнса рассматривается, как развитие и продолжение работ К. Маркса. Изложена суть теорий, дан их краткий анализ, прослежена взаимосвязь и представлены некоторые выводы, в свете событий, происходящих в мире на сегодняшний день.

The theory of John Maynard Keynes is considered as a development and a continuation of Karl Marx's works. The main points of theories are presented and the summary analysis of these theories is given. In addition to this, interrelation is traced and some of the conclusions are presented in association with events taking place today.

С тех пор, как существует человеческое общество, постоянно появляются идеи по его преобразованию. Мы – люди всё время ищем, новое, лучшее, что-то высшее, порой недоступное, преобразовывая серую обыденность. И сегодня, осмысливая мировую экономику, мыслящий человек задаётся вопросом: «Что предстоит миру? Как будет развиваться цивилизация»? Ведь даже такая мощная экономическая структура, как США имеет чудовищный госдолг, образно представленный следующим изображением:

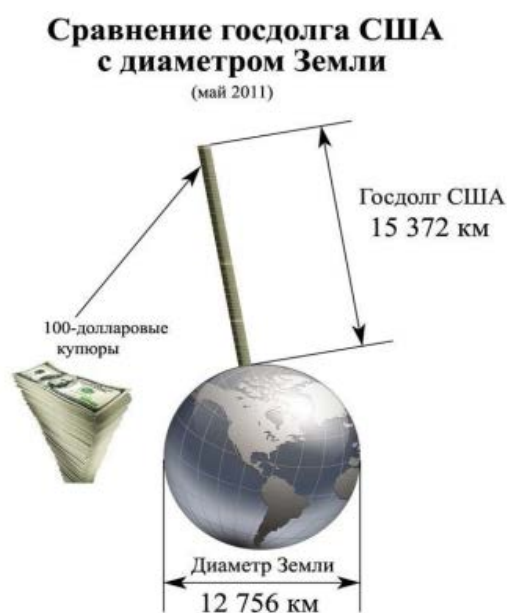


Рис. 1 Образное представление государственного долга США по состоянию на май 2011 г. [1]

Футуролог Элвин Тоффер, написавший книгу "Революционное богатство", считает, что историческое развитие человечества не может быть плавным и постепенным. Конфликты и противоречия будут возникать, исчезать, сталкиваться, появляться вновь. С середины XX века, (по Тоффлеру), началась новая волна технологических и социальных изменений. Пролетариат замещается работником умственного труда, который овладевает и управляет информацией, способной изменить мир.

Тут можно соглашаться, можно спорить. Но история даёт нам поучительные примеры рождения, падений, взлетов и столкновений, взаимодополнений и развития многих экономических теорий. В этом плане интересно сравнить Карла Маркса и Мейнарда Кейнса, внесших великий вклад в экономическую науку.

Карл Маркс был борцом за права пролетариата, основоположником научного коммунизма. Он описал законы общественного развития, предсказал человечеству путь к коммунистическому преобразованию мира и считал, что «анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии». Глубоко изучая основные законы развития общества, Маркс утверждает, что экономическое развитие человечества неотделимо от политики в том или ином государстве.

Переосмысливая историю с материалистической точки зрения, Маркс предлагает своё революционное понимание истории как сложившейся и цельной концепции логической смены экономически обусловленных общественно социальных формаций.

Результаты своих исследований Маркс изложил в «Экономическо-философских рукописях 1844 года». Здесь он объясняет антагонистический характер экономической структуры капиталистического общества, намечает пути выяснения характера присвоения буржуазией продукта труда наёмных рабочих. Положение трудящихся в таком эксплуататорском обществе Маркс выразил посредством категории «отчуждённый труд», показывая, что при господстве частной собственности, условия, орудия и результаты труда выступают по отношению к работнику как некая чуждая и закабаляющая его сила. Для уничтожения частной собственности и создания общества, в котором будет ликвидировано отчуждение труда и возобладают подлинно гуманистические начала, требуется, подчёркивал Маркс, «...действительное коммунистическое действие...», то есть, попросту говоря, пролетарская ре-

волюция [2]. Более того, в Манифесте коммунистической партии Маркс прямо провозглашает: "Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир. ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ"! [3]. Вот уж, воистину, грозная и страшная вершина экономико-идеологического противостояния!

Связывая политику с экономикой, Маркс предпринимает грандиозный цикл исследований, в ходе которых возникает важнейшее открытие - теория прибавочной стоимости. Здесь и новая теория стоимости, и выяснение природы товара, и открытие двойственного характера создающего его труда, и описание особого рода товара - рабочей силы. И, как итог гигантской работы, в свет выходит первый том «Капитала».

Над созданием "Капитала» Маркс работал очень напряженно, хотел его скорее издать, так как был болен. Он опасался, что может не успеть завершить свою работу. Но практически, сразу же после того, как его детище увидело свет, Маркс теряет к нему всякий интерес. Вся дальнейшая работа по следующим изданиям ведется Энгельсом. Маркс же перестает даже интересоваться работой. Почему? Нам кажется, что завершив "Капитал", Маркс понимает, что подошел к чему-то такому в экономике, где его произведение служит безусловно мощным и эффективным, но лишь фундаментом. Дальше ощущался некий предел, некое отсутствие общественно побуждаемой мысли. Похоже, что осознание глубинной незавершенности труда остановило Маркса. Можно предполагать, что именно это обстоятельство предопределило потерю интереса к вышедшей работе и побудило уйти в другие области науки. Есть упоминания о том, что он стал серьезно заниматься исследованиями в области высшей математики. И это, видимо, было продиктовано необходимостью раскрыть многое из того, что в текстах его работ обозначалось терминами почти мистическими, не разъясненными, требующими толкований и однозначных определений. Неслучайно в переводах Маркса к некоторым русским словам и определениям даются их первичные немецкие значения. Например, фраза "То, что на стороне рабочего проявлялось в форме деятельности [Unruhe], теперь на стороне продукта

выступает **в форме покоящегося свойства** [ruhende Eigenschaft], **в форме бытия**" (выделено нами). Как понимать "эту форму покоящегося свойства", ведь в другом месте Маркс сравнивает процесс труда, с процедурой, которая превращает все вещи на земле в застывшее время. В принципе, формулировки Маркса просто вызывают активное желание развить, раскрыть и разъяснить его высказывания. Вот одно из них: "человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой. Веществу природы он сам противостоит как сила природы". Как понимать этот "обмен веществ", на каком уровне и что за "вещество природы" имеется в виду? Очень часто в трудах Маркса встречается термин "субстанция", как дефиниция не разъяснённого понятия. Этот термин и в современных словарях имеет более чем расплывчатое толкование типа: "объективная реальность; материя в единстве всех форм её движения; нечто относительно устойчивое, то, что существует само по себе, не зависит ни от чего другого". И этот термин чаще всего у Маркса связан с трудом. А мы сегодня, с позиций наших знаний о менеджменте, понимаем, что именно непознанность структуры и свойств труда, как процесса, рождающего стоимость, стала для учёного препятствием.

Есть и другой аспект при оценке работ Маркса. Он пишет: "Тайна самовозрастания капитала сводится к тому, что капитал располагает определённым количеством неоплаченного чужого труда"[4]. Иначе, как дразнящим призывом к глубокому техническому исследованию процесса труда эту фразу оценить нельзя. И нам кажется, что немалую роль она сыграла в идеологии Тейлора, который гениально решил задачу измерения затрат времени при оценке трудовых процессов. Но и не только.

Отметим одно обстоятельство, которое никогда не рассматривается экономистами (а, уж политиками – тем более). Работы Тейлора вызвали к жизни, обосновали и сформировали идеологию системы воздействия на окружающую нас природу. Каждую такую систему человечество именуется сейчас **технологическим процессом**. Это, ставшее расхожим мимом словосочетание, по сути, обозначает набор действий по кристаллизации времени через преобразование, через трансформацию интеллектуального и физического ресурса человека в ту самую "вещь", которая по Марксу, как товар, становится носителем различных стоимостей. Ход такого преобразования наглядно проявляет себя в этапах рождения продукции на современном производстве. Мы

видим как идея изделия, родившись, проходит от маркетингового исследования к конструкторской и технологической подготовке производства. Затем, через нормирование и организацию труда, на основе вычислительно-информационной диспетчеризации, чертежи начинают овеществляться в цехах предприятия. Именно здесь рождается стоимость, добавленная **обработкой**. И здесь наглядно проявляется общественно-экономическая природа НДС, когда выходя к потребителю на рынок, "вещь" включается в глобальный экономический оборот, выражая через себя отношения людей.

И поэтому трудно согласиться с Питером Друкером, когда в работе "Задачи менеджмента в XXI веке" он пишет, что "В последнем столетии только одно философское течение могло конкурировать с учением Тейлора - марксизм. Однако, в конечном счете, Тейлор победил и Маркса". Тейлор Маркса не **победил**, а Маркс **побудил** Тейлора создать научный менеджмент.

Образно говоря, Маркс, видимо, сгенерировал в ноосфере слой, "подключаясь" к которому, экономисты и философы, политики и производственники будут обогащать человечество новыми и неожиданными поворотами научной мысли. Мы видим, что практически нет ни одного экономиста двух последних столетий, который не вдохновился бы работами Маркса.

Если внимательно читать работы великого Джона Мейнарда Кейнса (который изучал Маркса), то можно предположить, что он уловил в образных формулировках Маркса то, чего другие не увидели. Ведь марксово понятие "совокупности" у Кейнса гениально и образно распространено на спрос и предложение, производство и потребление, деньги и безработицу. Глобализация этих понятий и выведение их на уровень социально-производственного и демографического "вещества природы", по сути, и сделали теорию Кейнса революционной. Ведь "совокупность" Маркса, ноосфера Вернадского и макроэкономика Кейнса дефиниции схожего порядка!

Главная идея работы Кейнса «Общая теория занятости, процента денег» (The General Theory of Employment, Interest, and Money, 1936), состоит в том, что система рыночных экономических отношений вовсе не является совершенной и саморегулируемой и что максимально возможную занятость и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономику. И сегодня, почти повсеместно, признано, что индифферентность государств по отношению к их экономикам привела США и Европу к глубокому экономическому кризису [5].

К сожалению, кризис продолжается, несмотря на то, что идеи Кейнса с восторгом были приняты в кругах буржуазии, а книгу называли «библией кейнсианства». Американский историк экономической мысли Селигмен поставил книгу Кейнса рядом с «Богатством народов» А.Смита и «Капиталом» К. Маркса. А некоторые западные экономисты считали, что «кейнсианская революция» наконец победит марксизм. Опять кому-то нужна победа! Но здесь, как нам кажется, ситуация та же, что и с Тейлором. Кейнс не победил Маркса. Он его продолжил.

Главная особенность экономического учения Кейнса проявилась в предпочтении макроэкономического анализа микроэкономическому. Это сделало ученого основоположником макроэкономики, как самостоятельного раздела экономической теории. Дж. Кейнс признает (соглашаясь с Марксом) что безработица – органически свойственное капитализму явление, которое «неизбежно сопровождает современный капиталистический индивидуализм» и обуславливается органическими недостатками системы свободной конкуренции. Работа Кейнса представляет не просто дальнейшее развитие теории и пересмотр теоретических положений классиков, а даёт практические рекомендации, по регулированию воспроизводственного процесса и снижению уровня безработицы. Это регулирование своеобразно, только на глобальном уровне преподносит нам идею технологического процесса, управляемого ноосферой.

Маркс и Кейнс жили в разные времена. Но общим, безусловно, было то, что работы великих экономистов были следствием больших промышленно-политических катаклизмов, случившихся для каждого мыслителя в своё время. Сталкиваясь и соревнуясь, удивляя неожиданными идеями, мыслями, и выводами, великие люди показывают нам красоту науки, прелесть яркими научными идеями в экономике. И мы понимаем, что кризисы человечеству необходимы. Поскольку наука и производство, люди и экология, искусство и экономика, идеи, мысли и традиции, как раз, и есть то самое "вещество" природы. Живое.

Библиографический список

1. www.snob.ru
2. Маркс К., Энгельс Ф. Экономические рукописи 1844 года //Сочинения: В 50 т.-2-е изд. - М., Госполитиздат., 1955-1981. - Т.42. – 1974. - с. 41-174.

3. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии //Сочинения: В 50 т.-2-е изд.- М., Госполитиздат., 1955-1981. - Т.4. – 1955. - с. 419-459.

4. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал// Сочинения.: В 50 т.-2-е изд. - М., Госполитиздат., 1955-1981. - Т.23. – 1955. - с.188-189.

5. Дж. М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ,2002.

УДК 331.103.226

А.А. Хохлова, А.В. Евдокимова

Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева, Москва, Россия

ОРГАНИЗАЦИЯ И НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА: СУЩЕСТВУЕТ БАЗА АПРОБИРОВАННЫХ РЕШЕНИЙ

Рассматривается возможность отыскать исходную точку в сфере управления трудом в индустриальном хозяйстве РФ. Показательной отраслью здесь является мировой автопром, который более чем за 100 лет мирового производства явственно выделяется эффективностью и масштабностью инженерно-организационных решений. Запечатленная в структуре АвтоВАЗа - бывшего флагмана отечественного автопрома, работа по нормированию и организации труда, анализируется в качестве реального исторического образца, содержащего эффективные решения в области НОТ.

Considering the possibility of finding a starting point in the sphere of labor-management in the industrial sector of the Russian Federation. The representative industry here is the world car industry, which is during the more than 100 years of world production clearly stands (is clearly standing) out in efficiency and large scale engineering and organizational decisions. The work that is documented in the structure of AvtoVAZ - the former leader of the domestic (Russian) automobile industry - is connected with a labor organization and rationing and is analyzed as a real historical example that contains effective solutions in the field of labor organization and work quota setting.

Нынешнее состояние российской промышленности, её отсталость и отсутствие в ней инновационного потенциала имеет свои причины, анализ которых поможет сделать шаг в сторону модернизации научно-промышленного потенциала российской экономики.

Основная проблема современной российской экономики – ее неэффективность, причина которой кроется в низкой эффективности труда. Из-за того, что отечественная научная база по организации и нормированию труда отчасти утрачена, отчасти устарела, она не кажется актуальной и не вызывает интереса у руководителей. Сегодня, для организации труда выводятся новые