



www.volsu.ru

УДК 330.8(436)
ББК 65.02(4АВС)

ФРИДРИХ ФОН ХАЙЕК И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ НЕОАВСТРИЙСКОЙ ШКОЛЫ

Хутидзе Тимур Мурманович

Магистрант кафедры экономической теории и экономической политики,
Волгоградский государственный университет
shutterrealm@gmail.com
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Представитель неоавстрийской школы Фридрих фон Хайек работал над проблемами философии экономики, принципами существования науки, базовыми понятиями и другими важными пунктами функционирования научного направления. Он и его коллеги внесли особый вклад в науку, который необходимо продолжать досконально изучать в наши дни для поиска лучшего механизма функционирования экономических систем.

Ключевые слова: капитал, равновесие, цены, деньги, конкуренция, временная координация.

В процессе развития любой науки время от времени появляются результаты интеллектуального труда, идеи, которые ставят под вопрос достижения предшествующих догм и принятых теорий. Действующие научные парадигмы оказываются под давлением новых течений, которые критикуют сложившиеся в прошлом представления о функционировании рассматриваемой науки, основы, предмет, объект и прочие элементы. Научное сообщество часто ищет новые идеи в кризисные времена столкновения науки с вызовами трансформировавшихся обстоятельств действительности, когда требуется модель поведения альтернативного, а не повторяющего элементы модели прошлого, приведшей к кризису. Но не всегда устремления и силы ученых вкладываются в поиск новых структур, моделей, институтов и принципов функционирования. Часто сообщество ученых обращается к альтернативным идеям прошлого, которые в свое время не смогли сместить устоявшуюся на тот момент парадигму и остались вне моделей мейнстримового направления. Работы прошлого, которые не подошли ранее, могут пре-

поднести современному устройству окружающей действительности необходимые для стабилизации элементы. Такие элементы могли не подойти прежде, но в кризисные времена они могут служить одним из вариантов для установления порядка в науке.

Экономика не является отторгнутым из этого правила исключением. Более того, именно эта наука прекрасно может продемонстрировать такую закономерность. Учитывая все кризисные ситуации и неопределенности экономических систем современности и прошедших дней, можно вновь и вновь размышлять о наиболее эффективных моделях и элементах системы для конечного рождения лучшего решения для окружающего мира. Повторное рассмотрение исследований экономики Ф. фон Хайека предоставляет поле для заложения и обработки новых и старых идей, которые в определенный момент времени могут помочь в установлении порядка в кризисной ситуации и нормализации экономической обстановки в целом. Именно с этой позиции интереса была выбрана тема работы.

Ф. фон Хайек является одной из важнейших фигур в экономике не только XX в., но и в истории этой науки в целом. Учение Ф. фон Хайека и его последователей пребывало в некоторой форме забвения и умолчания примерно до 70-х гг. XX века. В то время начался период разочарования в социальных моделях и признания либеральных ценностей в экономике.

Главным положением размышлений Ф. фон Хайека является тезис о принципиальной ограниченности человеческого познания. Это означает, что знание как конечный продукт не может существовать в какой-либо концентрированной форме в виде завершенной истины. Оно не может быть полностью передано в цифрах и формулах. Знание разделено и рассеяно в разной степени между людьми и носит подсознательный характер. Отсюда следует, что не все возможно эмпирически подтвердить. Ф. фон Хайек говорит о том, что не существует единой, конечной и полноценной истины, которая могла бы описать картину мира и экономики, в частности. Знание субъективно. Оно переходит от одного поколения к другому, иногда претерпевает трансформации, но от этого не становится менее значимым. Ф. фон Хайек придерживался постулатов К. Менгера, который в работе «Исследования о методах социальных наук и политической экономии в особенностях» говорил, что институционализация, которую ведет человек, не зависит полностью от его сознательного решения. Она находится в сильной зависимости от самого процесса исторического развития, который неосознанно толкает нас к систематизации в различных сферах. Отсюда следует, что, например, рынок и рыночная система возникли путем естественным, нежели как результат целенаправленной мыслительной деятельности. Рыночная система зародилась и развивалась в виде необходимости для дальнейшего развития человеческого рода. Рынок является серьезным и масштабным этапом в истории человечества, позволяя людям на всех уровнях кооперации увеличивать наши возможности и знания для достижения более крупных целей. Именно рынок, исследование системы рынка Ф. фон Хайек объявил одной из главных целей всей экономической науки. Странники этих идей ви-

дят своей задачей объяснение спонтанного, неосознанного порядка в хозяйстве. Экономика у них – это наука теоретическая, которая должна установить верные закономерности между элементами хозяйства. Подобный стиль мышления свойственен субъективистам. В попытке описания хозяйственных явлений через призму субъективизма [1], можно выделить несколько значимых у Ф. фон Хайека пунктов:

1. Экономические акторы действуют на основе личных представлений о текущем положении дел, которые могут быть ограниченными, неполными и ошибочными.

2. Экономические акторы в качестве ориентира рассматривают будущее, которое не предопределено.

3. Прогнозы, оценки и решения акторов будут отличаться друг от друга из-за различий в знаниях и предпочтениях – субъективный фактор.

4. Реакция акторов на свои ошибки может базироваться на субъективных представлениях, а не на подтвержденных фактах. Собственные убеждения играют значительную роль в науках, которые не располагают большим количеством констант.

Странники старой австрийской школы и неоавстрийцы признают существование объективизма и точных фактов в естественных науках. Но если речь идет о науках общественных, то расклад меняется. Такие науки изучают не особенности функционирования природы вещей, а отношения между людьми, которые очень сложно описать в виде цифр и знаковых формул. Исследуются не факты объективной реальности, а человеческие представления о ней и нематериальном мире людских размышлений. Подобные идеи очень близки к априоризму Л. фон Мизеса, который был учителем Ф. фон Хайека. Априоризм Л. фон Мизеса дает предположение, что общественные науки основываются на аксиоматическом знании, которое было получено в результате наблюдения и анализа поведения индивидов отдельно, их групп и в целом отношении. Л. фон Мизес представил на суд научному сообществу идею о пракселогическом виде наук, который являет собой логический принцип соотнесения имеющихся данных наблюдений в связ-

ке с принципом максимизации рационального взгляда на рассматриваемые явления. Все сводится к здоровой аналитике без возможности эмпирической оценки. Но Л. фон Мизес утверждал, что общественные науки могут предоставлять адекватный взгляд на окружающий мир при наличии трезвого умозаключения ученого сообщества. Вслед за Л. фон Мизесом с развитием научного знания, часть неоавстрийцев стала предполагать о возможности применения эмпирического подхода в общественных науках и, в частности, в экономике. Среди них И. Кирцнер, Г. О’Дрискол, М. Риццо и др. Несмотря на подобные отклонения некоторых неоавстрийцев от идей своих «праотцов», единым остается следующий пункт – отрицание сциентизма (перенос методов естественных наук в науки общественные без учета специфики последних) в методологии исследований. Ф. фон Хайек критиковал подобную практику и говорил о необходимости разделения физического мира и социальной реальности. Человеческий фактор играет важную роль и не может быть полноценно переведен в цифры и формулы экономики. Но Ф. фон Хайек не отрицал полностью эмпирический принцип. Он признавал важность подобного знания в своих работах, например, в книге «Контрреволюционная наука» [8]. Эмпирические данные могут сыграть важную роль в прогнозировании будущих экономических явлений. По Ф. фон Хайеку, прогнозирование не является оценкой конкретных цифр. Это предположение о возможных путях развития событий в грядущем времени. Этот постулат говорит о трудностях в подаче конкретных цифр в прогнозировании. Далее необходимо сказать о важной составляющей австрийской экономической школы. Это принцип методологического индивидуализма, который гласит, что социальные и экономические явления рождаются из действий индивидов, основанных на субъективных представлениях. Отсюда идея, по которой народное хозяйство может рассматриваться только как совокупность индивидуальных хозяйств. Как следствие, неоавстрийцы отвергают принцип холизма.

В своих работах Ф. фон Хайек говорит об экономике как о системе координации. Ключевыми элементами он считает такие

основные понятия экономики, как капитал, конкуренция, равновесие, цены, деньги. Ф. фон Хайек исследовал механизмы, по которым работают и согласовывают свои действия экономические субъекты. Ученым были определены основные теоретические столпы экономики. Он рассматривает цены как информационную и коммуникационную систему. Выделяется теория цен, которая должна демонстрировать механизм приспособления цен к деструктивному влиянию извне. Следующим важным столпом является капитал. Это сложная структура, которая складывается из различных по объему индивидуальных капиталов. Теории капитала отводится роль регулятора механизма адаптации индивидуальных капиталов в общей структуре. Важным моментом являются деньги. Это связь между изменениями структуры цен и их влияниями на структуру капитала, массы денег в обороте, производство и потребление, а также отдельным пунктом рассматривается влияние политической среды. Также следует сказать о заинтересованности Ф. фон Хайека в теории цикла, которая рассматривает три перечисленных выше столпа вместе и выясняет причины и виды сбоев в функционировании системы цена – капитал – деньги. Далее следует продолжить работу в направлении пояснения трактовки Ф. фон Хайеком базовых экономических понятий. Как уже было упомянуто выше, это понятия равновесия и конкуренции. Для представителей австрийской экономической школы равновесие – это идеальное состояние экономической системы. Несложно догадаться, что такое идеальное состояние может существовать с малой долей вероятности. Это состояние, при котором отсутствует мотивация к дальнейшему развитию. Для представителей рассматриваемой школы характерно полагать, что определение равновесия невозможно. Причиной тому является уже упомянутый принцип субъективности общественного знания, который говорит о заранее предвзятой позиции оценщика равновесия и слишком большом личностном влиянии на оценку. Эти идеи напоминают автору работы критику позитивизма в личностном познании М. Полани. Для оценки рав-

новесия системы необходим внешний нейтральный объективный оценщик, которого не существует. Л. фон Мизес сомневался в необходимости использования принципа равновесия в аналитике. Напротив, Ф. фон Хайек считал, что такой принцип может быть «ограниченно приемлемым». Под этим понимается применение принципа равновесия на уровне отдельных субъектов, но никак не системы в целом. К тому же принцип равновесия не существует в рамках демократического общества и рыночной системы, когда разница в доходах индивидов и субъектов может резко отличаться. Теперь можно перейти к конкуренции – пятому пункту из перечисленных выше, на которые обращал внимание исследователей Ф. фон Хайек. Для апологетов австрийской экономической школы конкуренция является очевидным поступательным движением в развитии экономических и других общественных отношений. Конкуренция, по мнению неоавстрийцев, – это один из ключевых механизмов экономики. Следует привести слова самого Ф. фон Хайека: «Конкуренция представляет ценность только потому и в той мере, в какой ее результаты непредсказуемы и в целом отличны от тех, на которые кто-либо рассчитывал или мог рассчитывать... Эффект конкуренции состоит в том, что некоторые ожидания не оправдываются, а намерения не реализуются. В этом контексте австрийскую школу следует отличать от более формальных, или подчиненных математике, теорий, так как она подчеркивает роль, которую нацеленные на поиск нового предприниматели играют в систематических рыночных процессах, в которых они участвуют, стремясь согласовать свои действия в мире, где господствует незнание и отсутствует равновесие» [5].

Важную роль в своих исследованиях Ф. фон Хайек отводит [1] отношению планов экономических субъектов к понятию времени. Это временная координация, которая имеет несколько аспектов:

1. Экономический субъект (производитель) формулирует план производства с учетом будущего спроса и располагаемых ресурсов.

2. Тот же субъект определяет отношение капитала и объема необходимых ресурсов для реализации проекта.

3. Все планы синхронизируются постоянно на всех стадиях процесса от идеи до конечной реализации.

Более подробно о временной координации сказано в труде Ф. фон Хайека «Цены и производство» [6]. В них говорится о связи между координацией и равновесием. Межвременная координация представляется самим равновесием, которое является не состоянием экономики, а процессом ее движения.

В своих исследованиях Ф. фон Хайек предвосхитил и возглавил неоавстрийцев в критике кейнсианства и монетаризма. Эти течения рассматривали систему на уровнях, отличающихся от представлений неоавстрийцев. Ф. фон Хайек негативно относился к политизации экономики, что в некоторой степени было свойственно кейнсианству. Первоначально Ф. фон Хайек полностью критиковал любое вмешательство политики в экономику. Политические институты могли использовать национальную экономику в целях, ущербных самой национальной экономике. Но во второй половине 70-х гг. ему стало очевидно, что экономические институты без вмешательства политики могут злоупотреблять полномочиями. В конечном итоге он пришел к выводу, что влияние политического аппарата государства на экономику должно существовать, но в ограниченной форме регулирования законности и исключения злоупотребления экономическими акторами своей властью. Государство должно создавать условия для народа в их пути к реализации собственных экономических планов. Важными оказываются не масштабы вмешательства, а сферы его применения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проигравшая в прошлом веке австрийская экономическая школа набирает сторонников в наши дни. Оказавшиеся не у дел идеи в 30-е гг. XX в. сегодня дают альтернативный взгляд на путь развития экономической системы в стиле, который близок современным течениям в данной области. Следует далее изучать исследования представителей неоавстрийской школы для поиска лучшего механизма функционирования экономической системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Автономов, В. С. История экономических отношений / В. С. Автономов. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 784 с.
2. Мизес, Л. Человеческая деятельность : трактат по экономической теории / Л. Мизес. – М. : Экономика, 2000. – 878 с.
3. Фридмен, М. Оптимальное количество денег / М. Фридмен // Если бы деньги заговорили. – М. : Дело, 1999. – 160 с.
4. Хайек, Ф. Дорога к рабству / Ф. фон Хайек. – М. : Новое издательство, 2005. – 264 с.
5. Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия / Ф. фон Хайек // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – № 12. – С. 6–14.
6. Хайек, Ф. Цены и производство / Ф. фон Хайек. – Челябинск : Социум, 2008. – 216 с.
7. Хайек, Ф. Частные деньги / Ф. фон Хайек. – М. : Ин-т нац. модели экономики, 1996. – 240 с.
8. Hayek, F. The Counter-Revolution of Science. – Chicago: University of Chicago Press, 1952. – 415 p.

**FRIEDRICH VON HAYEK AND THE ECONOMIC
THOUGHT OF NEW AUSTRIAN SCHOOL**

Khutidze Timur Murmanovich

Master Student, Department of Economic Theory and Economic Policy,
Volgograd State University
shutterrealm@gmail.com
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The representative for new Austrian school Friedrich von Hayek worked on the philosophy problems of economy, principles of the science existence itself, basic terms and other important functioning clauses of this science area. He and his colleagues made a memorable contribution in economy as a science which is necessary to research today for the goal of search the better functioning mechanism of economy systems.

Key words: capital, balance, prices, money, competition, time coordination.