

А.М. БИРМАН

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
РЫЧАГИ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА



А.М. БИРМАН

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
РЫЧАГИ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА**

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЭКОНОМИСТА



МОСКВА «МЫСЛЬ» 1980

ПРЕДИСЛОВИЕ

Автора книги — Александра Михайловича Бирмана — известного советского ученого, доктора экономических наук, профессора нет особой необходимости представлять советским читателям. Он страстный пропагандист экономической науки. Его книги и многочисленные статьи широко известны в нашей стране. В своих трудах он уделяет много внимания совершенствованию хозяйственного механизма, методов планирования, развитию производственных объединений, реформе оптовых цен, укреплению хозрасчета, роли прибыли и рентабельности, более активному использованию в хозяйстве финансовых рычагов и кредита, усилению материальной заинтересованности, расширению экономических прав и ответственности предприятий, новым требованиям к хозяйственным кадрам и многим другим вопросам экономической политики партии.

Для А. М. Бирмана характерно обращение к широкой читательской аудитории. Отдельные его книги адресуются молодежи, ряд статей в литературных, экономических и общественно-политических журналах, в газетах обращены к интеллигенции, хозяйственным и научным работникам, преподавателям.

Этот автор заслужил право обращаться к столь разнообразному кругу читателей. Он прошел большой путь советского хозяйственника, долгие годы был на руководящей работе в Госплане СССР, изучал процессы планирования под руководством выдающегося деятеля нашей партии и государства Н. А. Вознесенского. Все это помогло ему стать глубоким исследователем экономических проблем. Его работы, прежде всего по финансовым вопросам, обогатили экономическую науку. К тому же он обладает ярким дарованием публициста, умением подать сложные вопросы науки и практики броско и понятно. И все это сочетается, я бы сказал, с юношеским задором, страстностью в отстаивании своих позиций. Поэтому любая работа А. М. Бирмана полемична в хорошем смысле этого слова. С его идеями можно соглашаться или не соглашаться, но они никого не оставляют равнодушным.

Такова и его новая работа. Круг затрагиваемых в ней вопросов все тот же: совершенствование хозяйственного механизма, создание наилучших экономических условий, основанных на преимуществах социалистической системы хозяйства, для более широкого развертывания научно-технической революции.

Уже в первой части монографии ставится проблема: в чем конкретное содержание выдвинутой КПСС задачи органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства? Автор приходит к выводу, что главное состоит в совершенствовании всех сторон хозяйственного механизма, с тем чтобы привести его в соответствие с требованиями развитого социализма. Во второй части рассматриваются элементы общественного производства — трудовые ресурсы, основные фонды, предметы труда, а также обсуждаются проблемы охраны окружающей среды.

Пожалуй, центральной в книге является третья ее часть, непосредственно посвященная хозяйственному механизму социалистического общества, где последовательно рассмотрены вопросы совершенствования управления народным хозяйством, планирования, проблемы оптовой торговли средствами производства, денежного обращения, финансов и кредита, ценообразования, экономических стимулов и санкций, вопросы полного хозяйственного расчета.

Уже этот простой перечень характеризует широту взглядов автора. А. М. Бирман освещает эти проблемы в широком аспекте, не вдаваясь в подробности, что не мешает ему, однако, вести разговор весьма целеустремленно. Им как бы владеет «одна, но пламенная страсть»: убедить читателя в необходимости активно использовать стоимостные рычаги в управлении социалистическим хозяйством, оценивать деятельность предприятий с позиций рентабельности, необходимости расширения и углубления хозрасчета. Конечно, такой подход делает книгу несколько односторонней. Читатель не найдет в ней изложения крупных межотраслевых проблем, связанных с техническим перевооружением отраслей хозяйства, с перестройкой энергетического баланса, формированием агропромышленного комплекса, единой транспортной системы и др. Но автор имеет право на выбор. Мы не можем требовать от него раскрытия тех аспектов

темы, которые ближе нашим интересам и менее затрагивают его собственные.

Как и другие работы А. М. Бирмана, эта книга по своему характеру полемична, и не только потому, что на ее страницах автор обращается к работам других экономистов, спорит с ними. Она полемична по существу излагаемых в ней положений. По ряду вопросов мнение исследователя весьма спорно. Многие экономисты, наверное, не согласятся с тем, что показатели рентабельности в большей мере, чем другие интегральные показатели, характеризуют народнохозяйственную эффективность общественного производства, что за ценой нужно оставить только одну ее функцию — меру общественных затрат труда, и не воспримут расширительной трактовки хозрасчета и ряда других положений книги. Однако при исследовании действительно сложной многогранной проблемы, когда поиски далеко не завершены, разные точки зрения удивлять не должны. К тому же, образно говоря, книга «высекает» мысль. Она дает пищу для размышлений, даже если читатель не во всем согласен с автором. Такие работы будоражат ум, стимулируют поиск, и это представляется чрезвычайно важным и полезным.

В то же время общая направленность книги, обосновывающая необходимость взаимосвязанной системы мероприятий по совершенствованию всех сторон хозяйственного механизма, представляется правильной, находящейся в русле поставленных партией и правительством задач по улучшению методов социалистического хозяйствования как главного условия повышения эффективности общественного производства в нашей стране.

Знакомясь с рукописью, я много раз задавался вопросом: каковы пути органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства в нашей стране? И здесь хотелось бы поделиться некоторыми соображениями, которые, как мне кажется, несколько дополнят книгу, позволят читателю судить о месте рассматриваемых в ней проблем в общей системе мероприятий по социально-экономическому развитию народного хозяйства страны.

Чтобы ответить на поставленные вопросы, необходимо прежде всего принять во внимание особенности со-

временного этапа развития. Как известно, наша страна находится на этапе зрелого социалистического общества и развитие народного хозяйства все в большей мере непосредственно определяется задачей повышения благосостояния народа и свободного всестороннего развития всех членов общества. Усиление социальной направленности развития всего нашего народного хозяйства — главная отличительная черта современного этапа развития. При этом очень важно отметить, что социальные факторы играют все большую роль в развитии общественного производства.

С этим неразрывно связана и необходимость всемерной интенсификации общественного производства. Дело в том, что наши социальные задачи могут быть решены главным образом за счет повышения эффективности экономического развития. Между тем исторически сложилось так, что экономическое развитие страны происходит во многом за счет роста вовлекаемых в производство ресурсов. В 70-е годы, чтобы увеличить национальный доход страны, используемый на потребление и накопление на 1%, наши основные производственные фонды и производственные капитальные вложения увеличивались примерно на 1,5%, объем сырья и материалов — на 1,2% и численность рабочей силы — на 0,3%. Как видим, процесс интенсификации производства осуществляется за счет лучшего использования труда. В то же время материальные ресурсы использовались со снижающейся эффективностью и это не могло не обесценить достигнутые результаты по подъему производительности труда.

Если попытаться исчислить интегральный показатель, характеризующий структуру факторов нашего экономического развития, то получится, что прирост общественного производства примерно на $\frac{3}{4}$ достигается за счет экстенсивных факторов (увеличения ресурсов) и только на $\frac{1}{4}$ — за счет интенсивных. Такое развитие не может удовлетворить социалистическое общество по трем причинам. Во-первых, при преобладании экстенсивных факторов неизбежно снижение темпов экономического развития. Вот конкретные цифры: национальный доход страны увеличивался в среднем за год более чем на 7% в годы восьмой пятилетки, на 5% — в годы девятой и на 4% — в годы десятой пятилетки. Расчеты показывают, что если тенденция преобладания экстенсивных фак-

торов сохранится, то в последующие годы темп экономического развития снизится до трех и менее процентов в год. Снижение же темпов прироста национального дохода затрудняет выполнение намеченной КПСС социальной программы развития социалистического общества, поскольку национальный доход — это единственный источник средств для повышения реальных доходов населения, для расширения жилищного и социально-культурного строительства.

Преобладание экстенсивных методов в экономическом развитии вызывает и усиливает так называемые частичные диспропорции в развитии хозяйства (дефицит капитальных вложений, отдельных видов сырья и материалов, рабочей силы и др.). Это сковывает экономическое развитие, затрудняет решение социально-экономических задач.

Хочется обратить внимание и на третье обстоятельство, касающееся специфических особенностей предстоящего развития нашего народного хозяйства. Оно состоит в том, что возможности расширения масштабов используемых ресурсов в перспективе значительно сокращаются. В силу демографических последствий войны, как известно, начиная с 1980 г. в 3—4 раза сокращается прирост численности населения в трудоспособном возрасте. В связи с этим впервые весь прирост общественного производства предстоит получить за счет повышения производительности труда, без увеличения численности занятых в материальном производстве. Начиная с десятой пятилетки сокращается (и относительно, и абсолютно) прирост суммы капитальных вложений в народное хозяйство. Если за годы девятой пятилетки объем капитальных вложений в народное хозяйство страны увеличился на 42% (примерно на 150 млрд. руб. по сравнению с восьмой пятилеткой), то в десятой пятилетке он увеличится на 26% (менее чем на 130 млрд. руб. по сравнению с девятой пятилеткой). Тенденция к снижению темпов прироста капитальных вложений связана с выявившимся отставанием инвестиционных отраслей в народном хозяйстве страны (прежде всего черной металлургии, машиностроения и строительства), а также с необходимостью более быстрого роста фонда потребления в национальном доходе (и относительного сокращения фонда накопления) для выполнения задач по повышению уровня жизни трудя-

ных возможностей, в первую очередь ускорения научно-технического прогресса. И здесь на первый план выступает та сторона мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма, которая как раз и призвана создать наиболее благоприятные социально-экономические условия для ускорения научно-технического прогресса.

В социалистическом планомерно развивающемся хозяйстве ход экономического развития в решающей мере зависит от обоснованности народнохозяйственного плана, от правильного распределения капитальных вложений и других ресурсов по направлениям экономического развития. Для кардинального решения проблемы по использованию достижений научно-технической революции решающее значение в этой связи имеет «правильное определение приоритетов в развитии отраслей и экономических районов для обеспечения прогрессивных изменений в народнохозяйственных пропорциях, повышения эффективности капитальных вложений и всего общественного производства...»¹. Ведь современный научно-технический прогресс осязаемо воплощается прежде всего в новых поколениях техники. Переход к производству новой техники, к новым технологическим процессам и техническая реконструкция на этой основе отраслей хозяйства — вот главный путь повышения эффективности общественного производства за счет наиболее глубоких факторов.

Для того чтобы перейти к массовому производству нового поколения машин и оборудования, нужны более совершенные материалы, прежде всего металл и пластмассы. Вместе с тем коренным образом должны быть сокращены сроки проектирования, строительства и освоения вводимых производственных мощностей, с тем чтобы новая техника не устаревала и давала наибольший эффект в производстве. Как видим, важны все стороны единого инвестиционного комплекса страны при определяющей роли машиностроения. Развитие народного хозяйства на основе использования достижений науки и техники требует дальнейшего углубления электрификации всех отраслей и сфер народного хозяйства, что пре-

¹ Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. — Экономическая газета, 1979, № 32.

допределяет необходимость перехода к более эффективной структуре топливно-энергетического комплекса. Важнейшим условием достижения наибольших народнохозяйственных результатов в такой обширной стране, как СССР, является также опережающее развитие всей инфраструктуры, и прежде всего единой транспортной системы страны и системы связи, что позволит в несколько раз сократить потери на всех участках хозяйства.

Намеренно касаясь некоторых народнохозяйственных проблем использования достижений научно-технической революции, мы преследуем цель предостеречь читателя от поспешных выводов после прочтения этой книги. Выдвигаемые автором идеи ни в коей мере не направлены на то, чтобы убедить нас во всеилии того или иного показателя, например рентабельности. Из авторских посылок вовсе не вытекает, что, оценивая деятельность объединений и предприятий по ее конечным результатам, совершенствуя цены, усиливая стимулы, поднимая роль финансов и кредита, можно автоматически улучшить экономику. Слов нет, экономические рычаги и стимулы — огромная сила. Это с непреложностью вытекает из тех мер, которые предусмотрены постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». Одновременно нужно усиливать две стороны основополагающего принципа демократического централизма в нашем хозяйстве: с одной стороны, улучшать и укреплять централизованное руководство хозяйством, а с другой — усиливать творческую инициативу и самостоятельность, ответственность трудовых коллективов за результаты труда. Только на этом пути страна может решить те задачи, которые выдвинули перед ней партия и государство в области повышения эффективности общественного производства.

Академик А. Г. Аганбегян

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ академика Аганбегяна А. Г.	3
ОТ АВТОРА	12
Часть I. СОДЕРЖАНИЕ ПРОБЛЕМЫ	
1. Сущность научно-технической революции	14
2. Преимущества социализма в использовании достижений НТР	19
3. Характеристика проблемы	27
Часть II. ЭЛЕМЕНТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	
1. Трудовые ресурсы	37
2. Воспроизводство и использование основных фондов	52
3. Предметы труда. Проблема охраны окружающей среды	68
Часть III. ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ	
1. Управление народным хозяйством	76
2. Планирование народного хозяйства	112
3. Денежное обращение, финансы и кредит	144
4. Цены и ценообразование	175
5. Поощрения и санкции	184
6. Проблемы перехода на полный хозрасчет	192
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	201

Бирман А. М.

Б64 Экономические рычаги повышения эффективности производства: Размышления экономиста. — М.: Мысль, 1980. — 204 с.

75 к.

Цель исследования— выяснить, каким образом мобилизуется хозяйственный механизм на решение экономических задач, какова на современном этапе действенность стимулов, санкций, финансов, кредита и денежного обращения. Много внимания уделено разъяснению и комментарию постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы».

Б $\frac{10801-083}{004(01)-80}$ 92-80

65.9(2)23
33С