

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР
ВСЕСОЮЗНЫЙ
ЗАОЧНЫЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ

Кандидат экономических наук
доцент С. Б. БАРНГОЛЬЦ

ОСНОВЫ АНАЛИЗА СВОДНЫХ ОТЧЕТОВ

МОСКВА — 1959

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР
ВСЕСОЮЗНЫЙ
ЗАОЧНЫЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ

Кандидат экономических наук
доцент С. Б. БАРНГОЛЬЦ

ОСНОВЫ АНАЛИЗА
СВОДНЫХ ОТЧЕТОВ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
ПО КУРСУ
«АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИИ»

МОСКВА - 1969

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
I. Состав сводных отчетов	3
II. Задачи анализа хозяйственной деятельности предприятий по даным сводных отчетов	6
III. Специальные приемы анализа данных сводных отчетов	9
IV. Особенности анализа выпуска продукции	11
V. Особенности анализа себестоимости продукции	29
VI. Особенности анализа финансового состояния и рентабельности	42

Автор Сарра Бенционовна Барнгольц

Ответ. редактор кандидат экономических наук
доцент А. Ш. Маргулис

Редактор Г. В. Г а в р и л о в

Л-30312 от 30/III-59 г. Объем 3,75 п. л. Тир. 4000. Цена 1 р. 10 к. Зак. 112

Типография МГЭИ. Зацепя, 41

I. СОСТАВ СВОДНЫХ ОТЧЕТОВ¹

Сводная отчетность составляется в трестах, комбинатах, управлениях, совнархозах и других ведомствах.

В подавляющей своей части объем, формы и содержание сводных отчетов во всех органах управления промышленностью соответствуют объему, формам и содержанию периодической и годовой отчетности промышленных предприятий.

Сводка форм отчетности производится по видам деятельности (основная деятельность, капитальное строительство, сбытовые и снабженческие организации и т. д.). Кроме того, сводные отчеты по формам № 5 «Затраты на производство» и № 6 «Себестоимость товарной продукции» составляются по всем промышленным предприятиям в целом и по отдельным отраслям промышленного производства.

Тресты, комбинаты и управления разрабатывают макеты форм отчетности, в которых каждому входящему в их состав предприятию отводятся отдельные графы или строки. В эти макеты записываются данные из соответствующих форм отчетности предприятий, а затем подсчитываются итоги за отчетный период (месяц, квартал, год).

Плановые данные для составления сводного отчета берутся из утвержденного плана по тресту, комбинату, управлению или совнархозу в целом. Определять плановые показатели путем сводки данных отчетов отдельных предприятий нельзя потому, что совнархозам представлено право устанавливать подчиненным предприятиям Дополнительные задания сверх государственного плана, а также оставлять в своем распоряжении при распределении между предприятиями годового плана резервы численности работников и фонда заработной платы, материалов и оборудования, специального финансирования и другие резервы. Поэтому государственный план, утвержденный совнархозу, может быть по одним показателям ниже, а по другим выше, чем арифметическая сумма планов подчиненных ему предприятий. В сводном отчете должно найти отражение выполнение плана, утвержденного в установленном порядке для данного вышестоящего органа в целом.

¹ Цифровые примеры, приведенные в пособии, являются условными.

Важно обеспечить сопоставимость сводных показателей. Отчетные данные треста, комбината, отраслевого или главного управления за отчетный период могут быть несопоставимы с аналогичными показателями предшествующего периода, если в эти периоды круг подчиненных предприятий был неодинаков. Поэтому данные за прошлый период приводятся по тому кругу предприятий, которые входят в состав треста, комбината, управления в отчетном году (т. е. по сопоставимому кругу предприятий).

Утвержденные ЦСУ СССР формы годовых отчетов за 1958 г. по технико-производственным показателям в состав сводных годовых отчетов совнархозов и министерств не включаются. Эти показатели сводятся и разрабатываются непосредственно органами ЦСУ СССР.

Наряду с типовыми и специализированными формами, в которых сводятся данные соответствующих форм отчетности предприятий, сводные отчеты имеют ряд форм, которые предприятиями не составляются, а входят только в состав сводного отчета, так как обобщают деятельность совнархоза или другого ведомства в целом. В частности, к ним относятся формы отчетности, характеризующие деятельность финансовых отделов совнархозов по перераспределению собственных оборотных средств и по образованию и использованию резерва для оказания временной финансовой помощи предприятиям.

Эти формы отчетности составляются непосредственно совнархозами и министерствами, а некоторые из них — также трестами и управлениями. К ним относится, прежде всего, форма № 21 «Перечень предприятий и производств». В форме указываются: наименование и местонахождение всех подчиненных предприятий и производств (предприятие может иметь не одно, а несколько разных производств), выработка главных изделий за год (название и количество изделий), среднесписочное число рабочих, валовая продукция в действовавших оптовых ценах предприятий и в оптовых ценах на 1 июля 1955 г., а также стоимость основных промышленно-производственных средств на конец года. Содержащиеся в форме показатели позволяют установить общее количество предприятий, подчиненных отчитывающейся организации (тресту, управлению, совнархозу), охарактеризовать их относительные размеры и объем промышленного производства.

Кроме этой формы, совнархозы и министерства составляют следующие отчеты, которые подчиненными им предприятиями не составляются:

Отчетный баланс доходов и расходов за 1958 г. в сопоставлении с утвержденным планом со всеми принятыми в установленном порядке изменениями и уточнениями;

Выписку из бухгалтерской отчетности совнархозов по отраслям промышленности (в этой выписке указываются факти-

ческое наличие нормируемых оборотных средств на начало и конец года в сопоставлении с нормативами, остатки товаров отгруженных, задолженность банку по ссудам и поставщикам, зачетная при кредитовании, а также сумма основных средств на начало и конец года. Отдельно показывается в выписке сумма прибыли или убытка — по плану и по отчету — и амортизационные отчисления, произведенные за год на капитальные вложения и капитальный ремонт;

Сводный отчет о прибылях и убытках за 1958 г.;

Сводный отчет о состоянии собственных и приравненных к ним оборотных средств на 1/1-1959 г.;

Сводный отчет о штатах и административно-управленческих расходах за 1958 г.;

Отчет о состоянии и использовании резерва для оказания временной финансовой помощи предприятиям и хозяйственным организациям;

Сводный отчет о наличии основных средств и затратах на капитальный ремонт за 1958 г.;

Справку об израсходовании средств за 1958 г. на выплату премий работникам предприятий и организаций за выполнение важных заданий и на оказание единовременной помощи;

Справку о промышленных предприятиях, не выполнивших в 1958 г. планов по валовой продукции и себестоимости, в разрезе отраслевых управлений;

Сведения о выполнении промышленными предприятиями планов по финансовым результатам в 1958 г. (в этих сведениях из общего числа предприятий выделяются планово-прибыльные и планово-убыточные и показываются отдельно финансовые результаты по названным группам предприятий).

Важнейшими особенностями перечисленных форм сводного отчета является то, что основные их показатели приводятся не только в целом по совнархозу, но и в разрезе отраслей промышленности.

Кроме того, в ряде форм сводного отчета из общего числа предприятий выделяются хорошо работающие и плохо работающие. Это позволяет дать более полное и правильное представление об итогах деятельности предприятий, включенных в сводные отчеты, и сосредоточить внимание вышестоящих и контролирующих организаций на деятельности отстающих предприятий.

Статистические управления областей и союзных республик и ЦСУ СССР на основе квартальных и годовых сводных бухгалтерских отчетов совнархозов и других ведомств составляют сводку основных показателей, необходимых для планирования и финансирования народного хозяйства, по всем совнархозам, а также управлениям местной промышленности Советов депутатов трудящихся, по союзным республикам и в це-

лом по СССР, а также по отдельным отраслям промышленности.

Сводные квартальные и годовые бухгалтерские отчеты и балансы совнархозы представляют Госплану и министерству финансов союзной республики, органам ЦСУ СССР, учреждениям Госбанка СССР и банков долгосрочных вложений. Сводные годовые отчеты представляются также на рассмотрение советов министров союзных республик. Сводные квартальные отчеты представляются совнархозами не позднее 40 дней после окончания отчетного периода, а сводные годовые — не позднее 1-го апреля следующего за отчетным года.

Состав сводного годового отчета, сроки и порядок его составления ежегодно устанавливаются Министерством финансов СССР и ЦСУ СССР.

II. ЗАДАЧИ АНАЛИЗА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ДАННЫМ СВОДНЫХ ОТЧЕТОВ

Анализ показателей сводных отчетов должен способствовать осуществлению грандиозных задач семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг. Содержание анализа вытекает из требований хозяйственной политики, выработанной Коммунистической партией. В резолюции XXI съезда КПСС указано, что «коренной проблемой предстоящего семилетия является проблема максимального выигрыша времени в мирном экономическом соревновании социализма с капитализмом. Следует обеспечить высокие темпы и необходимые пропорции в развитии народного хозяйства». Чтобы решить эту проблему, надо привести в действие огромные неиспользованные внутрихозяйственные резервы, что позволит досрочно выполнить задания семилетнего плана.

Проведенная по решению Центрального Комитета КПСС и Верховного Совета СССР перестройка управления промышленностью и строительством увеличила эти резервы, так как улучшила условия работы промышленности. Приблизив руководство к предприятиям и стройкам, она создала также благоприятные условия для всестороннего и систематического изучения деятельности предприятий с целью выявления неиспользованных резервов.

Одним из способов такого изучения является анализ сводных отчетов совнархозов и их отраслевых управлений. На материалах сводных отчетов основывается обобщающая характеристика выполнения плана определенной отраслью промышленности или ведомством в территориальном и народнохозяйственном масштабе.

Анализ данных сводных отчетов совнархозов и их отрасле-

вых управлений является важным этапом работы по оценке выполнения народнохозяйственного плана в разрезе административных экономических районов и отдельных республик.

Этим анализом занимаются прежде всего сами совнархозы и их отраслевые управления, конторы Госбанка, министерства финансов республик, органы государственного планирования и статистики.

Сводные итоги выполнения плана в отраслевом и территориальном разрезе отражают результаты работы ряда промышленных предприятий с различным организационно-техническим уровнем производства и с различной степенью выполнения утвержденных им техпромфинпланов.

Для правильной характеристики выполнения плана отраслю в пределах данной территории наряду с оценкой, основанной на сводных показателях, следует проанализировать влияние на эти сводные показатели отдельных предприятий или определенных групп предприятий.

Сводные показатели выполнения плана нивелируют итоги работы отдельных включенных в сводку предприятий. За благополучными результатами выполнения плана отраслю или ведомством могут скрываться неудовлетворительные итоги работы отдельных предприятий, отставание которых покрывалось перевыполнением плана на передовых предприятиях.

Специальные приемы составления и аналитической обработки данных сводных отчетов позволяют дать обобщающую характеристику выполнения плана группой предприятий и в то же время установить результаты выполнения плана на отдельных предприятиях и их влияние на итоги работы по отрасли или ведомству в целом.

Задачи анализа хозяйственной деятельности предприятий по данным сводных отчетов весьма многообразны. К ним относятся:

1. Оценка выполнения заданий народнохозяйственного плана предприятиями данной отрасли или данного экономического района. Выявление зависящих и не зависящих от деятельности изучаемых предприятий причин, вызвавших отклонения от плана в целом по ведомству, отрасли и отдельным группам предприятий.

2. Выявление неиспользованных резервов с целью их мобилизации для выполнения и перевыполнения семилетнего плана. Одним из методов такого выявления является установление путем расшифровки сводных данных среднепрогрессивных показателей использования мощностей, трудовых и материальных ресурсов на родственных по характеру и организации производства предприятиях.

3. Оценка влияния выполнения плана данной отраслью или данным экономическим районом на работу других отраслей и

экономических районов, а, следовательно, и на общее выполнение годового и семилетнего народнохозяйственного плана.

4. Изучение количественных и качественных показателей работы отрасли за длительный период времени для определения наиболее важных особенностей ее развития, сравнения темпов роста производства, повышения производительности труда и снижения себестоимости по группам предприятий — передовым и отстающим. Такое изучение преследует цель перенесения передового опыта работы из одних предприятий в другие, из одной отрасли в другую и устранения тех помех в деле подъема народного хозяйства, которые вызывают неполное использование внутренних резервов изучаемой отрасли или экономического района.

5. Анализ финансового состояния, а также выполнения отрасли обязательств перед государственным бюджетом, банком и кредиторами, использования сумм финансирования и кредитов Госбанка и спецбанков. В этот круг вопросов входит анализ баланса доходов и расходов по отрасли или ведомству, анализ выполнения кредитного плана, оценка мероприятий по пополнению и перераспределению оборотных средств, а также по оказанию временной финансовой помощи отдельным предприятиям.

6. Оценка качества руководства отдельными сторонами работы предприятий (снабжением, сбытом, подготовкой кадров, планированием, финансами) вышестоящими органами управления промышленностью.

Необходимо, конечно, иметь в виду, что воздействие вышестоящих органов на работу предприятий осуществляется в условиях хозрасчетного метода руководства предприятиями. Оно никоим образом не должно нарушать принцип единоначалия и право директора самостоятельно распоряжаться выделенными ему государством оборотными средствами, трудовыми и материальными ресурсами.

7. Анализ данных сводных отчетов в той их части, которая освещает выполнение плана охватываемыми отчетом предприятиями по основным количественным и качественным показателям, должен дать материал для оценки обоснованности планов отдельных предприятий и полноты учета неиспользованных резервов в этих планах. Одной из важнейших предпосылок правильного руководства работой предприятий со стороны вышестоящих органов управления промышленностью является правильное распределение планового задания, установленного для отрасли производства или ведомства, между предприятиями.

Как видно из приведенного перечня задач, анализ данных сводных отчетов тесно смыкается с народнохозяйственным планированием, с составлением и оценкой исполнения государственного бюджета и кредитного плана Госбанка.

Путем анализа показателей сводных отчетов проверяется соответствие планов и результатов их выполнения требованиям ускорения технического прогресса на базе комплексной механизации и автоматизации производства, специализации и кооперирования предприятий и повышения производительности общественного труда, выполнение которых является обязательной предпосылкой выполнения всех заданий семилетнего плана.

Анализ итогов хозяйственной деятельности по данным сводных отчетов по своей программе и последовательности рассмотрения отдельных вопросов близко примыкает к анализу работы отдельных предприятий. Оценка деятельности, основанная на сводных показателях выполнения плана в целом по отрасли или ведомству в пределах данного экономического района, должна быть дополнена характеристикой работы отдельных предприятий и их влияния на эти сводные показатели.

Дело в том, что сводные показатели отражают результаты работы как крупных, так и мелких предприятий, передовых по организационно-техническому уровню производства и отстающих по своей технической вооруженности, наконец, выполняющих и перевыполняющих или не выполняющих планы.

Результаты, достигнутые отдельными предприятиями, обезличиваются в показателях сводных отчетов. На показатели сводных отчетов большое влияние оказывают изменения удельного веса отдельных предприятий и групп предприятий в общем итоге выполнения плана по выпуску продукции.

Вот почему анализ выполнения плана в целом по отрасли, который по своей программе и приемам исследования существенно не отличается от анализа хозяйственной деятельности отдельного предприятия и строится на основе тех же обработанных и сведенных воедино форм отчетности предприятия, является только первым этапом анализа сводных отчетов.

В дальнейшем этот анализ углубляется и детализируется по линии изучения показателей отдельных предприятий или групп предприятий и их влияния на сводные показатели выполнения плана.

На необходимость раскрытия содержания сводных показателей выполнения плана, нивелирующих итоги работы отдельных предприятий, неоднократно указывалось в постановлениях партии и правительства. Эти указания следует точно выполнять при анализе данных сводных отчетов совнархозов и других ведомств.

III. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРИЕМЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ СВОДНЫХ ОТЧЕТОВ

Наряду с приемами, применяемыми при анализе показателей отчетов отдельных предприятий, для анализа данных

сводных отчетов применяются разнообразные - специальные приемы. Эти приемы позволяют раскрыть содержание сводных средних показателей, отражающих итоги, работы ряда предприятий. Рассмотрим важнейшие из них.

1. Группировка показателей отчетов отдельных предприятий

Прием группировок позволяет сопоставить результаты работы передовых и отстающих предприятий, сосредоточить внимание на отстающих и таким путем выявить и мобилизовать скрытые резервы.

Чтобы облегчить изучение результатов работы промышленности, с каждым годом все шире применяются группировки при построении форм сводных отчетов.

Применение группировок при сводке форм отчетности отдельных предприятий проявляется прежде всего в форме обобщения данных по видам деятельности и по отраслям производства.

Наряду с формами сводных отчетов, соответствующими формам отчетов отдельных предприятий, совнархозы составляют дополнительные отчетные формы, содержащие группировки данных по подчиненным предприятиям в разрезе управлений.

Так, в сводных отчетах приводится специальная справка о промышленных предприятиях, не выполнивших планов по валовой продукции и по себестоимости. Справка имеет следующую форму (см. стр. 11).

Эта справка составляется путем сводки данных отчетных форм № 8 и № 6 по предприятиям, не выполнившим планов.

На основании этой справки можно установить, сколько предприятий не выполнило план. Сопоставляя показатели первых двух граф справки, определяют удельный вес предприятий, не выполнивших планов по валовой продукции, в общем числе предприятий каждого управления. Сравнивая данные 3-ей и 4-ой граф можно установить средний процент выполнения плана включенными в справку предприятиями по каждому из управлений и по всему совнархозу. Путем сравнения данных 5-ой и 6-ой, а также 7-ой и 8-ой граф определяют соответственно удельный вес предприятий, не выполнивших планов по себестоимости, и средний процент выполнения плана по затратам на 1 руб. этими предприятиями.

Детальная группировка предусматривается в специальной форме сводного отчета, подразделяющей предприятия совнархоза (или другого ведомства) по степени выполнения плана прибылей. В этой форме предприятия подразделяются на плано-прибыльные предприятия" и предприятия, по плану которых предусмотрен убыток. В свою очередь каждая из названных групп подразделяется на несколько подгрупп, как это видно из приведенного образца этой формы (см. стр. 12).

СПРАВКА

е промышленных предприятий, не выполнивших в 1958 году планов по валовой продукции и себестоимости по (наименование совнархоза, министерства, центрального учреждения) (количество предприятий — в единицах, остальные показатели — в тысячах рублей)

Наименование управлений	По валовой продукции				По себестоимости						
	1 всего предприятий, включен- ных в план	2 количество предприя- тий	по предприятиям, не выполнившим план		5 всего предприятий, включен- ных в план по затратам на 1 руб.	6 количество пред- приятий	7 полная плановая себе- стоимость фактически выпущенной товарной продукции	8 полная фактическая себестоимость товар- ной продукции	9 фактический выпуск товарной продукции в действующих опто- вых ценах предпри- ятий (без налога с оборота)	10 исходная се- бестоимость	11 фактические
			план	фактически							
Машиностроения	26	3	140300	124000	26	2	93500	93800	100000	93,5	93,8
Промышленности прод. товаров	46	4	550000	540000	46	3	383100	387150	449100	85,3	86,2
Легкой промышленно- сти	53	2	181000	176800	53	1	82700	84200	100000	82,7	84,2
Итого	125	9	871300	840800	125	6	559300	565150	649100	86,2	87,1

Руководитель совнархоза, министерства
(центрального учреждения)
Начальник планового управления (отдела)
Главный бухгалтер

СВЕДЕНИЯ

о выполнении промышленными предприятиями планов
по финансовым результатам за 1958 год
(количество предприятий — в единицах, остальные показатели —
в тысячах рублей)

	№ строки	Кол-во предприятий	Сумма прибыли (+), убытка (-)	
			по плану на год	фактически по балансу
А. Планово-прибыльные промышленные предприятия*				
1. Выполнившие и перевыполнившие план прибыли	01	37	702112	775508
2. Получившие прибыль ниже, чем предусмотрено по плану	02	1	3535	1860
3. Получившие убыток	03	—	—	—
Итого	04	38	705647	777368
Б. Промышленные предприятия, по плану которых предусмотрен убыток				
1. Получившие убыток выше плана	05	—	—	—
2. Получившие убыток ниже, чем по плану, или в размере плана	06	2	-1752	-796
3. Получившие прибыль	07	2	-627	+1050
Итого	08	4	-2379	+254
В. Кроме того, самостоятельные непромышленные предприятия и организации, отчеты которых включены в сводный отчет по промышленным предприятиям				
	09	3	-13	+9
Всего	10	45	703255	777631

Руководитель совнархоза, министерства
(центрального учреждения)

Начальник финансового отдела

Начальник отраслевого (главного) управления,
треста, комбината

Главный бухгалтер

* В эту группу также включаются предприятия, в планах которых предусмотрены безубыточные результаты деятельности (так называемое нулевое сальдо).

В процессе анализа не только используются группировки, имеющиеся в сводных отчетах, но составляется ряд аналитических таблиц, дополняющих эти группировки.

Следовательно, группировка показателей имеется или непосредственно в формах сводного отчета, или же производится дополнительно в процессе анализа на основе обработки отчетных отдельных предприятий. Нужные для этого данные имеются во вспомогательных таблицах (макетах), составляемых бухгалтериями управлений и совнархозов (или других вышестоящих органов) для подсчета показателей сводных отчетов. Поэтому для их получения и обработки нет надобности обращаться к отчетам отдельных предприятий, что было бы очень трудоемко, а можно пользоваться разработочными таблицами (или табуляграммами), составляемыми центральной бухгалтерией вышестоящего органа при подготовке сводного отчета.

2. Группировка и обобщение результатов анализа работы отдельных предприятий

Разработка системы аналитических показателей хозяйственной деятельности и оформление результатов анализа работы включаемых в сводный отчет предприятий по этой системе, с применением единых форм аналитических таблиц, создаст возможность группировать не показатели отчетности, а результаты предварительно произведенного на отдельных предприятиях анализа хозяйственной деятельности.

При группировке результатов анализа может быть достигнуто более полное раскрытие влияния отдельных хозяйственных факторов на сводные показатели выполнения плана, чем при обработке показателей отчетности. Обобщение данных предварительно произведенного углубленного анализа работы отдельных предприятий при характеристике работы отрасли применяется в практике работы органов финансово-кредитной системы, нередко на основе выборочных обследований.

3. Выборочное изучение работы предприятий

Выборочное изучение расширяет возможности анализа работы отраслей промышленности и раскрытия внутрихозяйственных резервов. Правильно применяя принципы выборочного наблюдения, можно обеспечить углубленный контроль выполнения народнохозяйственного плана при одновременном сокращении отчетности. Принципы проведения выборочного изучения работы отдельных предприятий и обобщения данных выборки для характеристики работы отрасли иллюстрируются ниже на примерах.

Всесторонний экономический анализ работы ведомства или отрасли на базе сплошного обследования требует слишком большой затраты труда и материальных ресурсов, а также

длительного времени на обработку материалов. Правильное же применение выборки удешевляет и ускоряет аналитическую работу без ущерба для ее качества.

4. Сравнительный анализ результатов деятельности родственных предприятий

Этот прием анализа имеет большое значение для распространения передового опыта, выявления внутрехозяйственных резервов и решения некоторых проблем перспективного планирования, как например, эффективность внутриотраслевой и межотраслевой производственной кооперации, целесообразность комбинирования отдельных производств и т. д. Наиболее широкое применение сравнительный анализ имеет при изучении себестоимости и рентабельности отдельных изделий.

IV. ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ВЫПУСКА ПРОДУКЦИИ

Анализ хозяйственной деятельности предприятий по данным сводных отчетов обычно начинается с изучения состава предприятий, входящих в изучаемое объединение. С этой целью используются данные формы № 21 сводного отчета «Перечень предприятий и производств». Эта форма не входит в отчет отдельных промышленных предприятий. Она заполняется трестами, комбинатами, отраслевыми управлениями, главными управлениями, совнархозами, министерствами и другими центральными учреждениями. В форме приводятся следующие данные:

Перечень предприятий и производств за 1958 год Форма № 21

№ пп.	Наименование предприятий и производств	Местонахождение (область, населенный пункт)	Выработано главнейших видов изделий за 1958 г.			Среднесписочное число рабочих за 1958 г.	Валовая продукция за 1958 г. (в тыс. руб.)		
			название изделий	единица измерений	количество		в оптовых ценах предприятий (без налога с оборота), действовавших в 1958 г.	в оптовых ценах предприятий (без налога с оборота) на I/VII-55 г.	Основные промышленно-производственные средства на 1/1 1959 г. (в тыс. руб.)
1	Кондитерская фабрика	г. Кострома	кондитерские	т	1662	223	34040	34040	2399
2	Пивзавод и т. д.		пиво	тыс. дкл	3621	467	35171	35171	16096

Путем сводки данных формы № 21 по всем управлениям, входящим в совнархоз, можно получить представление о том, какие отрасли промышленного производства имеются в данном совнархозе, каково общее число подчиненных ему предприятий, насколько крупными являются эти предприятия и каков технико-организационный уровень производства.

О масштабах отдельных предприятий говорит среднесписочное число занятых на них рабочих, сумма основных промышленно-производственных средств и объем валовой продукции, вырабатываемой на этих предприятиях.

Разделив сумму основных средств на среднесписочное число рабочих, получают показатель технической вооруженности предприятий. Сравнивая эти показатели по предприятиям одной и той же отрасли промышленности, можно установить, на каких из них имеется более высокий технико-организационный уровень производства и на каких более низкий. Чем выше сумма основных промышленно-производственных средств, приходящихся на одного рабочего, и чем выше среднегодовая выработка одного рабочего (этот показатель получается путем деления суммы валовой продукции на среднесписочное число рабочих), тем выше механизация и автоматизация производства и его технико-организационной уровень.

После общей характеристики состава предприятий по данным формы № 21, а также специализированных форм «Технико-производственные показатели» переходят к оценке выполнения плана по объему выпуска продукции, номенклатуру качеству и ритмичности.

Обобщающая характеристика выполнения плана по отрасли в целом основывается на тех же типовых формах отчетности, о которых уже говорилось при рассмотрении программы и приемов анализа выполнения плана выпуска продукции отдельными предприятиями. Она проводится в той же последовательности и с помощью тех же приемов анализа. Эта характеристика дополняется данными, получаемыми с помощью группировок и позволяющими более полно осветить работу предприятий данной отрасли или данного экономического района.

Используя данные формы № 8 и справки о предприятиях, не выполнивших планов по валовой продукции, можно произвести группировку предприятий на две группы — выполнивших и не выполнивших планы. Для этого достаточно из общих сумм плана и его выполнения по валовой продукции, указанных в форме № 8 сводного годового отчета, вычесть суммы плана и его выполнения по предприятиям, не выполнившим планов, отраженные в названной выше справке. Этим путем определяется план и фактическая сумма валовой продукции по предприятиям, выполнившим свои планы. Число этих предприятий находится как разница между общим количеством

предприятий, включенных в план по валовой продукции, и количеством предприятий, не выполнивших планов, то есть как разность между показателями первой и второй граф справки. Более детальная группировка предприятий по степени выполнения плана может быть получена путем обработки данных разработочных таблиц, на основе которых составляется сводная форма № 8. Такая обработка может быть произведена на машиносчетной станции.

Результаты обработки данных двух форм сводного годового отчета (формы № 8 и справки о предприятиях, не выполнивших планы), а также дополнительной группировки данных разработочных таблиц к форме № 8, представлены в следующей аналитической таблице:

Выполнение плана по валовой продукции предприятиями _____
отрасли промышленности, входящими

в _____ совнархоз

	Удельный вес в фактическом выпуске валовой продукции данной отрасли (в %)	Удельный вес в общем числе предприятий отрасли (в %)	Результаты выполнения плана по валовой продукции		
			% выполнения плана	Сумма (в млн. руб.)	
				перевыполнение	недовыполнение
Весь круг предприятий	100,0	100,0	108	+320	—
в том числе:					
выполнившие план . . .	77,8	90,0	112	+360	—
невыполнившие план . . .	22,2	10,0	96	—	—40
В числе выполнивших план:					
от 110 до 120%	26,6	5,0	—	+150	—
от 100 до 110%	51,2	85,0	—	+210	—
В числе невыполнивших план:					
от 90 до 100%	22,2	10,0	96	—	—40

С помощью группировки предприятий по степени выполнения плана иногда обнаруживается ряд отрицательных явлений в работе отрасли, в целом хорошо выполняющей план. Так, из приведенных данных видно, что отрасль задание по выпуску продукции перевыполнила в целом на 8%, дав дополнительно на 320 млн. руб. продукции. Однако 10% всех предприятий плана не выполнили. Это невыполнение перекрывает хорошая работа нескольких крупных предприятий, составляющих 5% всего числа предприятий, и давших от 110 до 120%

выполнения плана выпуска, и ряда других предприятий, выполнивших план от 100 до 110%. При такой неравномерности выполнения плана возникает вопрос о качестве планирования в анализируемом отраслевом управлении.

Большое перевыполнение плана значительным числом предприятий и одновременно отставание ряда предприятий заставляет предположить, что производственные возможности отдельных предприятий в планах отраслевого управления учитывались неправильно. Одной из причин неравномерности выполнения плана может быть также отсутствие помощи предприятиям со стороны вышестоящих организаций в материально-техническом снабжении. Наконец, причинами неравномерного выполнения плана предприятиями внутри отрасли могут быть различные организационные и производственные факторы. Для более полной характеристики равномерности выполнения плана все предприятия совнархоза (или отраслевого управления) группируются по интервалам колебаний процента выполнения плана. Определение интервала колебаний по каждой группе обычно зависит от того, какие колебания считаются в данном случае наиболее характерными.

При группировке предприятий по степени выполнения плана по валовой продукции может быть также поставлена задача определить, как повлияли результаты выполнения плана отдельными группами предприятий на сводный показатель выполнения плана по отрасли (или ведомству) в целом.

Как разрешается эта задача видно из следующего примера (см. табл. на стр. 18).

Входящие в первые две группы 21 предприятие, или 7,5% общего числа предприятий, не выполнили план по валовой продукции. Эти предприятия не додали продукции более чем на 18 млн. руб. и снизили возможный процент выполнения плана по валовой продукции в целом по отрасли почти на

$$0,5\% \left(\frac{18\,236 \text{ тыс. руб.} \times 100}{3\,976\,533 \text{ тыс. руб.}} \right).$$

Необходимо выяснить причины резких колебаний в степени выполнения плана по валовой продукции отдельными предприятиями.

Оценка выполнения плана по ассортименту и качеству продукции также требует применения приема группировок. При анализе сводных отчетов проводится группировка предприятий на выполнившие и не выполнившие планы по номенклатуре выпуска.

Перестройка управления промышленностью по территориальному принципу создала необходимые условия для проведения специализации отдельных промышленных предприятий и рациональной организации межзаводского кооперирования внутри экономических административных районов и между отдельными районами. Выполнение плана по номенклатуре в

**ГРУППИРОВКА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
ПО СТЕПЕНИ ВЫПОЛНЕНИЯ ПЛАНА ПО ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ**

Группы предприятий по степени (%) выполнения плана по валовой продукции (в оптовых ценах предприятий)	Число предприятий	Валовая продукция в оптовых ценах предприятий в тыс. руб.		Сумма перевыполнения (+) или недовыполнения (-) плана (в тыс. руб.)	Удельный вес группы в общем количестве предприятий отрасли (в %)	Удельный вес группы в общем выпуске продукции (в %)	Влияние результата выполнения плана по группе на сводный показатель по отрасли (в %)	Среднегрупповой процент выполнения плана по валовой продукции
		по плану	фактически (в ценах, принятых в плане)					
До 80%	—	—	—	—	—	—	—	—
80—89,9%	—	—	—	—	—	—	—	—
90—96,9%	18	319259	301522	- 17737	6,4	7,1	-0,4	94,4
97—99,9%	3	27790	27291	- 499	1,1	0,6	—	98,2
100—102,9%	40	541043	547542	+ 6499	14,1	12,8	+0,2	101,2
103—109,9%	110	2073865	2213337	+139472	38,7	51,9	+3,5	106,7
110—119,9%	85	795704	900979	+105275	29,9	21,2	+2,6	113,2
120—129,9%	28	218872	271849	+ 52977	9,8	6,4	+1,3	124,2
130% и выше	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по всем группам	284	3976533	426520	+285987	100,0	100,0	+7,2	107,2

условиях межзаводского кооперирования приобретает особо важное значение, так как оказывает непосредственное влияние на работу ряда связанных между собой предприятий.

Для усиления контроля за выполнением плана по номенклатуре кооперированными предприятиями введен специальный ежемесячный отчет промышленного предприятия о выполнении плана кооперированных поставок по форме № 5-ПС. В разделе «А» этого отчета содержатся сведения о поставках полуфабрикатов и изделий другим предприятиям в порядке кооперирования, а в разделе «Б» — об их поступлении от других предприятий. В отчет по форме № 5-ПС включаются все наименования продукции, входящие в государственный план кооперированных поставок, план совнархоза и план управления. В связи с этим вся номенклатура кооперированных поставок как в разделе «А» (поставки другим предприятиям), так и в разделе «Б» (поступления от других предприятий) отчета по форме № 5-ПС подразделяется на четыре группы: 1) межреспубликанская кооперация, 2) внутриреспубликанская межсовнархозная, 3) внутрисовнархозная, 4) внутриуправленческая кооперация. В первую группу включаются изделия, поставляемые предприятиями данного совнархоза предприятиям совнархозов других союзных республик по государственному плану кооперированных поставок, во вторую группу — изделия, изготавливаемые по заказам других совнархозов той же республики. В третью группу включается продукция, поставляемая предприятиями одного управления предприятиям других управлений по плану совнархоза, наконец, в четвертую группу включается продукция, вырабатываемая в порядке межзаводского кооперирования предприятий одного управления. Особенно велики объем и номенклатура внутриуправленческих поставок в управлениях, которым подчинены машиностроительные и станкостроительные заводы. Кроме того, к четвертой группе относится продукция, вырабатываемая в порядке выполнения местных децентрализованных заказов.

Выполнение плана кооперированных поставок учитывается помесечно и нарастающим итогом с начала квартала и с начала года. В выполнение плана поставок зачитывается только отгруженная продукция. Выпущенная, но не отгруженная продукция хотя и отражается в разделе «А» отчета, но в выполнение плана не включается. В этом заключается существенное различие между оценкой выполнения плана по объему продукции, которая, как известно, производится по данным о количестве выпущенной (изготовленной) продукции, и оценкой по кооперированным поставкам, которая основывается на данных об отгруженной, то есть отправленной потребителям продукции. Данные о выполнении плана кооперированных поставок сводятся статистическими управлениями. Внутри сов-

нархоза сводная обработка данных о выполнении плана кооперированных поставок производится прежде всего отраслевыми управлениями, которые представляют сводные данные в отдел (или управление) специализации и кооперирования. Последний составляет сводный отчет по совнархозу в целом. Поскольку отчет по форме № 5-ПС составляется в натуральных измерителях, невозможно непосредственно из отчета получить сводные данные о выполнении плана кооперированных поставок. Для получения сводных данных применяется следующий способ: отдельно подсчитывается количество наименований продукции, по которой план поставок полностью выполнен, и количество наименований продукции, по которой план не выполнен. По последней группе к сводному отчету присоединяется справка, в которой указываются: 1) наименование продукции; 2) абсолютные размеры недопоставки и процент выполнения плана; 3) распределение недопоставленной продукции по потребителям с группировкой в разрезе перечисленных групп межсовнархозного кооперирования и внутрисовнархозное кооперирования; 4) причины невыполнения плана. Ниже приводится выдержка из сводного отчета отдела специализации и кооперирования о выполнении плана кооперированных поставок (см. стр. 21, цифры условные).

Из данных приведенного сводного отчета видно, что план кооперированных поставок по номенклатуре изделий, отгруженных с начала года, не выполнен. Однако план за отчетный месяц перевыполнен: отгружены изделия 264 наименований вместо 250 по плану на отчетный месяц. Это свидетельствует, что предприятия, выполняя указания партии и правительства об обеспечении выполнения планов кооперированных поставок, стремились за отчетный месяц компенсировать невыполнение плана, допущенное в начале года. Всего по совнархозу план кооперированных поставок не выполнен по 40 наименованиям изделий. В том числе по государственному плану межреспубликанского и внутриреспубликанского межсовнархозного кооперирования, который предприятия должны выполнять в первую очередь, 13 наименований, по плану совнархоза— 4 наименования и по внутриуправленческому кооперированию— 23 наименования. За выполнением плана взаимных поставок предприятий одного управления наблюдает данное управление. Ход выполнения плана поставок предприятиям других экономических административных районов и других управлений контролирует отдел (или управление) специализации и кооперирования. Оно докладывает руководству совнархоза о причинах невыполнения плана по отдельным наименованиям, для чего составляет справку по невыполненной номенклатуре и намечает план мероприятий для их устранения. Ответственность за выполнение плана кооперированных поставок несет директор предприятия — постав-

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ
О ВЫПОЛНЕНИИ ПЛАНА КООПЕРИРОВАННЫХ ПОСТАВОК КОМПЛЕКТУЮЩИХ
ИЗДЕЛИЙ И УЗЛОВ ПО _____ СОВНАРХОЗУ ЗА МАЙ 1958 Г.
(в количестве наименований)

Наименование управления	План поставки				Выполнено				% выполнения плана		Недопоставка с начала года
	на год	с начала года	на от-четн. квар-тал	на от-четн. квар-тал	с начала квартала	с на-чала года	кроме того, вне плана	за ме-сяц	с начала года		
Управление машиностроения											
1. Межреспубликанская кооп.	60	56	26	6	20	53	4	100,0	94,7	3	
2. Внутреспубликанская »	250	144	70	24	47	139	11	108,4	95,5	5	
3. Внутрисовнархозная »	540	310	190	50	145	310	18	100,0	100,0	—	
4. Внутриуправленческая »	1050	620	340	110	235	605	26	104,6	97,6	15	
Итого . . .	1900	1130	626	190	447	1107	59	103,7	98,0	23	
Управление химической промышленности											
1. Межреспубликанская кооп.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2. Внутреспубликанская »	28	21	15	4	10	21	—	100,0	100,0	—	
3. Внутрисовнархозная »	40	30	10	5	10	28	4	100,0	93,4	2	
4. Внутриуправленческая »	52	89	16	6	15	37	1	116,7	95,0	2	
Итого . . .	120	90	41	15	35	86	5	106,7	95,6	4	
В целом по совнархозу											
1. Межреспубликанская кооп.	100	60	35	15	37	57	7	100,0	95,0	3	
2. Внутреспубликанская »	300	240	95	30	60	230	22	106,7	92,9	10	
3. Внутрисовнархозная »	710	450	250	80	174	446	30	102,5	99,1	4	
4. Внутриуправленческая »	1400	850	385	125	255	827	39	108,0	97,3	23	
Итого . . .	2510	1600	765	250	526	1560	98	105,6	97,5	40	

щика и в первую очередь за выполнение плана поставок предприятиям других экономических районов.

Дальнейшее углубление анализа выполнения плана выпуска продукции отраслью или ведомством идет в тех же направлениях, что и при анализе деятельности отдельного предприятия. Изучается использование трудовых и материальных ресурсов, внедрение и освоение новой техники, новых методов организации производства и материально-технического снабжения и других факторов, влияющих на выполнение плана по валовой и товарной продукции.

При оценке выполнения плана по отрасли или экономическому административному району необходимо иметь в виду, что на сводные показатели влияют как результаты, достигнутые отдельными предприятиями, так и изменения удельного веса в общем выпуске продукции предприятий с различным организационно-техническим уровнем или с различной трудоемкостью производства.

Чтобы отделить влияние изменения удельного веса в выпуске продукции разных предприятий от результатов деятельности каждого из них, целесообразно использовать прием пересчета планового задания с учетом изменившегося соотношения выпуска продукции на отдельных предприятиях в общем выпуске продукции.

Применение этого приема показано ниже на примере оценки выполнения плана по выработке на одного рабочего. Предположим, что по одному тресту, в состав которого входят пять предприятий, имеются следующие данные:

Среднегодовая выработка на одного рабочего по плану 31,5 тыс. руб. и по отчету 34,8 тыс. руб.

Выполнение плана по выработке 110,4%.

На выполнение трестом плана по среднегодовой выработке повлиял сверхплановый ее рост на каждой из входящих в трест фабрик, а также изменение удельного веса отдельных фабрик в общем выпуске продукции. Это видно из следующего сопоставления (см. табл. на стр. 23).

По сравнению с планом увеличился удельный вес в общем выпуске продукции фабрик № 4 и № 5, у которых выработка в денежном выражении превышает средний сводный показатель выработки по тресту, что должно было вызвать увеличение средней выработки по тресту. Чтобы устранить влияние изменения удельных весов отдельных предприятий в общем выпуске продукции на сводный показатель выполнения плана выработки, определяют расчетное число рабочих по каждой фабрике. Расчетное число рабочих показывает, сколько потребовалось бы рабочих каждой фабрике для обеспечения фактического объема выпуска продукции, если бы по сравнению с планом изменилась только численность рабочих, но не их средняя выработка. Например, по фабрике № 1

Фабрики	По плану				Фактически				% выполнения плана по выработке (гр. 8:4)	Расчетное число рабочих (гр. 5:4)
	Валовая продукция тыс. руб.	Удельный вес в общем выпуске	Среднесписочное число рабочих	Среднегодовая выработка на 1 рабочего в тыс. руб.	Валовая продукция в тыс. руб.	Удельный вес в общем выпуске	Среднесписочное число рабочих	Среднегодовая выработка на 1 рабочего (в тыс. руб.)		
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
№1	13200	18,2	600	22,0	13869	16,7	603	23,0	104,6	630,4
№2	18500	25,5	500	37,0	21000	25,2	525	40,0	108,1	567,6
№3	7200	9,9	400	18,0	7657	9,2	403	19,0	105,5	425,4
№4	10800	14,9	270	40,0	13340	16,0	290	46,0	115,0	333,5
№5	22790	31,5	530	43,0	27360	32,9	570	48,0	111,6	636,3
Итого по тресту	72490	100,0	2300	31,5	83226	100,0	2391	34,8	110,4	2593,2

расчетное число рабочих получаем следующим путем: 13869 тыс. руб. : 22,0 тыс. руб. = 630,4.

Пересчитанный сводный плановый показатель выработки определяется путем деления общей суммы фактически выпущенной валовой продукции на общее расчетное число рабочих. В данном примере он составит 32,1 тыс. руб. (83226 тыс. руб. : 2593,2).

Следовательно, под влиянием изменения удельного веса отдельных фабрик в общем выпуске продукции средневзвешенный показатель плановой выработки возрастает на 2% $\left(\frac{32,1 \times 100}{31,5} = 102\%\right)$.

За счет достигнутого отдельными фабриками сверхпланового роста среднегодовой выработки план по производительности труда перевыполнен на 8,4% $\left(\frac{34,8 \times 100}{32,1} = 108,4\%\right)$.

Итак, применение приема пересчета планового задания позволяет отделить результаты выполнения плана по выработке на 1 рабочего отдельными фабриками от влияния на сводные показатели выработки неодинаковой степени выполнения плана выпуска валовой продукции этими же фабриками.

Для изучения влияния на выпуск продукции степени выполнения плана по производительности труда, по механизации производства и других показателей при анализе сводных отчетов широко применяются группировочные таблицы, по-

звolyающие установить связь между колебаниями выполнения плана по данному показателю и основному изучаемому показателю выполнения плана выпуска продукции.

Так, при анализе использования оборудования выводятся средние показатели по данной группе предприятий и по наиболее передовым предприятиям группы.

Путем сопоставления средних показателей и показателей передовых предприятий определяются резервы увеличения выпуска продукции, таящиеся в повышении средних показателей использования оборудования до уровня, достигнутого передовыми предприятиями.

Расчет резервов увеличения выпуска продукции основан на группировке предприятий с учетом технических особенностей имеющегося у них оборудования и на выделении передовых предприятий из состава каждой группы в отдельности.

Ниже приводится пример такой группировки предприятий черной металлургии СССР за 1940г. с целью подсчета имеющихся у них тогда неиспользованных резервов увеличения выплавки чугуна¹.

Группы предприятий по среднему полезному объему доменных печей	Коэффициент использования полезного объема доменных печей		Возможное увеличение выплавки чугуна на остальных заводах (при условии достижения ими показателей использования оборудования на передовых заводах) в % к фактической выплавке заводов данной группы (1:2)
	средний по всем заводам данной группы	средний по передовым заводам данной группы	
А	1	2	3
От 101 до 200 м ³	1,52	1,20	27
" 201 " 500 "	1,47	1,18	25
" 501 " 900 "	1,19	1,12	6
" 901 " 1000 "	1,10	0,96	15
свыше 1000	1,15	0,96	20
В среднем по всем предприятиям	1,19	1,06	12

Из этого расчета видно, что если бы каждая группа заводов использовала свои доменные печи так, как передовые заводы этой же группы, выплавка чугуна увеличилась бы по сравнению с фактическим ее объемом на 12%.

Для более полного выявления причин, повлиявших на отклонение выпуска продукции от плана или вызвавших неравномерное выполнение плана внутри отрасли или ведом-

¹ Данные заимствованы из книги «Теория статистики», Авт. колл., Госстатиздат, 1953, стр. 137.

ства, можно рекомендовать выборочное изучение предприятий, входящих в данное объединение. Предварительно все предприятия должны быть сгруппированы в однородные по важнейшим производственным характеристикам группы. Затем отбираются несколько предприятий из каждой группы и подвергаются углубленному изучению. На основе выборочного обследования отобранных предприятий по единой заранее разработанной программе выявляются зависящие и не зависящие от предприятий причины, повлиявшие на выполнение ими плана выпуска продукции.

Такая программа разрабатывается учреждением, производящим анализ сводного отчета, а выполнение этого анализа на предприятиях может быть поручено экономистам предприятий, отобранных для выборочного изучения. Подобранный ими материал потом обобщается в учреждении, организовавшем выборочное обследование, для характеристики отрасли в целом.

Прежде всего возникает вопрос о проценте предприятий, достаточном для отбора. Общую формулу отбора выработать нельзя, так как предприятия являются слишком сложными организациями и факторы, влияющие на выполнение плана на каждом из них, весьма разнообразны и обладают высокой степенью колеблемости.

Количество отбираемых для изучения предприятий будет тем больше по отношению к общей их численности, чем резче колебания в условиях поставки сырья, организации производства, обеспеченности рабочей силой, технической и энерговооруженности, в которых эти предприятия работают.

Для проверки достаточности намеченного к отбору числа предприятий необходимо прежде всего убедиться, что отобраны предприятия всех видов производств, входящих в данную отрасль. На практике применяется прием сравнения средних показателей по отобранному кругу предприятий со средними данными по полному кругу предприятий. С этой целью по данным формы № 21 по отобраннным предприятиям выводятся средние величины. Если при этом окажется, что средний процент выполнения плана по валовой продукции, средняя численность рабочих и всего промышленно-производственного персонала, средняя сумма основных средств по отобранному кругу предприятий приближаются по своей величине к тем же средним показателям по всему изучаемому кругу предприятий, т. е. к средним показателям сводного отчета, то можно ограничиться отобранными предприятиями, если же нет, — следует пересмотреть их состав. При анализе сводных отчетов предприятий машиностроения в отобранное количество предприятий обязательно должно входить массовое, крупносерийное, мелкосерийное и индивидуальное производство в том соотношении, какое в действительности существует в от-

раслевым управлении между этими типами организации производства. В состав отобранных предприятий должны быть включены не только самые крупные по объему производства заводы, но и мелкие предприятия, т. е. предприятия — типичные представители своих групп.

Другим важным условием для выявления степени влияния отдельных причин на уровень выполнения производственного плана отрасли или ведомства является полнота охвата основных из этих причин в формах аналитических таблиц, обобщающих итоги выборочного анализа на отдельных предприятиях. Разумеется, что выявить все факторы, повлиявшие на выполнение плана по валовой и товарной продукции, ввиду их многочисленности, взаимного переплетения, противоположного и нередко взаимно перекрывающегося действия, практически невозможно. Необходимо продумать тот перечень основных причин и обстоятельств, действие которых в данной отрасли или системе предприятий особенно важно вскрыть.

Так, для изучения причин, вызвавших отклонения от плана выпуска на отдельных предприятиях, можно рекомендовать следующую схему:

1. Анализ обоснованности плана по валовой и товарной продукции. Выясняется, насколько правильно были учтены при составлении плана производственные возможности отдельных предприятий, достигнутый ими в прошлом году уровень производительности труда и выпуска продукции.

2. Анализ обеспеченности предприятий рабочей силой, использования рабочего времени и выполнения плана по производительности труда. Обеспеченность рабочей силой проверяется не только путем сопоставления плановой и фактической численности в целом по заводу, но и путем проверки соответствия плану квалификационного состава, в особенности по рабочим ведущих профессий по лимитирующим производственным цехам и участкам.

3. Анализ использования основных средств. Выясняется, соответствует ли плану техническая вооруженность труда. Проверяется, не было ли задержки ввода в эксплуатацию новых мощностей, какие мероприятия проводились для ликвидации узких мест, повышения пропускной способности оборудования, внедрения передовой технологии и снижения трудоемкости изделий. Особое внимание надо уделить вопросам распространения скоростных режимов работы оборудования, внедрения и освоения новой техники.

4. Анализ выполнения плана снабжения и обеспеченности предприятия производственными запасами. Если в результате обследования выясняется, что причиной невыполнения плана явилось недоснабжение, недостаток тех или иных дефицитных предметов труда, необходимо выявить, по чьей вине этот недостаток образовался.

Форма сводной аналитической таблицы разрабатывается заранее и дается каждому экономисту, принимающему участие в выборочном изучении предприятий, вместе с развернутой программой анализа выполнения плана производства на отдельных предприятиях. К таблице должны быть приложены подробные пояснения о порядке и методах определения влияния каждого из перечисленных в ней факторов на общий объем производства. Пояснения необходимы для обеспечения единства классификации причин, а также способов измерения их влияния. Практика организации таких обследований показала, что всякая неясность приводит к разнобою и затрудняет сводную обработку материалов, а иногда снижает достоверность выводов и обобщений по всему кругу изучаемых предприятий.

В процессе анализа работы отдельных предприятий может выясниться, что какой-либо существенный фактор упущен в предварительно составленной форме таблицы. Тогда вносится необходимое исправление в виде дополнительной графы, т. е. таблица расширяется.

Итоговая таблица по обследованным предприятиям дает важные сведения для характеристики основных производственных условий, определивших степень выполнения плана выпуска продукции в отрасли, для оценки качества планирования производства и для разработки мероприятий по увеличению выпуска продукции на отдельных предприятиях и в целом по отрасли.

Обобщение данных выборочного обследования осуществляется не только путем суммирования влияния отдельных факторов и определения удельного веса каждой из причин, но и путем определения распространенности влияния отдельных факторов.

Последнее важно для характеристики и определения типовых условий работы в данной отрасли. Поясним это следующим примером. При анализе одного сводного отчета изложенным способом выяснилось, что перевыполнение плана производства в основном было обусловлено досрочным пуском в эксплуатацию одного крупного завода. Этот фактор заслонил и перекрыл действие целого ряда других причин, характерных для экономики данной отрасли. При подсчете повторяемости отдельных факторов оказалось, что почти половина предприятий испытывает недостаток в рабочей силе, а на значительном числе предприятий имело место недоснабжение материалами. Эти прорывы перекрывались сокращением складских запасов топлива и сырья ниже планового минимума, применением сверхурочных работ и ростом часовой выработки.

Все это было установлено при подсчете частот в следующем порядке:

Общее число обследованных предприятий — 250.

Наименование факторов, вызвавших отклонение от плана выпуска товарной продукции	Количество случаев влияния данного фактора на отклонения от плана	То же в % к общему числу предприятий
1. Заниженность планового задания	10	4
2. Нарушение структуры выпуска	50	20
3. Трудовые факторы:		
а) внеплановые потери рабочего времени	250	100
б) недостаток рабочей силы	120	48
в) излишки рабочей силы	130	52
г) сверхурочные работы	30	12
д) сверхплановый рост часовой выработки	200	80
4. Изменения технической вооруженности:		
а) досрочная сдача в эксплуатацию	1	0,4
б) несвоевременная сдача в эксплуатацию	4	1,6
в) повышение коэффициента использования оборудования	170	68
г) недоиспользование запланированной производительности оборудования	80	32
5. Снижение трудоемкости изделий вследствие изменения организационно-технического уровня:		
а) изменение конструкций	90	36
б) изменение технологии	60	24
в) введение поточных методов производства	70	28
6. Недоснабжение:		
а) по вине вышестоящих организаций	60	24
б) по вине поставщиков	10	4
в) по вине предприятия	30	12
7. Экономия или перерасход сырья:		
а) экономия	150	60
б) перерасход	100	40

Путем подсчета повторяемости факторов установлено, что причина, обусловившая значительное перевыполнение плана, а именно досрочный ввод в эксплуатацию крупного завода, является фактором единичным.

Наибольшее распространение имели следующие причины: внеплановые потери рабочего времени (на всех без исключения предприятиях), сверхплановый рост часовой выработки (на 80% предприятий), недостаток рабочей силы (48% предприятий), улучшение использования оборудования (фактор, связанный с ростом производительности труда), экономия

пропив установленных норм расходования материалов (в 60% обследованных предприятий), снижение трудоемкости изделий в результате проведенных организационно-технических мероприятий и т. д.

Все эти причины действовали как в сторону перевыполнения, так и невыполнения плана, и поэтому в целом по обследованному кругу предприятий Действие их частично взаимно погасилось. Однако влияние этих причин нужно было выявить для оценки тех условий, в которых предприятия работали, и для проведения мероприятий, обеспечивающих выполнение и перевыполнение плана в дальнейшем. Вот почему учет действия отдельных факторов на выполнение производственного плана отрасли только по их удельному весу в общей величине отклонений оказывается недостаточным для углубленного анализа сводного отчета. Его необходимо дополнить изучением распространенности действия отдельных причин. Только таким путем можно раскрыть содержание сводных показателей, без чего нельзя дать правильную оценку результатов выполнения производственного плана отрасли.

Такой анализ имеет важное значение и как материал для определения среднепрогрессивных показателей по отрасли. Развертывая средние величины и подставляя в аналитических таблицах показатели работы отдельных предприятий, выявляют наиболее благоприятные условия в работе отдельных заводов, проводят углубленное изучение этого более узкого круга предприятий и именно в их работе находят те показатели использования сырья, мощностей и рабочего времени, которые при данном уровне освоения техники массой передовых рабочих должны быть положены в основу расчета среднепрогрессивных норм для изучаемой отрасли. Понятно, что отчетные среднепрогрессивные показатели не могут заменить плановые среднепрогрессивные нормы и стать сами по себе основой плановых расчетов. Отчетные среднепрогрессивные показатели надо рассматривать как живой практический материал, используемый для расчета теоретически правильных и в то же время не оторванных от практики среднепрогрессивных норм.

V. ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Анализ сводных показателей себестоимости продукции имеет большое народнохозяйственное значение, так как способствует выявлению резервов снижения себестоимости и повышения рентабельности производства.

В 1958 г. осуществлен переход от планирования задания по снижению себестоимости сравнимой продукции как основ-

ного показателя плана себестоимости к планированию затрат на 1 руб. товарной продукции.

Действовавший до 1958 г. порядок планирования себестоимости не стимулировал снижения затрат живого и овещественного труда на изготовление несравнимой продукции.

Такой порядок планирования и оценки работы предприятия по снижению себестоимости направлял внимание хозяйственников преимущественно на дальнейшее совершенствование производства сравнимых, нередко технически устаревших видов изделий, а не на снижение затрат по изготовлению новой несравнимой продукции, что противоречило интересам народного хозяйства.

В результате технического прогресса удельный вес сравнимой продукции в общем объеме продукции промышленности, в особенности машиностроения, постепенно снижается.

В этих условиях планирование задания по снижению себестоимости только в отношении сравнимой продукции становится экономически неоправданным.

Кроме того, такой порядок планирования создавал и ряд практических затруднений. Отклонения от запланированной структуры сравнимой товарной продукции приводили к тому, что предприятия, выполнив задание по абсолютной сумме экономии, не обеспечивали запланированный процент снижения себестоимости.

Необходимость соблюдения как установленного среднего процента снижения, так и запланированной суммы экономии от снижения себестоимости очень осложняла разработку планов по себестоимости продукции на предприятиях и мешала децентрализации планирования этого важнейшего качественного показателя.

Показатель планирования себестоимости — затраты на 1 руб. товарной продукции — позволяет осуществлять контроль за снижением затрат на производство продукции независимо от того, является ли эта продукция сравнимой или несравнимой.

Этот показатель хорошо увязывает план по объему и номенклатуре выпуска с планом затрат и прибыли, а также с другими частями финансового плана.

На 1959—1965 гг. снижение себестоимости планируется исходя из показателя затрат на 1 руб. товарной продукции. В связи с изменением системы показателей планирования себестоимости продукции внесены соответствующие изменения и в систему показателей отчетности о себестоимости продукции.

Показатель — затраты на 1 руб. товарной продукции — представляет собой отношение полной плановой или отчетной себестоимости всей товарной продукции к ее объему, выраженному в оптовых ценах предприятий без налога с обо-

рота. Разницу между оптовой ценой и себестоимостью представляет прибыль предприятия.

Чем ниже затраты на 1 руб., тем выше рентабельность изготавливаемой на предприятии продукции.

Как известно, при установлении оптовых цен на новую продукцию исходят из среднеотраслевой себестоимости данного изделия плюс нормальный процент прибыли, планируемый в последние годы не выше 5%.

По сравнимой продукции цены с 1 июля 1955 г. в основном не пересматривались, а себестоимость в результате технического прогресса, повышения производительности общественного труда и перестройки управления промышленностью по территориальному принципу значительно снизилась.

"Вот почему затраты на 1 руб. сравнимой товарной продукции на значительном числе предприятий, например, Московского городского совнархоза, колеблются вокруг 80 - 85 коп. на 1 руб., между тем как по несравнимой продукции они нередко достигают 95—98 коп. на 1 руб.

Значительно колеблется также рентабельность продукции добывающей и обрабатывающей промышленности. В добывающей промышленности некоторая часть предприятий планово-убыточна, и поэтому средний процент рентабельности ниже, а затраты на 1 руб. товарной продукции выше, чем в обрабатывающей.

Изменение состава продукции по сравнению с планом или с прошлым годом оказывает большое влияние на средний уровень затрат на 1 руб. товарной продукции.

Отклонение от плана этого показателя может образоваться вследствие изменения: 1) себестоимости отдельных видов изготавливаемых изделий; 2) удельного веса отдельных видов изделий с различной плановой рентабельностью в общем объеме выпущенной продукции (влияние так называемого ассортиментного фактора); 3) соотношения разных отраслей промышленности, в особенности обрабатывающей и добывающей, в общем объеме промышленного производства; 4) удельного веса предприятий с различной плановой себестоимостью и рентабельностью одинаковых изделий (влияние различного организационно-технического уровня или же различных естественно-географических условий).

Из перечисленных четырех групп факторов, вызывающих отклонение от плана затрат на 1 руб. товарной продукции, только первая группа отражает влияние выполнения плана по снижению себестоимости изделий, то есть перерасход или экономии в затратах на производство по сравнению с планом. Уже при анализе выполнения плана по снижению себестоимости отдельными предприятиями возникает необходимость устранения влияния на средний уровень затрат по

предприятию ассортиментного фактора (вторая группа факторов).

С этой целью сравнение фактической средней суммы затрат на 1 руб. товарной продукции производится с плановыми затратами, пересчитанными на 1 руб. фактически выпущенной товарной продукции, то есть с пересчитанным плановым показателем, а не с утвержденной плановой суммой затрат на 1 руб. товарной продукции запланированного ее объема и состава.

Разница в сумме затрат на 1 руб. по утвержденному и пересчитанному плану отражает влияние отклонений от плана структуры выпущенной продукции, имеющей различную плановую рентабельность, в особенности изменения удельного веса сравнимой продукции. Например, на одном московском заводе затраты на 1 руб. товарной продукции за III квартал 1958 г. составили по утвержденному плану 79,5 коп., по плану, пересчитанному на фактически выпущенную продукцию, — 77,4 коп. и по отчету — 75,7 коп.

Сопоставляя отчетные данные с пересчитанным планом, определяем выполнение заводом задания по снижению себестоимости изделий: $75,7 \text{ коп.} - 77,4 = -1,7 \text{ коп.}$ Завод добился сверхпланового снижения себестоимости на 1,7 коп., или на 2,2% к запланированному ее уровню. Под влиянием структурных сдвигов в составе выпущенной продукции средний уровень затрат на 1 руб. оказался ниже утвержденного планом на 2,1 коп. ($77,4 \text{ коп.} - 79,5 \text{ коп.}$) или на 2,7%. Следовательно, план выполнялся преимущественно за счет выпуска более рентабельных изделий с более низким плановым уровнем затрат на 1 руб. товарной продукции.

Анализируя выполнение плана по затратам на 1 руб. товарной продукции по данным сводных отчетов, необходимо иметь в виду, что к влиянию ассортиментного фактора, действующего в пределах одного предприятия, присоединяется влияние третьей и четвертой групп факторов, т. е. влияние изменения соотношения отдельных отраслей промышленности в общем выпуске товарной продукции, а также соотношения предприятий, находящихся в различных естественно-географических условиях или имеющих различный организационно-технический уровень, но производящих одинаковую продукцию.

Чтобы определить влияние на средний уровень затрат на 1 руб. товарной продукции изменения соотношения отдельных отраслей промышленности в общем выпуске продукции, нужно плановую сумму затрат на 1 руб. по каждой из отраслей умножить на фактический удельный вес этой отрасли в общем выпуске товарной продукции, сложить полученные произведения и разделить на 100. Пересчитанный таким путем плановый показатель (при взвешивании на фактическую

структуру выпуска подотраслям) сопоставляется с утвержденным планом по затратам на 1 руб., причем разница отражает влияние отраслевых сдвигов в структуре выпуска. Сравнение показателя, полученного путем взвешивания на фактическую отраслевую структуру выпуска, со средней плановой суммой затрат на 1 руб. фактического выпуска, т. е. с пересчитанным плановым показателем затрат, имеющимся в отчетности, позволяет определить влияние изменения удельных весов предприятий с различным плановым уровнем себестоимости одинаковых изделий, а также структурных сдвигов в выпуске продукции разной рентабельности внутри предприятий.

Так, например, при анализе выполнения плана одного совнархоза по затратам на 1 руб. за 10 месяцев 1958 г. были сопоставлены следующие показатели:

Затраты на 1 руб. товарной продукции по совнархозу за 10 месяцев 1958 г.

1) по утвержденному плану	90,8 коп.
2) по плану, пересчитанному на фактическую отраслевую структуру выпуска продукции	90,0 коп.
3) разница—экономия за счет увеличения в общем выпуске товарной продукции совнархоза удельного веса отраслей, имеющих более низкий уровень затрат на 1 руб.	— 0,8 коп.
4) по плану, пересчитанному на фактический состав продукции, выпущенной предприятиями	90,5 коп.
5) разница—повышение затрат за счет увеличения в общем выпуске продукции удельного веса изделий, имеющих относительно более высокий плановый уровень затрат (4—2)	+ 0,5 коп.
6) фактически по отчету	89,3 коп.
7) разница—экономия вследствие сверхпланового снижения себестоимости отдельных изделий (6—4)	— 1,2 коп.

Чтобы проиллюстрировать характер происшедших изменений отраслевой структуры выпуска, приводим следующие данные о затратах на 1 руб. товарной продукции по некоторым управлениям этого совнархоза за 10 месяцев 1958 г.:

Затраты на 1 руб. товарной продукции в коп.

Наименование управления совнархоза	По утвержденному плану	По пересчитанному плану	Фактически
1. Металлургической промышленности	100,7	101,1	100,8
2. Промышленности стройматериалов	99,0	98,2	94,8
3. Лесной промышленности	89,6	90,1	89,4
4. Машиностроения	87,8	87,0	86,1
5. Радиоэлектротехнической промышленности	83,3	85,0	80,5
6. Горэнерго	72,6	71,7	67,9

Наиболее высокий уровень затрат на 1 руб. товарной продукции имеют предприятия металлургической промышленности (планово-убыточная отрасль в рассматриваемом совнархозе) и промышленности стройматериалов, а наиболее низкий — предприятия радиоэлектротехнической промышленности и электростанции. При взвешивании плановых затрат на фактическую отраслевую структуру выпуска средний плановый уровень затрат понизился. Из этого можно сделать вывод, даже не имея прямых данных о выполнении плана по отраслям, что предприятиями радиоэлектротехнической промышленности и электростанциями план выполнялся лучше, чем предприятиями металлургии и стройматериалов.

В то же время в результате произведенного сопоставления показателей по совнархозу выявилось, что изменение структуры выпуска внутри предприятий повлияло на повышение среднего планового уровня затрат. Данные о среднем уровне затрат на 1 руб. сравнимой и несравнимой продукции показывают, что затраты на 1 руб. несравнимой продукции в целом по совнархозу и по отдельным его отраслевым управлениям намного превышают затраты на 1 руб. сравнимой продукции. Например:

Затраты на 1 рубль товарной продукции за 10 месяцев 1958 г. (в коп.)

Наименование управления совнархоза	Сравнимая продукция		Несравнимая продукция		Разница	
	по пере- считан. плану	фак- тиче- ски	по пере- считан. плану	фак- тиче- ски	по пере- считан. плану	фак- тиче- ски
Промышленности строй- материалов	96,5	93,0	116,5	115,3	20,0	22,3
Машиностроения	85,2	84,7	95,1	92,3	9,9	7,6
Радиоэлектротехниче- ской промышленности	80,8	77,0	100,3	93,2	19,5	16,2

Следовательно, доля несравнимой продукции в общем объеме товарной продукции совнархоза возросла. Это заслуживает положительной оценки, т. к. несравнимая продукция представляет результат технического прогресса и способствует в той части, в которой используется для промышленного потребления, дальнейшему ускорению технического прогресса.

Приведенные аналитические расчеты и сопоставления не позволяют, однако, отделить влияние изменения удельного веса предприятий с более высокой или более низкой себестоимостью одинаковых изделий от влияния ассортиментных

сдвигов в выпуске продукции внутри предприятия. Чтобы раздельно определить влияние двух названных групп факторов на средний уровень затрат на 1 руб., необходимо предварительно подсчитать по каждому из управлений средний плановый уровень затрат, исходя из фактического соотношения отдельных предприятий в общем выпуске продукции. Метод определения этого пересчитанного планового показателя и дальнейшего его использования такой же, как при подсчете влияния сдвигов в соотношении отраслей в общем выпуске продукции.

Особенно важно определить влияние изменения удельного веса в общем объеме продукции предприятий с более низкой и более высокой плановой себестоимостью одинаковых изделий в тех отраслях промышленного производства, где на уровень себестоимости большое влияние оказывают естественно-географические условия, как, например, близость залегающих полезных ископаемых к поверхности земли, богатство месторождения, отдаленность от сырьевой базы и т. д.

В отдельных отраслях добывающей и пищевой промышленности принят отраслевой метод определения себестоимости сравнимой продукции, например, в черной и цветной металлургии, сахарной и рыбной промышленности.

При отраслевом методе к сравнимой продукции относят все виды изделий, выпущенные в отчетном году, а в предшествующем году, производившиеся хотя бы на одном из предприятий, входящих в данное объединение.

При составлении сводной отчетности о себестоимости (ф. № 1-с и № 6) по отраслевому методу товарная продукция оценивается следующим образом:

1) по среднегодовой себестоимости прошлого года — путем умножения каждого наименования сравнимой по отрасли товарной продукции в фактически выпущенном в отчетном году количестве на средневзвешенную себестоимость той же продукции за прошлый год;

2) по плановой себестоимости — путем умножения тех же количеств каждого наименования сравнимой, а также всей товарной продукции (включая несравнимую) на себестоимость единицы той же продукции по годовому плану отраслевого управления;

3) по фактической себестоимости — путем суммирования фактической себестоимости сравнимой продукции по отдельным предприятиям и добавления к ней фактической себестоимости выпуска изделий, несравнимых по каждому предприятию в отдельности, но сравнимых по объединению в целом.

Фактическая себестоимость всей товарной продукции (включая и несравнимую) подсчитывается путем суммирова-

ния соответствующих данных отчетов о себестоимости отдельных предприятий.

Данные о выполнении задания по снижению себестоимости сравнимой продукции, подсчитанные по отраслевому методу, отражают не только результаты выполнения плана по себестоимости отдельными предприятиями, но также влияние изменения в общем выпуске отдельных видов продукции удельных весов предприятий с более низкой или более высокой себестоимостью, чем средневзвешенная себестоимость по объединению.

Интересы народного хозяйства требуют, чтобы снижение себестоимости достигалось как в результате улучшения методов работы и строжайшего проведения режима экономии на всех предприятиях отрасли, так и путем повышения удельного веса в общем выпуске продукции предприятий, имеющих наилучшие естественно-географические условия и наиболее высокий организационно-технический уровень производства, а следовательно, и наиболее низкую себестоимость.

В отраслях, где оценка выполнения задания по себестоимости сравнимой продукции основывается на отраслевом методе исчисления, наряду с отчетом с себестоимости, составленным по этому методу, составляется также и другой отчет — по фабрично-заводскому методу, т. е. путем суммирования отчетов предприятий (по форме № 6 или № 1-с). Последний отчет необходим для оценки результатов снижения себестоимости достигнутого на отдельных предприятиях.

Сравнение данных о выполнении задания по снижению себестоимости, исчисленных отраслевым и фабрично-заводским методами имеет важное значение для оценки работы отрасли. Оно позволяет установить влияние изменений удельного веса отдельных предприятий (с относительно более высокой или низкой себестоимостью) в общем выпуске продукции на выполнение задания по снижению себестоимости. Например:

Выполнение задания по снижению себестоимости сравнимой продукции

	По заводско- му методу		По отраслево- му методу		Разрыв (+, -)	
	экономи (в тыс. руб.)	снижение себестои- мости (в %)	экономи (в тыс. руб.)	снижение себестои- мости (в %)	по сумме экономи (3-1)	по % сни- жения се- бестоимо- сти (4-2)
А	1	2	3	4	5	6
План	64099	11,6	57325	10,5	+6774	+1,1
Фактически	71855	12,5	70530	12,2	+1325	+0,3
Отклонения (+ -)	-7756	-0,9	-13205	-1,7	-5449	-0,8

Задание по снижению себестоимости предприятиями данного отраслевого управления перевыполнено как при оценке снижения отраслевым методом, так и заводским. Однако абсолютная сумма экономии и процент снижения оказываются выше при оценке заводским методом. Это объясняется увеличением в общем выпуске продукции по управлению в целом удельного веса предприятий с более низкой себестоимостью в базисном периоде. Поэтому прошлогодняя себестоимость при исчислении ее заводским методом оказалась ниже, чем средневзвешенная себестоимость отдельных изделий, принятая в плане.

В то же время увеличение удельного веса предприятий с более низкой себестоимостью продукции привело к сверхплановой экономии в сумме 13 205 тыс. руб. при определении ее по отраслевому методу вместо 7 756 тыс. руб. при исчислении по заводскому методу. Процент сверхпланового снижения себестоимости под влиянием увеличения удельного веса предприятий с более низкой себестоимостью увеличился почти вдвое (1,7% вместо 0,9%).

Таким образом, отрасль имеет значительные успехи в деле снижения себестоимости продукции. Эти успехи достигнуты как вследствие сверхпланового снижения себестоимости на предприятиях, так и вследствие повышения в общем выпуске продукции удельного веса предприятий с относительно более низкой себестоимостью сравнимых изделий (например, увеличение добычи глины и изготовления кирпича на заводах, имеющих карьеры с неглубоким залеганием глины).

Последовательность анализа сводных отчетов по себестоимости продукции может быть рекомендована такая. Прежде всего дается оценка общего результата, т. е. устанавливается, как выполнены задания народнохозяйственного плана по снижению затрат на 1 руб. товарной продукции и снижению себестоимости сравнимой товарной продукции данной группой предприятий в целом. После этого с помощью группировок данных по отдельным предприятиям, изучения рядов показателей и необходимых аналитических расчетов выясняется влияние разнообразных причин на сводные показатели снижения себестоимости и роль отдельных предприятий в этом снижении.

Затем производится сравнительный анализ себестоимости одинаковых изделий или же одинаковых операций и трудовых процессов на разных предприятиях.

Приемы анализа выполнения задания по снижению себестоимости сравнимой продукции по данным сводных отчетов иллюстрируются ниже на примере сводного отчета одного управления, в состав которого входят 18 промышленных пред-

приятый. Из них 3 предприятия играют решающую роль в общем выпуске продукции: на их долю приходится 39% всего выпуска.

Поэтому анализ сводных данных дополняется анализом по этим важнейшим предприятиям с однотипным в данном случае производством.

В рассматриваемом примере задание по снижению себестоимости сравнимой продукции было установлено в 5,2%. фактическое снижение себестоимости составило 5,75%, т. е. оказалось выше заданного на 0,55%. Выполнение задания отдельными предприятиями характеризуется следующей таблицей:

Выполнение задания по снижению себестоимости сравнимой товарной продукции отраслевым управлением (в процентах)

Наименование предприятий	Задание по снижению себестоимости	Фактический удельный вес отдельных предприятий в общем выпуске продукции	Фактическое снижение себестоимости	Отклонение (+, -) (3-1)
0	1	2	3	4
№ 1	5,2	9,42	7,4	- 2,2
№ 2	4,9	11,31	6,1	- 1,2
№ 3	6,3	18,24	6,3	0,0
№ 4	5,0	7,02	7,2	- 2,2
№ 5	4,8	6,17	5,2	- 0,4
№ 6	3,8	1,49	6,4	- 2,6
№ 7	5,8	5,54	6,1	- 0,3
№ 8	4,8	2,01	4,72	+ 0,08
№ 9	5,9	5,97	9,29	- 3,39
№10	5,9	8,47	5,85	+ 0,05
№11	5,5	4,76	4,81	+ 0,69
№12	6,6	0,45	22,96	-16,36
№13	3,8	4,66	2,23	+ 1,57
№14	3,2	4,57	1,16	+ 2,04
№15	4,7	4,40	2,83	+ 1,87
№16	5,2	3,42	8,49	- 3,29
№17	4,4	1,92	4,47	- 0,07
№18	157	0,18	2,96	- 1,26
Итого . . .	-5,2	100,0	-5,75	- 0,55

Влияние изменения структуры выпуска на средние показатели себестоимости обычно называют влиянием ассортиментного фактора. Чтобы выявить, какие именно предприятия нарушили запланированную структуру выпуска, достаточно сравнить пересчитанные плановые показатели с утвержденными заданиями по каждому из предприятий в отдельности. Такое сравнение делается прежде всего по крупнейшим

предприятиям, имеющим наибольший удельный вес в выпуске продукции. Для оценки выполнения плана по себестоимости сравнимой продукции средний фактический процент снижения себестоимости сопоставляется с заданным по плану, а затем с пересчитанным показателем. Последнее сопоставление дает возможность определить хозяйственные достижения предприятий анализируемой группы, исключив влияние ассортиментного фактора. Приемы такого анализа применительно к отдельному предприятию подробно описаны в учебных пособиях по анализу хозяйственной деятельности и нет поэтому надобности их приводить вторично.

Допустим, что пересчитанный на фактическую структуру плановый показатель снижения определен в рассматриваемом примере в 4,26%. Следовательно, за счет снижения себестоимости производства отдельных изделий и за счет изменения соотношения отдельных предприятий в общем выпуске продукции достигнуто сверхплановое снижения в размере 1,49% [$-5,75 - (-4,26)$].

Затем выясняется, какие предприятия дали дополнительное сверхплановое снижение себестоимости и в каких размерах, а также, по каким предприятиям задание по снижению себестоимости осталось невыполненным. С этой целью в последней графе таблицы на стр. 38 выведены отклонения фактического процента снижения себестоимости от запланированного по всем 18-ти предприятиям. Эти отклонения показывают, что по 6-ти предприятиям план снижения себестоимости не выполнен.

Большого снижения себестоимости добилось предприятие № 12. Причины столь резкого сверхпланового снижения себестоимости на этом предприятии должны быть тщательно проанализированы.

Впереди других по темпам снижения себестоимости идут также предприятия № 9, № 16, № 1.

Заслуживает внимания то обстоятельство, что наибольшие темпы снижения себестоимости достигнуты на более мелких предприятиях. Например, предприятие № 12, добившееся снижения себестоимости на 22,96%, дает только 0,45% обшего выпуска продукции.

Несмотря на то, что крупные предприятия в данном примере снижали себестоимость относительно меньшими темпами, себестоимость производства у них ниже, чем на мелких. Это объясняется тем, что передовая техника и технология, а также передовые методы организации производства, например конвейер, у них были внедрены уже давно.

Между тем, некоторые мелкие предприятия переоборудованы и процесс производства на них организационно перестроен только в отчетном году, что привело к резкому снижению себестоимости. Поэтому делать выводы на основе

темпов снижения себестоимости, игнорируя ее уровень на разных предприятиях, было бы неправильным.

Для характеристики результатов борьбы за снижение себестоимости в целом по тресту, отраслевому управлению или совнархозу и по входящим в них предприятиям целесообразно воспользоваться заранее подобранной системой показателей и коэффициентов, дающей возможность выявить характерные изменения путем сравнения с такими же коэффициентами и показателями за прошлые годы.

Например, могут быть использованы следующие показатели, рассчитанные за отчетный год по данным формы № 6:

	В целом по сводным показателям	В том числе предприятия			
		№ 15	№ 14	№ 3	№ 1
По всей товарной продукции;					
Удельный вес сырья и материалов в % к себестоимости	83,65	81,2	87,3	84,14	88,47
Удельный вес основной заработной платы в % к себестоимости	7,28	6,56	5,37	7,47	6,36
Цеховые /расходы в % к заработной плате	34,9	55,83	52,93	43,5	38,77
Общезаводские расходы в % к заработной плате	28,1	39,14	39,75	26,66	23,3
Потери от брака в % к полной плановой себестоимости всей продукции	0,19	0,11	0,31	0,18	0,09
Потери от простоев в % к полной плановой себестоимости всей продукции	0,01	0,01	0,03	0,02	0,02

Данные об отношении цеховых и общезаводских расходов к заработной плате основных рабочих и об удельном весе в себестоимости непроизводительных расходов, при сравнении их за ряд лет, очень показательны для оценки результатов борьбы за укрепление хозрасчета, за относительное сокращение расходов по управлению и обслуживанию производства.

Большое значение имеет сравнение таких показателей за один и тот же отчетный период на разных предприятиях. В данном случае приведен пример сопоставления двух крупных и двух мелких предприятий, выпускающих изделия примерно одинаковой номенклатуры. Первое место по результатам борьбы за снижение себестоимости принадлежит предприятию № 1. Как видно из таблицы, на этом предприятии относительно ниже, чем на других предприятиях, уровень

расходов на управление и обслуживание производства (цеховых и общезаводских). Много ниже, чем на других, на этом предприятии и процент потерь от брака, и только по проценту потерь от простоев наилучшие показатели имеет предприятие № 15. На предприятии № 1 удельный вес материальных затрат, непосредственно относимых на производство продукции, выше, чем на других предприятиях, несмотря на достигнутую экономию по этим затратам на единицу продукции, что свидетельствует о росте производительности труда (экономия в затратах на сырье установлена путем сравнения технико-экономических показателей использования сырья, что в показателях приведенной выше аналитической таблицы не находит отражения).

Эти данные говорят о том, что на предприятии № 1 уровень себестоимости должен быть ниже, чем на других родственных предприятиях. Важные выводы напрашиваются и из сравнения приведенных показателей по двум аналогичным по объему и характеру производства предприятиям — № 15 и № 14. Удельный вес, который они занимают в выпуске продукции, т. е. масштабы их производства, почти одинаковы — 4,57% и 4,40% (см. табл. на стр. 38). Однако уровень потерь от брака и простоев на предприятии № 15 в три раза ниже.

Приведенный пример иллюстрирует познавательное значение сравнения по заранее подобранной системе показателей себестоимости за разные периоды времени или же по родственными предприятиями за одинаковый период времени.

Ликвидация причин отрицательных отклонений от плана по себестоимости является важным резервом ее снижения, выявляемым путем анализа отчетов отдельных предприятий. Однако анализ отчетности, проводящийся на отдельном предприятии без сравнения с показателями работы других предприятий, не дает возможности судить о том, насколько высок организационно-технический уровень данного предприятия, насколько мобилизующим является его план. Между тем, если план по себестоимости не базируется на передовых нормах затрат живого и овеществленного труда, то сравнение с этим планом не выявляет с достаточной полнотой имеющиеся резервы снижения себестоимости.

При сравнении себестоимости продукции ряда родственных предприятий возможности анализа расширяются, так как таким путем можно выявить прогрессивный, научно обоснованный уровень затрат живого и овеществленного труда. Эти прогрессивные показатели передовых предприятий должны учитываться при разработке заданий по снижению себестоимости на родственных предприятиях. Установленные с учетом этих показателей нормы создают стимул к внедрению передовых методов производства и более совершенной техники.

Таким образом, сравнительный анализ показателей себестоимости одинаковой продукции на родственных предприятиях играет важную роль в распространении передового опыта организации производства и передовых методов работы.

Себестоимость одинаковых изделий на разных предприятиях зависит не только от качества их работы. При анализе надо принимать во внимание техническую вооруженность труда и особенности производства на отдельных предприятиях и добиваться улучшения техники и организации производства.

Следовательно, одной из важнейших задач анализа себестоимости по данным сводных отчетов является оценка прогрессивности планирования и отбор прогрессивных показателей как базы для его дальнейшего улучшения.

В сводных отчетах отражаются результаты борьбы за снижение себестоимости на ряде предприятий. Изучение сводных показателей себестоимости, раскрытие влияния отдельных предприятий на средний уровень себестоимости одинаковых изделий, выявление достижений передовых предприятий связано с выяснением воздействия отдельных факторов на себестоимость продукции.

В частности, следует определить влияние таких факторов, как объем производства, его специализация, внутриотраслевое и межотраслевое кооперирование на уровень себестоимости отдельных изделий для того, чтобы подойти к наиболее правильному решению всех этих вопросов при определении перспектив развития данной отрасли.

Вместе с тем, при анализе сводных показателей себестоимости необходимо выявлять эффективность внедрения новой техники, новых технологических процессов и новых способов организации производства на отдельных предприятиях.

VI ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ

В основном анализ финансового состояния совнархоза или отрасли по своему содержанию аналогичен анализу финансового состояния отдельных предприятий, но так как он охватывает значительный круг предприятий, то его выводы приобретают народнохозяйственное значение.

Изучение финансового состояния предприятий, входящих в совнархоз или в отраслевое управление, связано с рассмотрением более широкого круга вопросов, чем при анализе финансового состояния отдельного предприятия.

В этот круг вопросов входит анализ баланса доходов и расходов, то есть анализ выполнения финансового плана и взаимоотношений с государственным бюджетом, анализ выполнения кредитного плана, оценка выполнения плана прибыли.

лей и финансового состояния предприятий данного объединения.

Важным вопросом, с которым не приходится сталкиваться при анализе финансовой деятельности отдельных промышленных предприятий и который имеет существенное значение при анализе финансовой деятельности вышестоящих органов управления промышленностью, является оценка произведенных перераспределений оборотных средств и излишних материальных ценностей между предприятиями, а также других мероприятий вышестоящего органа, направленных на оздоровление финансового состояния предприятий и улучшение порядка их расчетов с поставщиками и покупателями.

Особо важное значение при анализе финансовой деятельности вышестоящих административно-хозяйственных органов придается анализу выполнения финансового плана. Балансы доходов и расходов отражают взаимосвязь финансовой деятельности изучаемого звена промышленности с государственным бюджетом, так как во второй части баланса доходов и расходов отражаются платежи в бюджет и бюджетное финансирование. Если, например, платежи в бюджет данного управления совнархоза превышают полученные им из бюджета ассигнования, это говорит о том, что предприятия данного отраслевого управления используют только свои внутренние ресурсы. И, наоборот, в случаях превышения ассигнований из бюджета над платежами в бюджет можно сделать вывод, что данная отрасль работает или же расширяется за счет чистого дохода других отраслей народного хозяйства.

Анализ отчетного баланса доходов и расходов дает возможность также установить, выполнен ли финансовый план по объему накоплений, по их распределению, произведены ли запланированные затраты, какие отклонения от плана имели место в отношении общей величины доходов и их распределения по источникам, а также по величине расходов их направлению и источникам финансирования.

К анализу выполнения финансового плана можно приступить лишь после того, как проверена правильность сводного бухгалтерского баланса, отчетного баланса доходов и расходов и других форм отчетности, на которые опирается анализ.

Отчетный баланс доходов и расходов является обязательным приложением к годовому отчету совнархозов и министерств. Все показатели этого баланса должны вытекать из соответствующих показателей сводного годового отчета.

Анализ исполнения финансового плана начинается с сопоставления отчетного и планового баланса доходов и расходов, определения величины и направления отклонений от плана отдельных его статей.

Выполнение финансового плана в значительной мере обусловлено выполнением плана производства и плана капитального строительства. Поэтому причины отклонений доходов и расходов от плана можно установить лишь на основе анализа выполнения производственного плана, плана капитального строительства и ввода в действие законченных объектов, а также путем изучения выполнения плана по другим мероприятиям, на которые были ассигнованы средства.

В результате сопоставления данных планового и отчетного баланса доходов и расходов определяется исполнение финансового плана как по доходам и расходам, так и по взаимоотношениям с государственным бюджетом. Нельзя, однако, дать оценку выполнения плана по поступлениям налога с оборота и отчислениям из прибылей на основе одного только сопоставления утвержденного финансового плана и фактических поступлений. Как известно, изменение объема и ассортимента реализованной продукции, а также направлений ее реализации существенно влияет на размер налога с оборота и сумму прибыли. Прибыль зависит также от фактической рентабельности реализованной продукции. Поэтому проверка выполнения финансового плана по взаимоотношениям с бюджетом основывается на материалах годового перерасчета, производимого финансовыми органами по данным годовых отчетов каждого предприятия, платящего налог с оборота и отчисления от прибылей.

Наряду с характеристикой исполнения финансового плана производится также оценка исполнения кредитного плана. В балансе доходов и расходов не отражается привлечение и использование кредитов Госбанка. Планирование краткосрочных кредитов производится по кредитному плану.

Ежеквартально в кредитном плане Госбанка предусматриваются краткосрочные кредиты под сверхнормативные запасы материальных ценностей, а также контрольные цифры задолженности по ссудам под документы в пути. Предельные суммы планируемых кредитов (лимиты) сообщаются учреждениями Госбанка совнархозам и их отраслевым управлениям. Последние распределяют лимиты кредитования между предприятиями.

В конце квартала задолженность по отдельным видам ссуд сопоставляется с лимитами кредитования.

Если в результате такого сравнения выявляется недоиспользование кредитов, необходимо установить причины этого. Недоиспользование кредитов может быть вызвано невыполнением плана материально-технического снабжения, вследствие чего не были созданы предусмотренные по плану сверхнормативные запасы. Иногда запасы оказываются ниже запланированных в результате перевыполнения производственного плана, вызвавшего увеличение потребления материалов в произ-

водстве. Причиной (недоиспользования лимитов кредитования может быть тяжелое финансовое состояние предприятий, нарушение ими условий выдачи кредитов, например, отсутствие необходимого минимума собственных оборотных средств, несвоевременное погашение полученных ранее ссуд. Иногда недоиспользование кредитов связано с неправильным распределением лимитов между предприятиями. Совнархозы и их отраслевые управления обязаны своевременно производить перераспределение лимитов кредитования между подчиненными им предприятиями и способствовать правильному и полному их использованию.

В процессе дальнейшего анализа необходимо установить, какие именно предприятия явились виновниками невыполнения кредитного и финансового плана, с одной стороны, и за счет каких хозяйственных единиц было достигнуто улучшение финансовой деятельности и финансовых результатов — с другой. С этой целью используются материалы анализа финансовой деятельности и финансового состояния отдельных предприятий.

В сводных отчетах ряд показателей финансового состояния нивелируется. Наиболее характерными в этом отношении показателями являются:

1. Излишек или недостаток собственных оборотных средств.
2. Отклонение фактических остатков нормируемых средств от нормативов в целом по итогу раздела «Б» баланса и по отдельным статьям этого раздела.
3. Товары отгруженные, непрокредитованные банком.
4. Вложения оборотных средств в капитальный ремонт.

При анализе финансового состояния по данным сводных отчетов необходимо учитывать нивелирующие свойства отдельных показателей и раскрывать их содержание путем группировки данных по отдельным предприятиям, а также анализа этих показателей на тех предприятиях, где отклонения особенно велики. Чтобы осуществить такой анализ, надо использовать расшифровку некоторых нивелирующихся показателей, даваемую в справках к балансу и в специальных формах сводного отчета.

Для характеристики обеспеченности совнархоза и отдельных его предприятий собственными оборотными средствами используется специальная форма, входящая в состав сводного годового отчета (ф. № 2-св).

В рассматриваемом нами примере в этой форме приведены следующие данные (см. табл. на стр. 46).

Отчет показывает, что на начало и на конец года у совнархоза имелся излишек собственных оборотных Средств, особенно значительный на конец года. При этом наряду с предприятиями, имевшими излишек собственных оборотных средств, у

Сводный отчет о состоянии собственных и приравненных к ним оборотных средств на 1 января 1959 г.

по (наименование совнархоза, министерства, центрального учреждения)
(Количество предприятий — в единицах, остальные показатели — в т. р.).

Виды деятельности	Количество предприятий, которым устанавливаются нормы оборотных средств	Нормативы оборотных средств		Фактическое наличие собственных оборотных средств		Излишек (+), недостаток (-)			
		на начало года	на конец года	на начало года	на конец года	по совнархозу		в том числе излишек оборотных средств у отдельных предприятий на конец года	
						на начало года	на конец года	кол-во пред-прият.	сумма
Промышленная деятельность	90	264480	279180	265200	286630	+720	+7450	70	+9810

части предприятий оборотных средств не хватало. Это видно из того, что излишек оборотных средств у отдельных предприятий, показанный в последней графе отчета, больше, чем излишек в целом по совнархозу. Следовательно, недостаток оборотных средств у остальных предприятий составил 2,36 млн. руб. (7,45 млн. руб. — 9,81 млн. руб.). Для более полной характеристики равномерности распределения оборотных средств между предприятиями можно использовать сводку данных о нормативах и фактическом наличии собственных оборотных средств по каждому предприятию в отдельности. Ее составляет бухгалтерия совнархоза (или министерства) по балансам отдельных предприятий в порядке подготовки материалов для заполнения приведенной формы сводного отчета. По этим данным можно провести группировку предприятий по обеспеченности собственными оборотными средствами (см. табл. на стр. 47).

При раскрытии содержания сводного показателя обеспеченности собственными оборотными средствами, подсчитанного заводским методом в разрезе двух групп (имеющих излишек и недостаток средств), выявлено, что у двадцати предприятий имелся недостаток оборотных средств, составляющий в среднем 4% норматива, а у семидесяти — излишек на 9810 тыс. руб.

Изучая отклонения от норматива по каждому из предприятий, то есть весь ряд отклонений, определяем, что наибольшее превышение норматива собственных оборотных средств — на

сти реализованной продукция, структуры реализации и оптовых цен предприятий на продукцию. При этом используются такие же приемы расчетов, как и при анализе работы отдельных предприятий.

Затем возникает задача определить влияние рентабельности отдельных предприятий и, в частности, влияние работы планово-убыточных предприятий на сводный результат. С этой целью используются **Сводный отчет о прибылях и убытках за год**, а также **Сведения о выполнении промышленными предприятиями планов по финансовым результатам за год**. В сводном отчете о прибылях и убытках (по совнархозу или министерству) приводятся данные о сумме прибылей и убытков по плану и фактически, причем отдельно показывается прибыль от реализации. Выделяются также (в том числе) прибыли и убытки — по плану и фактически — по предприятиям, по плану которых был предусмотрен убыток. Это дает возможность установить, какие результаты достигнуты в отчетном году в деле постепенной ликвидации убыточности отдельных предприятий. Кроме этих данных, содержащихся в сводном отчете о прибылях и убытках, важные дополнительные данные приводятся в **Сведениях о выполнении промышленными предприятиями планов по финансовым результатам** (см. табл. на стр. -12). В этой форме указывается количество предприятий планово-прибыльных и планово-убыточных, сумма прибыли или убытка по этим группам предприятий по плану и фактически, причем каждая группа (планово-прибыльные и планово-убыточные предприятия) подразделяется на три подгруппы. Такая детальная группировка позволяет установить результаты работы каждой из групп предприятий и их влияние на сводные финансовые результаты.

При анализе рентабельности по совнархозу, министерству или отрасли хозяйства важно установить колебания рентабельности отдельных предприятий. Если все предприятия расположить в ряд по признаку нарастания процента их рентабельности, а затем произвести группировку по отдельным интервалам колебаний рентабельности, то, используя результаты произведенной группировки, можно будет дать характеристику рентабельности предприятий, входящих в рассматриваемую группу. Предположим, что по совнархозу группировка предприятий по степени рентабельности дала следующие результаты (см. табл. на стр. 48).

Таблица показывает, что колебания рентабельности отдельных предприятий в отчетном году менее значительны, чем в прошлом. Почти в три раза сократилось число нерентабельных предприятий и более чем вдвое число предприятий, прибыль которых составляет свыше 20% себестоимости реализованной продукции. В то же время основная масса предприятий работает с рентабельностью от 5 до 10%. Происшед-

(в процентах)

Сравниваемые периоды	Общее количество предприятий	В том числе нерентабельные	В том числе с рентабельностью					
			до 5%	от 5 до 10%	от 10 до 15%	от 15 до 20%	от 20 до 25%	свыше 25%
Прошлый год . . .	100	12,1	43,2	21,0	11,0	7,1	4,3	1,3
Отчетный год . . .	100	4,2	20,1	51,1	18,3	4,1	1,7	0,5

шие изменения в распределении предприятий по степени рентабельности являются положительными.

На практике применяются также приемы сравнительного анализа рентабельности предприятий с одинаковым характером производства или рентабельности одинаковых изделий, выпускаемых на разных предприятиях. Для сопоставления рентабельности одинаковых изделий, выпускаемых на разных предприятиях, используется приложение к форме № 6 годовых отчетов предприятий «Справка о рентабельности отдельных видов продукции промышленности». Например, можно сопоставить рентабельность производства подшипников на нескольких подшипниковых заводах, абразивов—на нескольких абразивных заводах, рентабельность проката на нескольких металлургических заводах и т. д.

Эти сравнения позволяют выявить предприятия, сумевшие добиться при приблизительно одинаковых условиях работы наиболее высоких показателей, изучить, какими путями эти положительные результаты были достигнуты, и распространить опыт передовых предприятий на отстающие.

Для более всесторонней оценки финансового состояния, установления причин, определивших результаты выполнения плана, а также выявления неиспользованных резервов, при анализе сводных отчетов следует привлекать и обобщать данные произведенного ранее анализа выполнения плана на отдельных предприятиях.

Финансовая деятельность совнархозов и их управлений должна способствовать улучшению финансового положения подчиненных им предприятий и выполнению ими финансовых и кредитных планов. Отраслевые управления обязаны проводить периодические проверки состояния оборотных средств по бухгалтерским отчетам предприятий и не допускать образования сверхнормативных запасов.

Данные о запасах товаро-материальных ценностей и их соответствии нормативам в сводном отчете нивелируются, так как сверхнормативные остатки по одним предприятиям восполняют недостатки запасов по другим. Например, при расчете отклонений от нормативов запасов материальных

ценностей по сводному балансу одного совнархоза, были установлены следующие показатели:

Название групп товаро-материальных ценностей	Сверхплановый запас (+), Незаполненный норматив (-)
Производственные запасы	+ 14,91 млн. руб.
Незавершенное производство	- 0,60
Готовая продукция	+ 0,86

Но эти сводные показатели скрывали отклонения от нормативов по отдельным предприятиям как в сторону превышения, так и в сторону недонакопления. В справках к балансу приводятся данные о сверхплановых запасах по предприятиям, имеющим такие запасы. В рассматриваемом совнархозе по забалансовой справке к сводному отчету суммы сверхплановых запасов по отдельным предприятиям составили: по производственным запасам 28,57 млн. руб., по незавершенному производству 0,18 млн. руб. и по готовой продукции — 3,68 млн. руб. Следовательно, на остальных предприятиях нормативы производственных запасов не были заполнены на 13,66 млн. руб., незавершенного производства — на 0,78 млн. руб. и готовой продукции — на 2,82 млн. руб. (эти суммы получены как разница между отклонениями от нормативов, выведенными по сводному балансу и указанными в забалансовой справке сверхплановыми запасами).

Путем привлечения данных выписки из баланса (форма № 10-св) выясняется распределение сверхплановых запасов по статьям баланса. Так, при анализе производственных запасов в целом по совнархозу выяснилось, что сверхплановый запас топлива достигает 6,53 млн. руб. или 42,5% норматива. При этом все сверхплановые запасы топлива сосредоточены на 3 предприятиях, где они достигают 9,07 млн. руб., превышая почти вдвое нормативы. Анализ отклонений от норматива по обеспеченности отдельных предприятий топливом показал, что запас топлива на предприятии № 2 превышает его норматив более чем в два раза, а предприятию № 6 угрожает простой из-за отсутствия топлива, так как норматив его заполнен лишь на 38,7%.

Анализ распределения сверхплановых производственных запасов между предприятиями в данном случае выявил большую неравномерность в обеспечении предметами материально-технического снабжения отдельных предприятий, что свидетельствует о плохой организации работы по выявлению и перераспределению излишков материалов в данном совнархозе.

Далее, при анализе сводного баланса совнархоза на конец года установлено, что из общей суммы отгруженной про-

дукции 8,6% непрочредитовано банком: сумма отгруженной и непрочредитованной банком продукции на конец года составила 8,21 млн. руб. Когда была произведена группировка промышленных предприятий по признаку использования кредитов под документы в пути, то оказалось, что все предприятия, за исключением одного, непрочредитованы на 9,17 млн. руб., а одно предприятие перепрочредитовано на 0,96 млн. руб. Предприятие № 2 имело непрочредитованной продукции отгруженной 16,7% от всего остатка по данной статье. Следовательно, особое внимание при разработке плана мероприятий по улучшению использования кредита под документы в пути должно быть уделено предприятию № 2.

При значительном количестве предприятий, объединяемых данным вышестоящим органом, целесообразно производить группировку по интервалам колеблемости изучаемого показателя. Например, при изучении финансового состояния предприятий одного совнархоза потребовалось выяснить удельный вес ненормальной дебиторской задолженности на этих предприятиях по отношению к общей величине оборотных активов. С этой целью был определен удельный вес ненормальной дебиторской задолженности в общей сумме оборотных средств, подсчитанной в соответствии с указаниями ЦСУ и Министерства финансов СССР от 14/IV 1949 г. по каждому из предприятий. Затем на основе этих данных была составлена следующая таблица, в которой все предприятия, имевшие ненормальную дебиторскую задолженность, были разбиты на группы и определен удельный вес каждой группы в общем количестве предприятий.

Отчетные периоды	Количество предприятий, имевших дебиторскую задолженность	Распределение предприятий по удельному весу ненормальной дебиторской задолженности по отношению ко всей сумме оборотных средств (в %)				
		до 10	10—25	25—50	50—75	75—100
За прошлый год	352—100%	43,1	46,5	9,5	0,9	—
За отчетный год	356—100%	42,9	49,7	7,4	—	—
Изменения	+4 —	-0,2	+3,2	-2,1	-0,9	—

Эта таблица показывает, что за сравниваемые периоды увеличилось общее число предприятий, имевших дебиторскую задолженность. В то же время происходило сокращение этой задолженности, что видно из уменьшения процента предприя-

тий, имеющих особенно высокий удельный вес ненормальной дебиторской задолженности в общей сумме оборотных активов. Так, если в предшествующем году 0,9% предприятий имели задолженность, превышавшую 50% всех оборотных активов, то в отчетном году ни одно предприятие такой задолженности не имеет, а удельный вес группы предприятий, имеющих задолженность от 25 до 50% всех оборотных средств, понизился на 2,1%.

Наряду с применением приема группировок, при анализе финансового состояния по данным сводных отчетов, приходится часто пользоваться также приемом пересчета плановых заданий. Этот прием применяется, например, для оценки выполнения плана по оборачиваемости оборотных средств.

Оценивая выполнение задания по оборачиваемости оборотных средств данной группой предприятий в целом, необходимо иметь в виду, что на сводный показатель оборачиваемости средств оказывает влияние не только степень выполнения заданий по оборачиваемости отдельными предприятиями, но также изменение в общей сумме реализации удельного веса продукции предприятий с более медленной и более ускоренной плановой оборачиваемостью.

Поясним это на следующем упрощенном примере. Допустим, что в состав одного треста входят три предприятия. Ввиду различий в длительности производственного цикла и в условиях материального снабжения, этим предприятиям были даны различные задания по оборачиваемости оборотных средств.

Расчет средней плановой оборачиваемости по тресту выглядит следующим образом:

Название предприятий	Задание		Расчет (гр. 1X2)
	по оборачиваемости нормируемых средств (в днях)	по реализации продукции (в млн. руб.)	
Предприятие № 1	120	100	12000
Предприятие № 2	80	50	4000
Предприятие № 3	50	100	5000
Итого по тресту	84	250	21000

Средняя плановая оборачиваемость по тресту:

$$\frac{21000}{250} = 84 \text{ дня.}$$

По сводному отчету треста оказалось, что фактическая средняя оборачиваемость нормируемых активов составила 87 дней. Следовательно, трест допустил замедление оборачиваемости на 3 дня. Чтобы выяснить причины замедления оборачиваемости, рассчитаем, каким был бы средний плановый показатель оборачиваемости при условии соблюдения каждым предприятием установленной по плану продолжительности оборота нормируемых средств и фактическом объеме реализованной продукции:

Название предприятия	Задание по оборачиваемости нормируемых средств (в днях)	Фактически реализовано продукции (в млн. руб.)	Расчет (гр. 1х2)
А	1	2	3
Предприятие № 1	120	125	15000
Предприятие № 2	80	50	4000
Предприятие № 3	50	95	4750
Итого по тресту	88*	270	23750

Пересчитанный плановый показатель оборачиваемости по тресту составил 88 дней. Сравнение фактических сводных данных об оборачиваемости с первоначальным планом и с этим пересчитанным показателем показывает, что вследствие изменения удельного веса в общей сумме реализации продукции предприятий с разной оборачиваемостью средств средняя оборачиваемость по тресту замедлилась на 4 дня (88 дней — 84 дня), т. к. возросла реализация по предприятию № 1 с наиболее медленной оборачиваемостью и не выполнен план реализации по предприятию № 3 с наиболее быстрой оборачиваемостью. Вместе с тем, в результате ускорения оборачиваемости нормируемых оборотных средств на отдельных предприятиях достигнуто общее ускорение оборачиваемости по тресту на 1 день (87 дней — 88 дней). Для оценки выполнения трестом плана по оборачиваемости средств нужно сравнивать среднюю плановую и фактическую оборачиваемость при фактических весах реализации, т. е. *сравнивать отчетные данные с пересчитанным плановым показателем*. В нашем примере следует сделать вывод, что предприятия треста добились в среднем ускорения оборачиваемости средств против плана на 1 день, хотя сравнение данных отчета и показало замедление на 4 дня.

Контроль за реализацией излишних и ненужных материалов должен производиться систематически отраслевыми управлениями и совнархозом. В приведенном выше примере

* $23750 : 270 = 88$ дней.

контроль за реализацией излишков проводился неудовлетворительно, и материально-техническое снабжение предприятий было организовано неправильно. Об этом свидетельствуют значительные размеры сверхнормативных запасов по совнархозу в целом и неравномерное распределение этих запасов между предприятиями. Для оценки деятельности совнархоза в этой области можно использовать следующие показатели выявления и реализации излишков: 1) остаток на начало анализируемого периода; 2) фактически реализовано; 3) остаток на конец периода. Первый и третий показатели приводятся в справках к балансу, а второй — в форме № 12 годового отчета.

Сопоставление этих показателей дает возможность установить, какая работа была проделана за изучаемый период по ликвидации излишков.

Совнархозам предоставлено право перераспределять излишки собственных оборотных средств по годовым отчетам, а также при изменении нормативов оборотных средств в связи с изменением финансовых планов, путем выставления через банки приказов, подлежащих обязательному исполнению. Им разрешено также создавать резерв для оказания предприятиям и хозяйственным организациям временной финансовой помощи путем выдачи ссуд на срок до 9 месяцев. Следовательно, совнархозы имеют возможность оказывать предприятиям временную финансовую помощь, не допуская образования у них неплатежей.

Оценка проведенной в этом направлении работы может быть сделана на основе данных сводного годового отчета о состоянии и использовании резерва для оказания временной финансовой помощи предприятиям и хозяйственным организациям. В этом отчете отражаются состояние резерва на начало года, поступления средств из разных источников и перечисления предприятиям средств по решениям правительства на покрытие недостатка собственных оборотных средств. В конце первого раздела отчета, характеризующего состояние резерва, указывается остаток резерва на конец года.

Во втором разделе указанной формы сводного отчета отражается использование резерва для оказания временной финансовой помощи предприятиям. В этой части приводятся данные о задолженности предприятий по полученным из резерва средствам на начало и конец года, указывается общая сумма выданных и возвращенных предприятиями средств в течение отчетного года.

Использование резерва отражается также на специальной статье баланса «Совнархоз, министерство (ведомство) по полученным от него средствам в порядке временной финансовой помощи». В рассмотренном нами примере вся задолженность по этой

статье, отраженная в сводном балансе в сумме 2,5 млн. руб., относится к предприятию № 2, имевшему наибольший из всех предприятий излишек собственных оборотных средств, но испытывавшему финансовые затруднения вследствие неплатежей покупателей.

Совнархоз может отказать в финансовой помощи предприятиям, испытывающим финансовые затруднения по собственной вине, например, из-за неудовлетворительной организации сбытовой и финансовой работы, и предложить им провести мероприятия, обеспечивающие ликвидацию неплатежей за счет мобилизации внутренних ресурсов.

Анализ финансового состояния по сводному отчету должен заканчиваться подсчетом неиспользованных резервов повышения рентабельности и ускорения оборачиваемости средств и разработкой плана мероприятий по мобилизации этих резервов и улучшению финансовой деятельности как совнархоза, так и подчиненных ему предприятий. Следовательно, при анализе финансовой деятельности, финансового состояния и рентабельности по данным сводных отчетов программа анализа несколько расширяется по сравнению с программой анализа работы отдельных предприятий. Больше внимания уделяется взаимоотношениям с бюджетом — выполнению обязательств перед бюджетом и использованию финансирования из бюджета. Кроме того, возникают вопросы оценки деятельности самого совнархоза (или другого вышестоящего органа управления промышленностью) по оказанию временной финансовой помощи предприятиям, пополнению оборотных средств одних предприятий, изъятию излишков у других, то есть всего круга финансовых мероприятий, осуществляемых вышестоящим органом.

Вопросы для самопроверки

1. Как составляется сводный годовой отчет по типовым формам бухгалтерской отчетности?
2. Какие формы сводного годового отчета отражают результаты работы совнархоза по перераспределению оборотных средств и оказанию временной финансовой помощи предприятиям?
3. В каких формах сводного годового отчета совнархоза выделяются показатели по плохо работающим предприятиям?
4. Каковы задачи анализа хозяйственной деятельности предприятий по данным сводных отчетов?
5. Как анализируется выполнение плана по объему продукции на основе показателей сводных отчетов и как выявляется влияние отдельных предприятий на процент выполнения плана?

6. Как анализируется выполнение плана по кооперированным поставкам?
7. Как используются данные о выполнении задания по затратам на 1 рубль товарной продукции для характеристики влияния изменения удельных весов выпуска продукции отдельными предприятиями в общем объеме выпуска?
8. Каковы приемы анализа себестоимости одинаковой продукции, вырабатываемой на разных предприятиях, и в чем заключается значение этого анализа?
9. На основе каких отчетных данных анализируется выполнение финансового и кредитного планов?
10. Как анализируются данные сводного отчета о состоянии собственных и приравненных к ним оборотных средств по предприятиям совнархоза?
 11. Как анализируются данные о выполнении промышленными предприятиями планов по финансовым результатам?
12. Какие данные используются для оценки состояния нормируемых запасов товароматериальных ценностей и мероприятий совнархоза по перераспределению их излишков?
13. Как анализируется состав и динамика дебиторской и кредиторской задолженности по данным сводных отчетов и какие группировки при этом применяются?
14. Как производится оценка выполнения плана по оборачиваемости средств по сводным данным?