

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ СССР  
МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВО-  
КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИИ

Москва — 1976 г.

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

проф. АТЛАС М. С., проф. БАРНГОЛЬЦ С. Б., проф.  
ГЕРАЩЕНКО В. С., проф. МОЛЯКОВ Д. С.

## От редколлегии

Повышение эффективности общественного производства на основе его интенсификации стало в условиях развитого социализма, главным направлением советской экономики на ближайшую и длительную перспективу. Это обуславливает необходимость дальнейшего развития теории эффективности социалистического производства, глубокой научной разработки проблем сущности, критериев и показателей эффективности социалистического производства, факторов и резервов его неуклонного повышения.

В успешном решении задачи повышения эффективности социалистического производства важная роль принадлежит стоимостным рычагам воздействия на производство — прибыли, рентабельности, ценам, финансам, кредиту и др. «Эти рычаги,— указывал Л. И. Брежнев,— ...призваны создать такие экономические условия, которые способствуют успешной деятельности производственных коллективов, миллионов трудящихся»...<sup>1</sup>

Вопросы теории эффективности производства и воздействия финансовых и кредитных рычагов на эффективность социалистического производства явились в девятой пятилетке предметом совместного исследования большого коллектива ученых Московского финансового института и других экономических вузов, экономических научно-исследовательских институтов, работников Госбанка СССР и Стройбанка СССР. Итоги проведенных исследований обсуждались на Всесоюзной научной конференции на тему «Повышение эффективности общественного производства и совершенствование финансово-кредитных отношений». Конференция состоялась в марте 1975 года в Московском финансовом институте. В ее работе приняли участие около 400 человек — научные работники Академии наук СССР и Академий наук союзных республик, отраслевых научно-исследовательских институтов, профессора и преподаватели вузов страны, практические работники Министерства финансов СССР, Госбанка и Стройбанка СССР, а также ученые из Народной Республики Болгарии, Германской Демократической Республи-

<sup>1</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. III, стр. 271.

ки, Польской Народной Республики, Чехословацкой Социалистической Республики.

Публикуемый сборник составлен по материалам данной конференции. В нем рассматриваются проблемы сущности, критериев и показателей эффективности социалистического общественного производства, анализируются факторы и резервы ее повышения. Особое внимание уделено исследованию воздействия стоимостных рычагов на эффективность производства: прибыли, цен, финансов, кредита. Большое место занимают в сборнике вопросы совершенствования финансовых и кредитных отношений в условиях развитого социализма. Заканчивается книга критикой буржуазных и ревизионистских взглядов по вопросам эффективности социалистического производства.

Сборник предназначен для научных работников, преподавателей и аспирантов экономических вузов, экономистов-практиков, а также для пропагандистов и слушателей сети партийного просвещения, изучающих вопросы эффективности общественного производства.

## СОДЕРЖАНИЕ

От редколлегии	3
<b>Раздел первый.</b> Сущность, критерии и показатели эффективности социалистического производства	5
<b>Раздел второй.</b> Факторы и резервы повышения эффективности производства	47
<b>Раздел третий.</b> Цена как рычаг повышения эффективности производства	91
<b>Раздел четвертый.</b> Роль прибыли в повышении эффективности производства	102
<b>Раздел пятый.</b> Проблемы воздействия финансов на эффективность производства	126
<b>Раздел шестой.</b> Совершенствование кредитных отношений и их роль в повышении эффективности производства	165
<b>Раздел седьмой.</b> Эффективность капитальных вложений в кредит	188
<b>Раздел восьмой.</b> Критика современных буржуазных и ревизионистских взглядов по вопросам эффективности социалистического производства	204

## РАЗДЕЛ ВОСЬМОЙ

### КРИТИКА СОВРЕМЕННЫХ БУРЖУАЗНЫХ И РЕВИЗИОНИСТСКИХ ВЗГЛЯДОВ ПО ВОПРОСАМ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Доклад проф. АТЛАС М. С.

(Московский финансовый институт)

В силу того, что проблемы эффективности общественного производства имеют решающее значение для победы социализма над капитализмом в экономическом соревновании двух противоположных мировых систем, данные проблемы всегда занимали важное место в буржуазной литературе, посвященной социалистической экономике. Особенно привлекают внимание буржуазных экономистов вопросы эффективности социалистического производства в последние годы. Это обусловлено, с одной стороны, резким ухудшением экономической конъюнктуры в капиталистических странах (глубокий валютный кризис; принявший угрожающие размеры рост безработицы; резкий спад производства), а с другой, построением в СССР развитого социализма с его мощным технико-экономическим потенциалом, устойчиво-высокими темпами роста производства, активным развертыванием научно-технической революции, усилением интенсификации производства, быстрым повышением жизненного уровня народа, укреплением социалистической экономической интеграции со странами — членами СЭВ.

Современные буржуазные экономисты вынуждены вместо давно обанкротившихся догм о полной неэффективности социалистической системы хозяйства выдвинуть новые различные компромиссные концепции по данной политически очень острой проблеме. Отсюда необходимость усиления аргументированной наступательной марксистской критики, разоблачения порочной методологии и апологетического характера этих концепций.

С построением развитого социализма в СССР даже наиболее реакционная часть современных буржуазных экономистов, которые отражают взгляды консервативных политических кругов, вынуждены были признать несостоятельность трактовок социализма, как экономически совершенно не эффективного «командно-бюрократического строя». В настоящее время они выступают с концепцией «рыночной эволюции социализма в направлении капитализма», как экономически более эффективной системы, хотя формально являются противниками теории «конвергенции». По вопросам эффективности социалистической экономики для названного направления буржуазных «советологов», к которому можно причислить Р. Джеймса, Г. Гроссмана, К. Тальхейма, Н. Спалбера, П. Робертса, К. Ландауэра, А. Гаршепкропа, Дж. Вильчинского и др., характерным является стремление доказать, что социализм значительно уступает капитализму в эффективности производства. С этой целью делаются клеветнические утверждения о перманентной «несбалансированности» пропорций социалистического воспроизводства, его циклическом характере, наличии локальных кризисов, придающих неустойчивость всей экономике, неспособной якобы к «динамическому социальному развитию». Приписывая социалистической системе хозяйства низкую эффективность использования инвестиций, природных и трудовых ресурсов, они делают вывод, что тормозом повышения эффективности производства является централизованное планирование, которое не располагает экономическими стимулами к снижению затрат и надежными показателями уровня эффективности производства. При централизованном планировании, по мнению данных авторов, рост производства достигается лишь ценой чрезмерных затрат и «хронического отсутствия равновесия процесса воспроизводства». Последнее якобы находит свое проявление в диспропорции между производством средств производства и предметов потребления.

Методологический порок ложных утверждений буржуазных экономистов о «несбалансированности» и циклическом характере социалистического общественного воспроизводства прежде всего заключается в механическом перенесении на социалистическую экономику присущего капитализму antagonического противоречия между производством и потреблением. В действительности, в противоположность капитализму в социалистическом хозяйстве, при господстве общественной собственности на средства производства общественному характеру производства соответствует общественный характер распределения созданного продукта, а потому отпадает ан-

тагонистическое противоречие между производством и потреблением. Рост производства и национального богатства сопровождается неуклонным повышением благосостояния народа, ростом денежных доходов населения, следовательно, платежеспособного спроса и розничного товарооборота, а также количества благ и услуг, распределяемых через общественные фонды потребления.

Игнорирование коренных отличий общественной собственности на средства производства от капиталистической собственности приводит буржуазных экономистов к отрицанию действительной объективной цели общественного производства при социализме — все более полного удовлетворения непрерывно растущих потребностей членов общества и подмене ее мнимой целью — производство ради производства. Что касается преимущественного роста производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления, то это, как известно, является общим законом расширенного воспроизводства в условиях научно-технического прогресса, а отнюдь не порождением централизованного социалистического планирования.

Пытаясь доказать, что директивное планирование и централизованное управление социалистической экономикой не располагает необходимыми средствами для повышения эффективности производства, апологеты капитализма противопоставляют социалистическому механизму хозяйствования такие «надежные» факторы повышения эффективности, как погоня за прибылью, конкурентная борьба, рыночный механизм цен, рыночная система критериев эффективности. Так, по мнению Дж. Вильчинского централизованное планирование не создает прочную базу для повышения эффективности производства и в то же время препятствует расширению рыночных отношений и использованию рыночного механизма: «Итак, в будущем социалистические страны столкнутся с двумя альтернативами — или продолжение либеральных форм и сужение сферы планирования, или усиление планирования и ослабление роли рынка»<sup>1</sup>.

Некоторые буржуазные экономисты названного направления вопреки фактам выдвигают ложный тезис об увеличении разрыва в эффективности производства между СССР и развитыми капиталистическими странами. В действительности происходит, как известно, сокращение этого разрыва, о чем прежде всего свидетельствует опережение Советским Союзом капиталистических государств Западной Европы в

<sup>1</sup>J. Wilerynski. Socialist Economic Development and Reforms. London, 1972, p. 59.



области производительности труда в промышленности и приближению к уровню производительности труда в промышленности США.

Заметно менее категоричны в оценке преимуществ эффективности общественного производства капиталистического хозяйственного механизма в сравнении с механизмом социалистического хозяйствования буржуазные и реформистские сторонники пресловутой теории «конвергенции» (Д. Гэлбрейт, Р. Арон, Ян Тинберген, П. Уайлз, Д. Велл, Г. Гамель и др.). В различных многочисленных вариантах этой теории (создание «индустриального» или «постиндустриального общества», «оптимальной смешанной системы», «социализированного капитализма», «рыночного социализма», «рыночного синдикализма» и т. д.) утверждается, что развитие капитализма и социализма по сходящимся линиям предполагает использование положительных черт каждой системы. Так, Г. Гамель пишет, что различные общественные системы Запада и Востока будут сближаться до тех пор, пока не возникнет «оптимальная смешанная система, в которой может быть реализовано лучшее из того, что имеет каждая система»<sup>2</sup>.

По мнению теоретиков «конвергенции» повышению эффективности общественного производства способствует отвечающий требованиям современной научно-технической революции универсальный экономический механизм, сконструированный по принципу комбинирования «плана и рынка», «централизации и децентрализации» «управления и свободы». Они считают, что капитализм и социализм на определенной ступени своего индустриального развития неизбежно конвергируются в некую смешанную «централизованно-децентрализованную, рыночно-плановую» систему нового рода, обеспечивающую высокую экономическую и социальную эффективность общественного производства.

В основе этой ложной и апологетической концепции, направленной против исторически неизбежной революционной смены капитализма социализмом лежат две взаимосвязанные порочные методологические посылки. Во-первых, игнорирование производственных отношений, что находит свое проявление в принципе «технологического детерминизма». Во-вторых, вытекающий из этого ложный тезис о независимости от формы собственности хозяйственного механизма и эффективности производства.

Вследствие того, что проблемы эффективности общественного производства имеют огромное значение для успехов по-

<sup>2</sup> Н. Hamel *Kouvergenz der Wirtschaftssysteme* Stuttgart. 1971, s. 123.

ступательного движения социалистических стран к коммунизму и для экономической победы социализма над капитализмом в мировом масштабе, эти проблемы служат предметом острой борьбы марксистско-ленинских коммунистических и рабочих партий с правыми и «левыми» ревизионистами внутри мирового коммунистического движения.

Современные правые ревизионисты, как и буржуазные экономисты, считают рыночный механизм оптимальным для эффективности общественного производства. Поддерживая буржуазную модель «рыночного социализма», они выдвигают в качестве рычагов повышения эффективности социалистического производства децентрализацию и «свободу управления предприятиями», рыночное ценообразование на основе спроса и предложения, конкуренцию между социалистическими предприятиями и отраслями народного хозяйства. Вместо директивного планирования общественного производства на основе ленинского принципа демократического централизма правые ревизионисты предлагают косвенное регулирование социалистического производства посредством закона стоимости, закона спроса и предложения, кредита и ссудного процента, как регуляторов общественного производства. Напомним, что проводимые в Чехословакии лидерами правых ревизионистов под флагом хозяйственной реформы в 1968—1969 гг. мероприятия выразились в замене годового народнохозяйственного плана — необязательной к выполнению хозяйственной директивой, содержащей некоторые глобальные показатели; в упразднении Госплана ЧССР; в разрыве государственной монополии внешней торговли; в образовании так называемых рабочих Советов в качестве высших органов управления автономными предприятиями.<sup>1</sup>

Таким образом, праворевизионистский путь «повышения эффективности общественного производства» — это анархо-синдикалистский путь отказа от основ социализма, путь реставрации капитализма.

Современные «левые» ревизионисты — маоисты абсолютизируют административно-бюрократические формы волюнтаристического государственного руководства общественным производством, как обеспечивающие будто бы высокую эффективность производства и отрицают роль материальных стимулов к труду и экономических рычагов повышения эффективности производства. Материальная заинтересованность работников и коллективов трудящихся в результатах производства, использование закона стоимости и стоимостных ры-

<sup>1</sup> См. Критика ревизионизма в экономической теории. Сокращенный перевод с чешского. «Прогресс», 1974, стр. 13—15.

чагов например, прибыли, центы, кредита, хозрасчета, рассматриваются маоистскими теоретиками, как пережитки капитализма, которые должны изживаться по мере построения и развития социалистического общества.

Маоисты ошибочно утверждают, что условиям зрелого социализма соответствуют «идеологическое воздействие и административный нажим» в качестве методов привлечения людей к труду и главных стимулов роста производительности труда.

Подвергая необоснованной критике хозяйственные реформы в СССР и в других социалистических странах маоисты особое внимание уделяют в последние годы наскокам на «ложный путь повышения эффективности общественного производства посредством использования экономических рычагов». Маоисты противопоставляют этому свой лозунг «политика — командная сила», полностью игнорируя тот неоспоримый факт, что политика может играть активную определяющую роль в руководстве социалистической экономикой лишь в соответствии с ленинским указанием — политика есть концентрированное выражение экономики. Теоретики маоизма хотят представить свой путь военно-принудительных казарменных методов руководства экономикой за единственно правильный путь повышения эффективности производства, «а эксперименты», якобы проводимые в социалистических странах, за «ревизионистские отклонения».

Дальнейшее усиление авантюристического начала в экономической политике маоистов объясняется их все более откровенным сползанием на агрессивно-антисоветский курс, служит проявлением военно-бюрократических методов управления экономикой, их полной неспособностью осуществить развитие народного хозяйства в соответствии с объективными потребностями современного китайского общества и задачами социалистического строительства.