

# ПРОБЛЕМА ОБОСТРЕНИЯ НЕРАВНОМЕРНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Альпидовская Марина Леонидовна

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра «Макроэкономика», действительный член Академии философии хозяйства  
г. Москва, Российская Федерация. E-mail: [morskaya67@bk.ru](mailto:morskaya67@bk.ru)

**Аннотация.** Данная работа посвящена важному и актуальному вопросу. Автор показывает, что главная причина конкуренции в современной экономике – это объективно-исторически сложившаяся неравномерность социально-экономического развития стран. А в конкурентной борьбе естественно и стремление, и реальная внешнеэкономическая политика стран Запада по недопущению возрождения производственного потенциала России. Навязанные рыночные реформы не помогают сгладить сложившуюся неравномерность социально-экономического развития, потому что объективно, по своей сути, рыночная экономика не сглаживает, а обостряет диспропорции.

**Ключевые слова:** неравномерность социально-экономического развития; современная экономика; рыночная экономика; конкуренция; ресурсы; рост

**Код УДК:** 330.34

**Annotation.** This article is devoted to an important and actual problem. The author shows that the main reason of the competition in the contemporary economy is the inequality of a social and economic development of different countries. In a competitive situation western countries do not want to admit a recovery of the production in Russia. Market reforms for Russia suggested by the West can only intensify contradictions.

**Keywords:** inequality of a social and economic development; contemporary economy; market economy; competition; resource; growth

Проблема неравномерного социально-экономического развития стран мира актуальна и злободневна в современных условиях. Универсалистские претензии Запада на общемировую гегемонию сегодня стали все чаще приводить к межцивилизационным конфликтам. Особенно велико противостояние между Западом и исламским миром, а также Китаем, все более и более усиливающим свои позиции на геополитической и геоэкономической карте мира. Исключением не является и Россия.

Экономические условия бытующего способа производства современной рыночной экономики неминуемо вызывают неравномерное развитие отдельных составных частей теперь уже глобализированной экономики. Это проявляется в быстрых темпах развития одних предприятий, отраслей, стран при медленных темпах развития и даже упадке других. Так в 2011 году, согласно индексу развития человеческого потенциала, Норвегия признана самой благополучной страной в мире. В пятерку наиболее благополучных стран вошли также Австралия, Новая Зеландия, Соединенные Штаты и Ирландия. Россия занимает 66 место в этом ежегодном рейтинге. Об этом

сообщается в новом отчете о развитии человека, подготовленном Организацией Объединенных Наций [5].

Другим следствием вышеозначенного процесса стала широкомасштабная миграция в развитые страны объединенной Европы, где она существенно исказила не в лучшую сторону рынок труда. При этом не следует забывать, что беспредельное «дробление» бизнеса до создания микропредприятий объективно снижает национальную конкурентоспособность, – в частности, технологический уровень страны<sup>1</sup>.

Что же касается России, то, рассматривая ее экономику как элемент в системе мировых экономических интересов, можно констатировать, она является серьезным потенциальным конкурентом развитым странам – странам Запада. Вследствие чего естественным, как и в любой конкурентной борьбе, является проведение ими (развитыми странами Запада) внешнеэкономической политики, способствующей недопущению возрождения производственного потенциала России. Как известно, Россия же день за днем, год за годом лишается своей жизненной основы – производства и высококвалифицированного труда [4, с. 2-5].

Неравномерность социально-экономического развития стран, – находит ли она конкретное выражение в неодинаковом темпе роста материальных производительных сил различных стран в один и тот же исторический период, или в несогласованном росте отдельных ветвей национального капитала, или, наконец, в диспропорциональном развитии двух крупных подразделений какой-либо отрасли экономики, отчетливо выступает на всех ступенях эволюции капиталистической системы хозяйствования<sup>2</sup>.

Однако капиталистическая система не остается равной самой себе. Ее развитие (интенсивный и экстенсивный рост социально-экономической системы, структурные изменения, усложнение и обострение социально-экономических противоречий и т.д.) в каждый данный момент по-своему преломляет содержание неравномерности развития. Один характер имеет неравномерность на заре истории капитализма, другой – на его более высокой ступени развития.

Наиболее общей предпосылкой неравномерности развития является анархическая структура капиталистической социально-экономической системы. В этих условиях невозможно обеспечить поступательное планомерное развитие национального хозяйства, установить необходимые пропорции в распределении, в частности, рабочей силы между различными хозяйственными сферами. Однако данное обстоятельство и по сей день преподносится как свобода выбора индивида в свободном обществе. В итоге развитие капиталистической (рыночной) экономики осуществляется неравномерно через нарушения требующихся пропорций и соотношений, так тщательно сохраняемых и соблюдаемых внутри любого капиталистического предприятия.

Квинтэссенцией неравномерного развития отдельных составных элементов капиталистической системы хозяйствования выступает стремление владельца средств производства максимизировать свою прибыль. Капитал как самовозрастающая стоимость не развивает те отрасли и сферы хозяйства, в которых общество испытывает потребность. В первую очередь, если и не в последнюю, «раскручиваются» те области, которые обеспечивают ему (капиталу) возможность наивысшего самовозрастания в данных конкретно-исторических условиях. Собственники средств производства не имеют своей целью удовлетворение потребностей населения. Потребление имеет

<sup>1</sup> Президент Чехии Клаус признал, что вступление Чехии в ЕС превратило ее в «объект выкачивания денег». Это касается всех стран Восточной Европы.

<sup>2</sup> Неравномерность развития отдельных звеньев процесса производства начала проявляться еще в простом товарном хозяйстве. Имея своей основой частную собственность на средства производства, простое товарное хозяйство порождало конкуренцию среди товаропроизводителей, неравномерное развитие их мелких предприятий. Однако, поскольку в докапиталистических формациях товарное хозяйство не являлось господствующей формой производства, неравномерность развития отдельных предприятий не могла еще стать закономерностью.

значение для них лишь постольку, поскольку оно связано с реализацией товаров и обеспечивает им возможность извлечения прибыли. «Норма прибыли, – писал К. Маркс, – это движущая сила капиталистического производства; производится только то и постольку, что и поскольку можно производить с прибылью» [8, с. 294].

В итоге все возрастающие массы населения отвлекаются от производительного труда и сосредотачиваются в торговле, банковском деле, маркетинге, рекламном бизнесе и т.д. В результате «паразитизм» современного общества нарастает и проявляется в том, что все больше и больше людей занято непроизводительным, и далеко не полезным обществу трудом, и, напротив, относительно уменьшающаяся масса общественного труда затрачивается на производство материального и духовного богатства. Численность трудоспособного населения в Российской Федерации за годы либерально-демократических реформ увеличилась на 6 млн. человек, однако количество работающих в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве – т.е. тех, кто производит товары, значительно уменьшилось. «Причем число работающих в промышленности сократилось за период реформ на 8 млн. человек, более чем на треть. Этих рабочих мест уже нет, как нет многих предприятий, где они были. Что же касается численности работающих в сельском хозяйстве, то это понятие относительное. Житель села, числящийся в сельхозпредприятии, чаще пьющий, чем работающий, и получающий зарплату значительно меньшую, чем прожиточный минимум, – это не работающий»... [6, с. 25].

Действительно, современная рыночная экономика не ставит своей задачей сколько-нибудь сгладить растущую диспропорцию, а преодолевает (и усиливает) неравномерность развития путем закрепления за собой отсталых (неразвитых, малоразвитых или деградировавших и разрушенных) участков мирового хозяйства в качестве сырьевых и продовольственных баз. Этот процесс сказывается в том, что данные страны периферийного капитализма включаются в сферу раздела между экономическими интересами крупного транснационального капитала и попадают в экономическую зависимость в непосредственной или переходной форме от стран-метрополий. Эта зависимость выражается в овладении и подчинении внутреннего денежного рынка иностранному финансовому капиталу, в установлении «дочерней» зависимости туземной промышленности и банков от международного финансово-олигархического капитала. Все это происходит путем системы участия в основных капиталах или контроля над большинством акций, и, наконец, путем системы внешних займов и долговых платежей<sup>3</sup>.

В современную эпоху глобализации мировой экономики в результате окончательного раздела рынков, возможность внезапного расширения рынков (как это произошло в начале 90-х годов XX столетия благодаря распаду социалистической социально-экономической системы) оказалась исчерпанной. А экстенсивная форма неравномерного развития стала невозможной для рыночной системы. Такое положение дел предвидел еще К.Маркс, которому принадлежит следующая формулировка противоречия между способностью индустрии к безграничному расширению и все замедляющимся расширением рынков: «...Рынок расширяется медленнее, нежели производство... Если бы расширение рынка шло нога в ногу с расширением производства, то не было бы переполнения рынка, не было бы перепроизводства... Рынок имеет географические границы...» [8, с. 1116-1120].

Таковую же принципиальную позицию поддерживала Роза Люксембург, изложенную ею в труде «Накопление капитала» и отраженную во «Введении в политическую экономию» при характеристике тенденций капиталистического хозяйства. Суть этих тенденций она сводила, в конечном счете, к нарастанию противоречий между капитализмом и некапиталистической средой, то есть простыми товаропроизводителями, обрекаяющим его на неизбежную гибель. Признавая, что «капиталистический способ производства сам по себе мог бы еще пережить колоссальное

<sup>3</sup> Часто такого рода зависимость сопровождается политической аннексией.

расширение, если бы ему удалось повсеместно вытеснить более отсталые формы производства», она вслед за этим писала: «Но именно в ходе этого развития капитализм запутывается в основном противоречии: чем в большей мере капитализм вытесняет более отсталые формы производства, тем теснее становятся созданные стремлением к прибыли границы рынка для той потребности в расширении производства, которую проявляют уже существующие капиталистические предприятия. Все это станет совершенно ясным, если мы на один момент представим себе, что развитие капитализма зашло так далеко, что на всем земном шаре все, что производится человеком, производится им капиталистически... Тогда невозможность существования капитализма обнаруживается с полной ясностью» [7 с. 324-325].

Значительное влияние на усиление неравномерности социально-экономического развития стран в эпоху глобализации мировой экономики оказывает также экспорт капитала, являющийся, в свою очередь, результатом этой неравномерности развития. Вывоз капитала сдерживает развитие производительных сил внутри стран-метрополий. В них усиливается так называемый «паразитизм», растущие массы капиталов оттягиваются от производительного использования внутри страны. В связи с чем либеральными идеологами самому западному среднему классу и населению стран, освободившихся от тоталитарного правления «коммунизма», навязывается миф о том, что на Западе уже построено общество постиндустриального типа.

Что же реально происходит сегодня? Чем же отличаются друг от друга социально-экономические системы образца 30-70-х годов XX столетия и начала XXI века? На самом деле мы видим те же перенаселенные города с теми же предприятиями конвейерного производства...

Многие сторонники существования постиндустриального общества могут возразить, что в Европе этих самых предприятий стало намного меньше, население занято другим трудом (если вообще чем-нибудь занято), производство сокращено, рабочих специальностей крайне слабо пользуются спросом... все же... само по себе сокращение количества индустриальных предприятий отнюдь не свидетельствует о том, что социум этот этап «переступил». Ибо население «постиндустриального» Запада потребляет товары, изготовленные на предприятиях «индустриального» мира. И только в мифах предметы изготавливаются за секунды, люди лишь только управляют машинами, а бремя непосильного физического труда несут заменившие рабочих-людей роботы и т.д. При этом высокоразвитые «постиндустриальные» экономики временно ускользают из ловушки удорожания финансовых издержек, переходят к стимулированию своего потребительского спроса. Процесс производства они отдают на аутсорсинг в отсталые в научно-техническом отношении страны с низкооплачиваемой рабочей силой, обеспечивая с помощью финансовых механизмов возврат на свои потребительские рынки товаров, произведенных в этих странах.

Современная международная обстановка является ярчайшим примером того, что неравномерность в социально-экономическом развитии стран мира – реальность. Современная система мирового хозяйства развивается на основе капиталистических принципов – острой конкурентной борьбе за долю в мировом денежном доходе, за лучшие условия экспорта и импорта национальной продукции. Практика показывает, с какой настороженностью со стороны высокоразвитых стран встречается подъем экономики любой страны. Это со всей очевидностью проявляется на примерах Индии, Китая, стран Южной Америки и др.

Войны, будучи порождением неравномерности социально-экономического развития стран а также являющиеся способом выхода из мальтузианской ловушки наравне с голодом и эпидемиями, в свою очередь, приводят к дальнейшему обострению этой неравномерности. Используя ослабление своих конкурентов, победители и сильные мира сего, укрепив свои позиции, в погоне за максимальными прибылями захватывают значительную долю мирового рынка.

Вся история развития человечества свидетельствует об исчезновении одних государств и народов и возвышении других. И сегодня темпы экономического роста одних стран повышаются, несмотря на глобальный системный экономический кризис, других – сокращаются.

И несмотря на очевидность этого факта, отношение к явлению неравномерности как к закону или закономерности не получило отражения ни в «Экономикс», ни в многочисленных учебных пособиях, изданных и издаваемых в России за последние 20 лет. Западная экономическая мысль умалчивает этот закон. Все это свидетельствует о том, что игнорирование процесса неравномерности в социально-экономическом развитии стран мира противоречит требованиям и запросам позитивной экономической науки<sup>4</sup>.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Альпидовская М. Л. Национальные экономические интересы как приоритет в программе модернизации национальной экономики / М. Л. Альпидовская, А. А. Свитич // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 20 (113).
2. Индекс развития человеческого потенциала информация об исследовании // Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс] : гуманитарные технологии и развитие человека : экспертно-аналитический портал. – Москва, 2002. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>. – Дата доступа: 02.03.2014.
3. Калабеков И. Российские реформы в цифрах и фактах (справочное издание) / И. Калабеков. – Москва : РУСАКИ, 2007. – 288 с.
4. Люксембург Р. Введение в политическую экономию / Р. Люксембург. – Москва : Соцэкгиз, 1960. – 326 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии : в 3 т. / К. Маркс ; отв. ред. П. Н. Ключкин ; науч. ред. П. Н. Ключкин, Л. Л. Васина, Р. Г. Хаиткулов, Д. Е. Шестаков. – Москва : Эксмо, 2011. – Т. III. – 1200 с. – (Серия: Капитал. Карл Маркс).

<sup>4</sup> Впервые на действие этого закона обратил внимание В.И. Ленин. Также закономерностью мирового капиталистического хозяйства является и непрерывная борьба за рынки сбыта, сферы приложения капитала, источники сырья и дешевой рабочей силы.